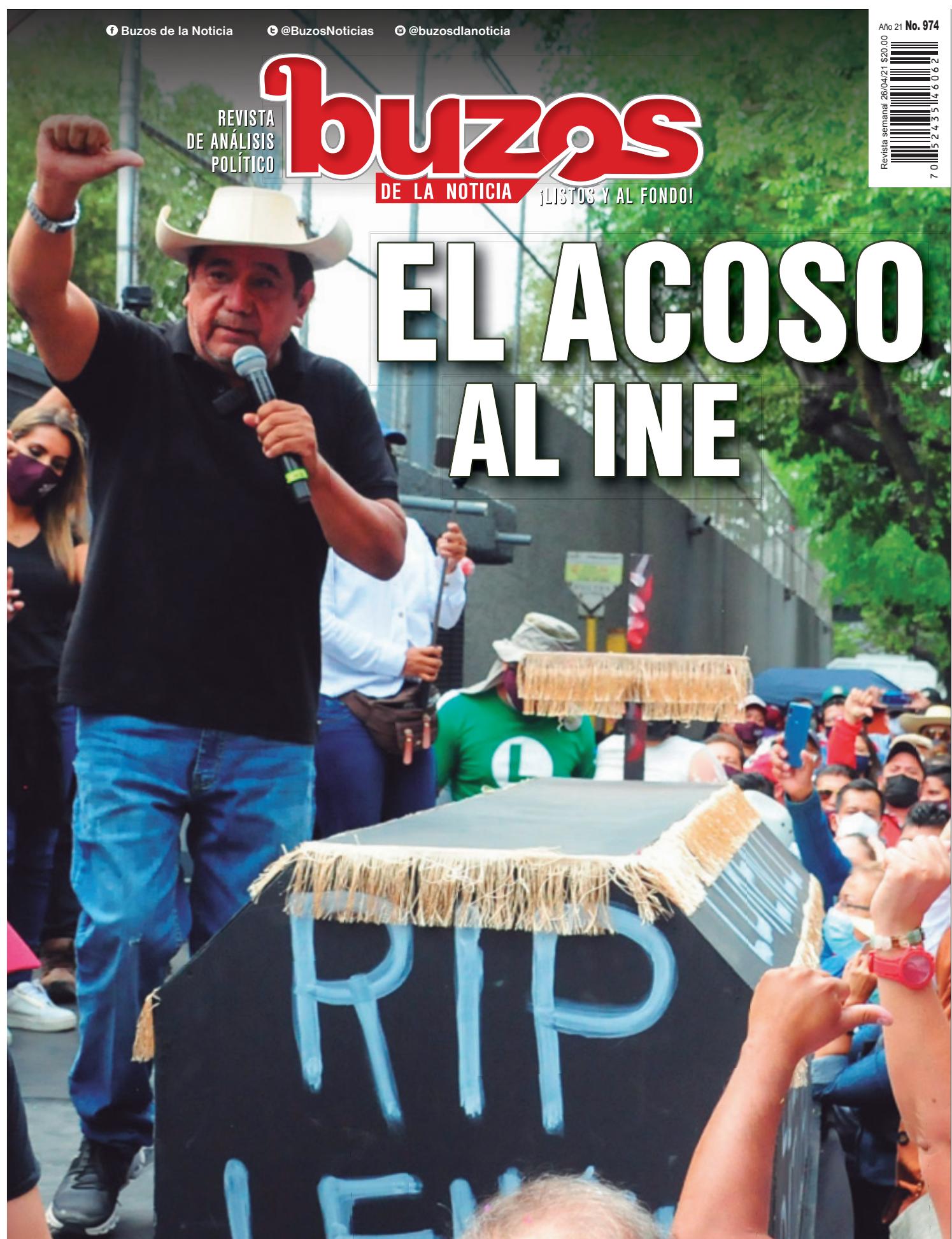


REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos
DE LA NOTICIA
¡LISTOS Y AL FONDO!

Revista semanal 26/04/21 \$20.00
70 52435146062


EL ACOSO AL INE



LA GUERRA DEL PRESIDENTE CONTRA EL INE

Los ataques, amenazas, persecución política y medidas claramente represivas contra el Instituto Nacional Electoral (INE) por parte del jefe del Poder Ejecutivo federal se fueron intensificando a medida que se acercaba la fecha de las elecciones intermedias hasta llegar al acoso más descarado del Partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) contra el presidente de este organismo autónomo, pieza fundamental para todos los procesos electorales del país.

El nivel de los ataques ha descendido tanto, que los actos de intimidación encabezados por personajes de Morena, como el presidente de este partido y el excandidato a gobernador de Guerrero, se convirtieron en promesas de agresión física y de linchamiento en el domicilio del presidente del INE, Lorenzo Córdova Vianello. Esta incitación a la violencia por parte de un personaje sobre el que pesan graves denuncias judiciales, debería obligar a las autoridades a brindar protección a los amenazados y frenar la peligrosa conducta de los morenistas; sin embargo, éstos continúan su acoso con toda la impunidad que les permite su pertenencia al partido gobernante.

Los ataques de AMLO y el acoso de sus seguidores contra el INE son parte de una guerra más amplia: la guerra contra los organismos constitucionales autónomos y contra toda institución, autónoma o no, que no esté sometida a los mandatos del Presidente o signifique un obstáculo para conseguir el poder absoluto. Destacados especialistas en el tema electoral señalan que el jefe del Poder Ejecutivo no está dispuesto a permitir que ningún organismo o institución le haga competencia, aunque las funciones del INE estén constitucionalmente definidas y esté facultado para tomar decisiones, incluso cuando no coincidan con los planes o la voluntad presidencial.

La guerra contra este organismo no comenzó al término del segundo año de gobierno de la “Cuarto Transformación”. Recordemos que, en 2006, AMLO fue derrotado por Felipe Calderón y realizó una gira por todo el país acusando fraude, llamando “espurio” al Presidente, convocando al desconocimiento de las instituciones y descalificando al IFE, antecesor del actual árbitro electoral; esta actividad se prolongó durante todo el siguiente sexenio. Cuando el INE se encargó de las elecciones de 2018 y tocó a Morena el turno de gobernar, AMLO cambió de opinión; esta vez, el INE se había comportado como un juez justo. Hoy, cuando ha llegado el momento de competir nuevamente por el poder, y ante el temor de que el voto popular no le sea favorable debido a sus malas políticas, se niega a respetar las reglas de la contienda electoral y arremete contra el INE, quien le ha recordado su obligación de respetar la ley, actitud responsable y digna que le ha granjeado la abierta declaración de guerra.

Analistas del tema electoral, investigadores, exconsejeros del INE y destacados líderes sociales coinciden que en el fondo de tales ataques subyace el ambicioso proyecto de poner los tres Poderes de la Unión bajo el mando unipersonal de AMLO. Nuestro Reporte Especial de esta semana recoge estas opiniones, reseña las agresiones que han sufrido el árbitro electoral y sus consejeros y habla de un camino que desemboca en la autocracia, en una dictadura, como le tocó vivir a México antes de su última Revolución. **b**

SUMARIO

A FONDO

- 1 La guerra del Presidente contra el INE

REPORTAJES

- 10 Hostilidad presidencial hacia la prensa crítica
Martín Morales Silva
- 16 CDMX: la capital de la basura
Fernando Nava
- 22 Chihuahua: la 4T da la espalda a los campesinos
Froilán Meza, Adriana Caldera y José Emilio Soto

INTERNACIONAL

- 28 Irán lleva a EE. UU. a la mesa de negociaciones
Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 34 Las conquistas de la “Cuarta Transformación”
Omar Carreón Abud
- 36 La crisis se acelera y el momento decisivo puede estar cerca
Aquiles Córdova Morán
- 38 El laberinto económico de la 4T
Abel Pérez Zamorano
- 40 4T: ¿reforma o revolución?
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 42 La vigencia y la importancia de conocer la suma de Riemann
Romeo Pérez Ortiz
- 44 El silencio de México es estremecedor, pero hay que organizar al pueblo
Miguel Ángel Casique Olivos
- 45 Carestía y desempleo
Capitán Nemo
- 46 Fatalidad y capitalismo
Abentofail Pérez Orona
- 47 Materialismo histórico y materialismo económico
Miguel Alejandro Pérez
- 49 La dictadura mexicana y la reforma al IFT
Silvana Camacho Montesinos



DEPORTES

- 48 Superliga Europea
Armando Archundia Téllez

CULTURA

- 50 Conocer para transformar el mundo
Betzy Bravo
- 51 *Espartaco* (tercera y última parte)
Cousteau
- 52 La poesía universal de Leopoldo Lugones
Tania Zapata Ortega
- 53 *Juan Martín El Empecinado*, de Benito Pérez Galdós
Ángel Trejo
- 54 POESÍA
Dulce María Loynaz



**REPORTE
ESPECIAL**
CAMINO A
LA DICTADURA:
EL ACOSO AL INE
Adamina Márquez Díaz
Pág. 4



CARTÓN

- 41 Vueltas de la vida
Luy



HUMOR

- 56 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DE LA SIERRA POBLANA A TU TAZA

DIRECTORIO

Director

Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial

Adamina Márquez Díaz

Director Operativo

Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial

Alejandro Envía Fisher

Ángel Trejo Raygadas

Martín Morales Silva

Nydia Egremy

Opinión

Omar Carreón Abud

Aquiles Córdova Morán

Abel Pérez Zamorano

Brasili Acosta Peña

Columnistas

Romeo Pérez Ortiz

Miguel Ángel Casique Olivos

Capitán Nemo

Abentofail Pérez Orona

Miguel Alejandro Pérez

Armando Archundia Téllez

Silvana Camacho Montesinos

Betzy Bravo

Cousteau

Ángel Trejo

Tania Zapata Ortega

Reporteros

Adamina Márquez Diaz

Martín Morales Silva

Fernando Nava

Froilán Meza

Adriana Caldera

José Emilio Soto

Nydia Egremy

Corrección de estilo

Ángel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

Sergio Rojas Ramírez

Diseño

Daniel Somohano Rodas

Delmira Molina Guevara

Fotografía

Cuartoscuro

buzos

Ilustración

Carlos Adrián Mejía Soto

@CarlosAMjSoto

Luy

Revista de análisis político
buzos de la noticia.

Revista semanal,

26 de abril de 2021.

Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del Título No. 04-2018-

102314465800-102. D. R. ©

Número Certificado de Licitud de Título y Contenido: 17286.

Dirección: Raúl Salinas Lozano

núm. 174, colonia Adolfo López

Mateos, delegación Venustiano

Carranza, Ciudad de México,

C.P.: 15670 Tel/Fax: (0155)

57630561. E-mail:

direccióneeditorial@yahoo.com.mx

Se imprime en ESTÉNTOR

EDITORIAL, Azucena del Valle

S/N, Colonia San Buenaventura.

Ixtapalapa, Estado de México,

C.P. 56530.

Dirección: Raúl Salinas Lozano

núm. 174, colonia Adolfo López

Mateos, delegación Venustiano

Carranza, Ciudad de México,

C.P.: 15670 Las opiniones

vertidas en las colaboraciones

son responsabilidad de sus

autores.

Café Huitzi



ALIMENTATE SANAMENTE

EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

El único diario
independiente
de Puebla.

Búscalos en tu puesto de revistas

Léelos en

www.el popular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular



CERTIFICADO 2020

ACGM-701





Camino a la dictadura **EL ACOSO AL INE**

El caso de Félix Salgado Macedonio representa la fachada de la rencilla personal del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) contra el Instituto Nacional Electoral (INE), al que acusa de despilfarrar recursos públicos, atentar contra la democracia y apoyar a los grupos y partidos neoliberales; aunque en el fondo, intentan ocultar sus verdaderas intenciones: desaparecerlo y asumir funciones. Pero el INE resultó ser la “piedra en el zapato”, pues no se ha amedrentado con sus amenazas veladas y abiertas.

REPORTE ESPECIAL

6 Adamina Márquez Díaz
✉ @AdaMarqREAL

Eran pasadas las 21:00 horas y un grupo de 20 personas coreaba, acompañado con guitarras una agresiva consigna cuya intención no ha pasado desapercibida para nadie: “El INE va a caer, va a caer, va a caer, porque hay toro, hay toro, hay toro”.

Parece un simple estribillo, pero su significado ha indignado a un gran número de ciudadanos, a especialistas, políticos y líderes sociales, pues ven en él una amenaza contra la pluralidad de las ideas, la democracia, la división de poderes, incluso contra el sistema republicano con el que se rige el Estado en México.

No exageran. La amenaza de desaparecer al INE fue expresada por el excandidato del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) al gobierno estatal de Guerrero, Félix Salgado Macedonio, a quien el INE retiró el registro como candidato por no justificar sus gastos de precampaña, como lo establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPe).

La intimidación más directa se dio el 12 de abril, en las afueras del INE durante un mitin encabezado por el presidente de Morena, Mario Delgado. El excandidato guerrerense espetó: “Que no le rasquen los huevos al toro porque nos van a encontrar, tenemos el respaldo del pueblo (...). Si no se reivindican, se los decimos de una vez, los vamos a hallar a los siete (Consejeros del INE), los vamos a buscar y vamos a ir a ver a Córdoba. ¿No le gustaría saber al pueblo de México dónde vive Lorenzo Córdova? ¿No les gustaría saber cómo está su casita, de lámina negra, que cuando llueve se gotea y moja su cuerpo?... Cabroncito, no sabe por qué estamos luchando”.

El ultimátum de Salgado Macedonio no es un hecho aislado, ni la bravuconería de un político al que se le negó una candidatura, sino el acoso más recurrente y nada sutil contra las

instituciones autónomas por parte del actual Presidente y su partido para imponer su voluntad en México, tal como sucedía en las peores épocas de los gobiernos priistas.

El acoso, más allá de Salgado

Los hechos protagonizados por Salgado Macedonio y el presidente de Morena, Mario Delgado, derivaron de las presiones permanentes que el actual titular del Ejecutivo ha endurecido contra los organismos constitucionales autónomos, entre ellos el INE, amenazando a dos de sus consejeros, incluso con desaparecerlos.

Los diversos ataques contra esta institución han ido desde los recortes presupuestales, los ataques mediáticos y las reformas jurídicas, hasta las persecuciones políticas con amenazas de destitución, cárcel y el bloqueo de cuentas bancarias efectuados por la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El primer zarpazo fue la reducción del presupuesto. El INE pasó de tener un gasto de 15.5 millones de pesos (mdp) en 2018 a 8.9 y 8.5 mdp en los primeros dos años del gobierno morenista. Este año, cuando debe organizar las elecciones más grandes de la historia de México, el Congreso de la Unión apenas le incrementó el presupuesto en uno por ciento con respecto al que tuvo en 2018; pero es 870 mdp menor del necesario para organizar los comicios del próximo seis de junio.

El siguiente golpe fueron las declaraciones del Presidente, que dejaron entrever sus intenciones de desaparecer a los organismos constitucionales autónomos. La primera embestida ocurrió después de reanudar sus actividades tras un periodo vacacional, cuando los denominó: “organismos burocráticos que no benefician al pueblo”, que “cuestan mucho” y generan un “gobierno obeso”.

En su conferencia de prensa del siete de enero, anunció una reforma administrativa para desaparecerlos y advirtió que

sus funciones serían absorbidas por dependencias de su gobierno. Mencionó, en específico, a los institutos de la transparencia (INAI), telecomunicaciones (IFT) y a la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece).

Desde entonces, el Ejecutivo federal ha insistido en este proyecto. En la “mañanera” del 13 de abril, horas antes de que el INE publicara su negativa a la candidatura de Salgado Macedonio, AMLO anunció que, al terminar el proceso electoral, presentará una iniciativa para reformarlo para que aplique sus medidas de austeridad; ya que es el instituto electoral “más caro del mundo”.

“Vamos a revisar esto porque estos aparatos onerosos impiden que se liberen fondos para el pueblo, el gobierno estaba ensimismado, era para beneficio del gobierno, los que trabajaban o vivían o medraban en el gobierno, no era para el pueblo. Se consumía todo (...) era el verdadero negocio, entonces mantenían a los gobernantes con buenos sueldos, privilegios, era una especie de soborno (...). Que sea un órgano verdaderamente autónomo, independiente, realmente independiente. Yo no tengo confianza, yo le tengo confianza al pueblo”, declaró AMLO.

Con este anuncio intentó presionar al INE para que favoreciera las candidaturas de Salgado Macedonio y Raúl Morón, el candidato morenista al gobierno estatal de Michoacán. Pero el INE se mantuvo en su postura.

“Todo parece indicar que el jefe del Ejecutivo piensa que su voluntad es ley, que su capricho es un mandato superior. No entiende o no quiere entender que es el Presidente de una República y que sus facultades, siendo vastas, están reguladas por la Constitución y la ley, que está obligado a convivir con otros poderes constitucionales, órganos autónomos del Estado y expresiones de la sociedad civil. No soporta ni sabe vivir con la disidencia, y desata agresiones gratuitas y peligrosas contra sus supuestos





La amenaza de desaparecer al INE fue expresada por el excandidato del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) al gobierno estatal de Guerrero, Félix Salgado Macedonio (arriba), a quien el INE quitó su registro como candidato por no justificar sus gastos de precampaña. Los hechos protagonizados por Salgado Macedonio y el presidente de Morena, Mario Delgado, derivaron de las presiones permanentes que el actual titular del Ejecutivo (abajo) ha endurecido contra los organismos constitucionales autónomos, entre ellos el INE.





Lorenzo Córdova afirmó que los consejeros electorales no se dejarán intimidar. “A pesar de las campañas de amedrentamiento, el INE y sus consejeros no nos vamos a dejar amedrentar, somos un árbitro que tiene una función constitucional y que hemos tomado nuestras decisiones conforme a nuestros principios y nuestras lecturas de derecho, y si alguien no está de acuerdo existe una vía, afortunadamente, que es la del Tribunal Electoral”.

opositores. Ve moros con tranchetes ahí donde una institución como el INE cumple con su misión”, aseguró el exconsejero-presidente del Instituto Federal Electoral (hoy INE), José Woldenberg, en su artículo *En defensa del INE y la Constitución*.

El especialista en temas electorales explicó que, en la historia reciente del país, no hay registrada una agresión más alevosa, desinformada, mentirosa y alarmante contra el instituto electoral que la desatada por AMLO. “Nunca antes un Presidente se atrevió a tanto y nunca antes develó un rostro tan autoritario”.

En los días posteriores a la resolución, el Presidente insistió en calificar la decisión del INE como un atentado contra la democracia, incluso llegó a proponer que se hiciera a un lado y que la candidatura de Salgado Macedonio fuera decidida a través de una encuesta telefónica a los guerrerenses.

Estas declaraciones agitaron aún más el debate electoral. Salgado Macedonio inició una caravana de Chilpancingo, Guerrero, a las instalaciones del INE

en la Ciudad de México para impugnar por escrito el fallo del organismo.

Ese mismo día, domingo 18 de abril, el coordinador de los diputados federales de Morena, Ignacio Mier Velasco, anunció que su partido se sumaría a la iniciativa del Partido de Trabajo (aliado de Morena) para iniciar un juicio político contra los consejeros Lorenzo Córdova Vianello y Ciro Murayama Rendón, por “haber puesto en grave riesgo el desempeño de la función electoral”.

El expresidente del IFE, José Woldenberg, cuestionó: “¿A quién deben hacerle caso los consejeros del INE? ¿Al Presidente, a Morena o a la Constitución y la ley? La respuesta es obvia, pero no parece importarles ni al Presidente ni a su partido, que por lo que se ve piensan que su misión implica la subordinación de todas las instituciones estatales a la voluntad del Presidente”.

Camino a la autocracia

Autocracia, según el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (DRAE), se define como la forma de

gobierno en la cual la voluntad de una sola persona es la suprema ley. A decir de los especialistas, las recientes acciones presidenciales están encauzando al país a una autocracia, pues vulneran los contrapesos, confunden los marcos de acción y se toman atribuciones que no corresponden al Poder Ejecutivo.

Para el abogado del Despacho de Investigación y Litigio Estratégico (DILE), Miguel Alfonzo Meza, la guerra contra los organismos constitucionales autónomos conforma un proyecto de poder más amplio encaminado a la transformación de la democracia constitucional mexicana en un régimen poco constitucional y democrático. “Si existe una transformación de México, ésta consiste en el intento de establecer un poder hegemónico que destaca no por la renovación de la vida pública, sino por la regresión a la dominación política”.

El también miembro de la ONG Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, afirmó que el proyecto del Presidente lesiona dos pilares de la democracia: el primero son las

REPORTEROS ESPECIALES

Adamina Márquez Díaz
@AdaMarqREAL

9

instituciones, es decir, el Estado de Derecho y la división de poderes, que incluye a los órganos autónomos; y el segundo es la vida extra institucional, es decir, el debate público libre y equitativo que permite que el pueblo dialogue y tome decisiones políticas, según el artículo *La guerra contra los autónomos*, publicado por la revista *Letras Libres*.

“Pecaríamos de inocentes si pensamos que la razón verdadera del Presidente contra los organismos autónomos es la *austeridad*”, advierte la directora general del *Think Tank* de política económica México, ¿cómo vamos? “A más de dos años de la administración actual hay muestras evidentes de que la *austeridad* es un pretexto, la realidad va más allá. Todo tiene un fin político en el juego del Presidente”, indicó en su artículo *Todo el poder* la también profesora del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

Aseguró que la excusa de la *austeridad* para ir contra los organismos constitucionales autónomos es solo una herramienta discursiva del Presidente porque, en el fondo, “lo que quiere en lo personal es el poder. El gabinete de AMLO es AMLO. Las decisiones las toma él y son pocas las voces que escucha. Los órganos autónomos, hasta el momento, se salen de ese esquema y eso no lo puede permitir. ¿Cómo es posible que alguien, ajeno a él, tome decisiones relevantes para el país? ¿Cómo es posible que alguien, autónomo, pueda afectar el rumbo de su ‘transformación’? Y por eso la emprende contra los autónomos”.

Defender al INE es defender la democracia

Aunque AMLO descartó la desaparición del INE, advirtió que debe buscarse que este árbitro sea profesional, imparcial, recto, incorruptible, no sometido al poder, sino al servicio de los ciudadanos, completamente democrático, destacando que el actual INE no cuenta con ninguna de estas características.

Ante estas declaraciones y las abiertas amenazas de Salgado Macedonio, el presidente-consejero del INE, Lorenzo Córdova, afirmó que los consejeros electorales no se dejarán intimidar. “A pesar de las campañas de amedrentamiento, el INE y sus consejeros no nos vamos a dejar amedrentar, somos un árbitro que tiene una función constitucional y que hemos tomado nuestras decisiones conforme a nuestros principios y nuestras lecturas de derecho, y si alguien no está de acuerdo, existe una vía, afortunadamente, que es la del Tribunal Electoral”, agregó en una entrevista de radio.

El ultimátum de Salgado Macedonio no es un hecho aislado, ni la bravuconería de un político al que se le negó una candidatura, sino el acoso más recurrente y nada sutil contra las instituciones autónomas por parte del actual Presidente y su partido para imponer su voluntad en México.

Para varios especialistas y líderes sociales, lo más grave de la ríspida relación entre el INE y el Presidente y su partido, solo contribuirá a enrarecer los próximos comicios.

Para el exconsejero del IFE, Luis Carlos Ugalde, estamos en medio de un gran problema que tendrá reacciones negativas en las próximas elecciones, pues es previsible que si los candidatos de Morena pierden, usarán el argumento del fraude, como lo hizo en varias ocasiones AMLO para no reconocer los resultados. “Será consecuencia de una elección intermedia que en lugar de generar oxigenación de la clase política puede contribuir a una mayor polarización y eso va a ser muy lamentable”, alertó.

Pese a que la aprobación del Presidente se mantiene en 70 por ciento, no sucede lo mismo con los candidatos de Morena, quienes solo atraen el 40 por ciento de las preferencias del voto, según la encuesta más reciente del diario *El Financiero*.

“Los candidatos de Morena están mal evaluados porque han recurrido a los políticos de siempre, muchos son miembros del PRI o del PAN; cualquier trafiante de influencias que quiere un hueso ya se dio cuenta que formarse en Morena es una buena vía”. Sin embargo, este fenómeno está generando pleitos entre bandos al interior de Morena, pues las elecciones de candidatos en este partido se basan “en procedimientos discrecionales”, precisó Carlos Ugalde en una entrevista radiofónica.

Para el líder nacional del Movimiento Antorchista, Aquiles Córdova Morán, las invectivas del Presidente contra el INE conforman una guerra de exterminio. “La tenacidad y agresividad de la guerra contra el INE se han reforzado e intensificado en los últimos días precisamente porque éste ha resultado un hueso más duro de roer que todos los que se ha engullido anteriormente la 4T”, puntualizó.

En un video publicado a través de su cuenta de *Facebook*, el líder social aseveró que la verdadera razón de la guerra contra el INE es que al Presidente le urge un órgano electoral sumiso y obsecuente; pues esto le permitiría cualquier maniobra para conservar, a cualquier precio, todo el poder que su partido tiene hoy, incluso incrementarlo.

Sin embargo, advirtió: “El INE es de los mexicanos, no de Morena, ni del gobierno ni de ningún individuo en particular por poderoso que sea. Si el INE es patrimonio del pueblo, es el pueblo el que debe defenderlo contra cualquier intento de destruirlo o anular su independencia. Defenderlo hoy es defender nuestra democracia y hacer frente al autoritarismo que amenaza nuestra libertad”. ■

El 17 de septiembre de 2020, 650 creadores, periodistas, comunicadores, intelectuales y abogados publicaron el manifiesto *Esto tiene que parar*, en el que denunciaron la actitud hostil del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) contra la libertad de expresión y el ejercicio que hacen de ésta periodistas y medios de comunicación.



Hostilidad presidencial hacia la PRENSA CRÍTICA

REPORTAJE

Martín Morales Silva

🐦 @mor_martn

11



La estigmatización, como etiqueta aplicada con base en falsedades o tergiversaciones, busca provocar rechazo, condena social, discriminación, incluso eventuales agresiones físicas contra los sujetos hacia los cuales está dirigida, han alertado organizaciones internacionales de periodistas.

El citado manifiesto menciona: “El presidente López Obrador utiliza un discurso permanente de estigmatización y difamación contra los que él llama sus adversarios (...) profiere juicios y propala falsedades que siembran odio y división en la sociedad mexicana. Sus palabras son órdenes: tras ellas han llegado la censura, las sanciones administrativas y los amagos judiciales a los medios y publicaciones independientes que han criticado a su gobierno (...)”.

El 22 de octubre de 2020, las organizaciones internacionales Artículo 19°, Reporteros Sin Fronteras (RSF) y el Comité para la Protección de Periodistas (CPJ), divulgaron una carta dirigida al Presidente en la que expusieron: “(...) Por medio de la presente le externamos nuestra preocupación sobre el actual clima de estigmatización de la prensa en México (...)”.

“(...) Durante el periodo de enero de 2019 a la fecha, hemos documentado al menos 16 asesinatos de periodistas. A ello se suma que, de acuerdo a RSF, desde 2003 al presente mes, México registra 21 desapariciones de reporteros. Además, según el Índice Global de Impunidad del CPJ del 2019, México se ha posicionado en el séptimo lugar mundial con el segundo número más alto de casos de asesinatos de periodistas sin justicia. Dichas cifras convierten a México en el país más letal para el gremio sin situación de guerra (...)", destaca la misiva.

Denunciaron además: “(...) Hemos documentado una variedad de casos de medios y periodistas que, a raíz de discursos estigmatizantes, sufrieron

amenazas de muerte, hostigamiento e intimidación. Nos referimos también a aquellos casos, donde distintos periodistas que le han realizado cuestionamientos durante las conferencias mañaneras de su gobierno, inmediatamente han sido atacados en redes sociales e incluso amenazados (...”).

Estrategia de control

Juan Pablo Saavedra Olea, maestro en periodismo, abogado, investigador y analista de la Fundación Rafael Preciado del Partido Acción Nacional (PAN), publicó el estudio *El gobierno frente a los medios de comunicación*, en el que establece diferencias entre los modelos periodísticos estadounidense y mexicano; y advierte que, en México, los medios de comunicación funcionan como herramienta de carácter político para el control y la represión, disuadiendo su responsabilidad social.

“(...) Al vaciar al ejercicio periodístico de esta clave fundamental, se le despojó de su utilidad social para ser solo herramienta de transmisión de una visión política particular, o la justificación de un sistema político y social no democrático.

“Este control político encierra la intención perversa y manipuladora de las masas para que éstas se conduzcan sin afectar el interés del poderoso. Esta política, que no repara en nada, “destruye la libre competencia de los medios de comunicación como negocio y su calidad en el trabajo periodístico como un producto, pues la información se vuelve igual y plana dentro de todos los medios y no escucha más las voces de la sociedad (...”).

Saavedra Olea explica que, en el pasado, el dominio sobre los medios de comunicación al servicio del poder se producía con base en la dependencia generada por el dinero que los gobiernos pagaban para divulgar información oficial, por lo que la información periodística era similar y plana en los distintos medios.

Consultado por **buzos**, Saavedra Olea comentó que la estrategia de medios del Presidente consiste, por un lado, en disminuir el gasto en publicidad oficial y dirigir ésta solo a los medios que se “portan bien con él y su gobierno; y por otro en atacar y descalificar a los que critican su gobierno para tratar de dominarlos. Es decir, busca el mismo objetivo, pero de otro modo.

“Lo que AMLO hace no es tan absurdo como podría pensarse, es una estrategia bien planeada de control de todo lo que se publique. Este golpeteo desde sus conferencias mañaneras es para tener control y acallar las voces críticas. Les dice prensa vendida, etcétera; es decir, no hay un punto intermedio entre su posición y los que piensen diferente. Para él es: ‘o aplaudes o eres mi enemigo, y si lo eres, entonces te fustigo’. Es un ataque a la libertad de prensa”, afirmó Saavedra.

El analista precisó que, en este marco de independencia frente al poder público, los medios de comunicación deben avanzar hacia la cobertura informativa de los problemas sociales, económicos y políticos, y buscar sus causas.

“Me parece que los medios de comunicación constituyen la bisagra que puede generar una auténtica transformación democrática en México, siempre y cuando pongamos ojo avizor, porque de otra manera se va a consolidar el control de los medios y de la disidencia, creándose una dictadura aparentemente democrática”, planteó a **buzos**.

El financiamiento morenista

El 12 de enero de 2021, la organización Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI) y las organizaciones civiles Fundar y Artículo 19°, divulgaron que el 66 por ciento del presupuesto destinado a la compra de espacios en medios de comunicación se concentraba en tres medios: *Televisa*, *TV Azteca* y el diario *La Jornada*, que gozan de la simpatía del Presidente.

De acuerdo con el informe, en 2020, *Televisa* obtuvo 147 millones de pesos



“Durante el periodo de enero de 2019 a la fecha, hemos documentado al menos 16 asesinatos de periodistas. A ello se suma que, de acuerdo a RSF, desde 2003 al presente mes, México registra 21 desapariciones de reporteros. Además, según el Índice Global de Impunidad del CPJ del 2019, México se ha posicionado en el séptimo lugar mundial con el segundo número más alto de casos de asesinatos de periodistas sin justicia”.

(mdp), 141, TV Azteca y *La Jornada* 144, de un presupuesto que sumó 654 mdp, por lo que entre los tres sumaron 66 por ciento de éste, explicaron MCCI,

Fundar y Artículo 19º En 2019, el gasto de publicidad oficial fue de tres mil 245 mdp y el 40 por ciento se concentró en cinco medios, donde destaca las dos televisoras y el diario ya citados.

Fundar y Artículo 19 señalan también en su análisis, que el gasto en publicidad oficial en el primer año del gobierno de AMLO se redujo a una tercera parte con respecto al presupuesto anual promedio que ejerció en su primer año de administración Enrique Peña Nieto, cuyo monto fue de nueve mil 632 mdp. Aclararon, sin embargo, que “persisten los vicios y malas prácticas, como la concentración y discrecionalidad en la asignación presupuestaria y la desigualdad en la distribución”.

En los informes más recientes de dos organizaciones internacionales, se denunciaron acciones de

deslegitimación y estigmatización en el gobierno de AMLO contra medios y periodistas críticos y organismos civiles internacionales especializados en violaciones a los derechos humanos y la libertad de expresión.

Uno de los objetivos de una reciente andanada mediática presidencial fue la organización internacional Artículo 19º, debido a que apareció como una de las fuentes del informe sobre derechos humanos que el Departamento de Estado del gobierno de Estados Unidos (EE. UU.) divulgó el pasado 30 de marzo, ya que incluye denuncias de ataques dirigidos desde el Gobierno Federal a periodistas.

En dicho texto se reporta la ejecución de campañas de desprecio contra periodistas críticos por cuenta de la agencia de noticias gubernamental *Notimex*, que encabeza Sanjuana Martínez, campañas que se transmiten en Internet a través de las redes sociales, sobre todo *Twitter*.

El informe de la dependencia estadounidense se basa en una nota informativa que Artículo 19º publicó el 12 de mayo de 2020, en el que 10 testigos expresaron haber recibido instrucciones de la directora de *Notimex* para que crearan cuentas falsas en *Twitter* para deslegitimar críticas contra decisiones de varias instituciones gubernamentales y las que generó el nombramiento de Sanjuana Martínez en dicha agencia.

“Sanjuana Martínez Montemayor, directora de *Notimex*, la agencia de noticias del Estado, ordenó a periodistas eliminar o no publicar contenidos sobre ciertas instituciones gubernamentales y funcionarios”, argumenta el mencionado informe. También destaca: “Periodistas que hacen preguntas difíciles al Presidente durante sus conferencias de prensa reciben ataques vía *Twitter*. Los tuits diseminan sus identidades y a los medios que representan y también hacen amenazas veladas”.





Uno de los objetivos de una reciente andanada mediática presidencial fue la organización internacional Artículo 19, informe que reporta la ejecución de campañas de desprecio contra periodistas críticos por cuenta de la agencia de noticias gubernamental *Notimex*, que encabeza Sanjuana Martínez, las cuales se trasmitten en *Internet* a través de las redes sociales, sobre todo *Twitter*.

Organismos internacionales publican periódicamente informes sobre derechos humanos en el mundo, donde también denuncian violaciones a derechos civiles y laborales, protegidos por las convenciones internacionales.

Estos grupos, apoyados en declaraciones y jurisprudencia de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), han precisado que los discursos estigmatizantes contra quienes realizan labores periodísticas afectan negativamente la libertad de expresión. Destacan que si bien es importante debatir las líneas editoriales de los medios de comunicación, esto no debe colocar en situación de vulnerabilidad física a los periodistas.

Por ello, demandaron al Presidente: “(...) La condena pública de agresiones contra la prensa, y el reconocimiento de la labor periodística como un elemento vital para la democracia. Hacer

un llamado público a la ciudadanía a no agredir ni amenazar periodistas que cubren las mañaneras y a debatir respetuosamente con la prensa (...”).

Mala percepción de la realidad

Entrevistado por *buzos*, el abogado, exlegislador federal y analista político José Luis Espinosa Piña señaló que detrás de la arrogante actitud con la que AMLO intenta dominar a los medios hay una evidente falla de percepción de la realidad, tanto de él como del equipo que lo asesora en su estrategia de comunicación.

“Es un error de percepción, porque creen que el bono democrático todavía está en su mejor momento, que el pueblo está muy satisfecho, que López Obrador tiene todavía una popularidad inmensa y que nada de lo que diga le va a hacer mella. Es un error de percepción, porque la realidad es otra.

“AMLO pierde el piso; siente que tiene todas las soluciones amarradas

como hilos a sus manos y no es así. La historia nos ha enseñado que quienes han pensado así han fracasado rotundamente. Por eso es tan importante que un Presidente tenga colaboradores efectivos que ayuden a administrar el gobierno, no aduladores consuetudinarios; los aduladores solo sirven para aplaudirle todo el tiempo”, puntualizó el abogado.

El pasado ocho de abril, Amnistía Internacional (AI) se sumó a las denuncias de hostigamiento contra periodistas mexicanos formuladas por la organización Artículo 19°. En su informe 2020-2021 citó el caso de *Notimex* como fuente de origen de los ataques contra informadores difundidos en redes sociales.

Poco antes, el cinco de abril, la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) había cuestionado la actitud de AMLO frente a la información divulgada por Artículo 19°. Su dirigente, Jorge Cenahuati, declaró que la SIP estaba preocupada por la actitud del Presidente

de México al deslegitimar a la organización Artículo 19º, cuya información contaba con el respaldo de esa organización.

“Nos hubiese gustado que en lugar de atacar a una institución, el Presidente de México hubiera pedido una investigación sobre lo denunciado, para confirmar o no la veracidad de la denuncia, especialmente porque se trata de un problema en un medio de comunicación público como es *Notimex*”, demandó el representante de la agrupación periodística internacional.

La SIP había advertido, desde el 28 de mayo de 2020, sobre las descalificaciones de AMLO contra periodistas y medios de comunicación, denunciándolas como incitaciones a la violencia física por cuenta de sus simpatizantes.

En esa ocasión, el presidente de la SIP, Christopher Barnes, alertó que en un país con altos niveles de violencia e impunidad, “la actitud presidencial es como tirar gasolina al fuego”. Barnes afirmó que el trazo autoritario, ideológico y despectivo con el que AMLO ataca a los medios “puede motivar a aquellos individuos que solo necesitan una excusa para incitar a la violencia y atacar físicamente a los periodistas y medios”.

En tanto Jan Albert Hoolsen, representante del Comité para la Protección de Periodistas (CPJ), coincidió en la alerta de Barnes, y enfatizó que resulta de alto riesgo que el presidente mexicano haga uso de una retórica hostil y polarizante hacia la prensa.

A su vez, José Miguel Vivanco, director de la División Américas de Human Rights Watch (HRW), destacó que la descalificación se ha convertido en una práctica habitual del Presidente para desprestigiar a los medios de comunicación y periodistas en lo individual, sin contrastar información con la fuente, por lo que reduce el nivel del debate propio de una sociedad abierta y democrática.

“Me parece que el Presidente, con su conducta, lo que hace es empobrecer el debate, en el sentido de que cualquiera



José Miguel Vivanco, director de la División Américas de HRW, destacó que la descalificación se ha convertido en una práctica habitual del Presidente para desprestigiar a los medios de comunicación y periodistas en lo individual, sin contrastar información con la fuente, por lo que reduce el nivel del debate propio de una sociedad abierta y democrática.

que publica una noticia que a él no le gusta y no comparte pasa a ser una especie de enemigo, alguien que está deliberadamente tergiversando los hechos, me da la impresión que hace más difícil la gobernanza democrática en México”, denunció Vivanco.

Movimiento conservador

En respuesta a estas denuncias, el Presidente insiste en que las organizaciones civiles y los medios de comunicación internacionales contrarios a su gobierno –entre ellos los ingleses *The Guardian* y *The Financial Times*, así como los estadounidenses *The Washington Post* y *The New York Times*– conforman un movimiento conservador contra su “Cuarta transformación” (4T), en el que también participan los medios y periodistas mexicanos críticos de su gobierno.

El 31 de marzo descalificó el reporte sobre derechos humanos divulgado por el Departamento de Estado de EE. UU. “Para empezar, nosotros no nos metemos a opinar sobre violaciones de derechos humanos en EE. UU.; somos respetuosos. No podemos opinar sobre lo que sucede en otro país. Entonces ¿por qué

el gobierno de ese país opina sobre cuestiones que solo competen a los mexicanos?”, expresó.

Sobre los medios internacionales, AMLO cuestionó, el pasado nueve de marzo, la cobertura que periódicos ingleses y españoles realizaron de las marchas conmemorativas del *Día Internacional de la Mujer* en la Ciudad de México. En referencia al estadounidense *The New York Times*, el inglés *The Guardian* y *El País*, diario español, el Presidente indicó que representan a empresas que saquearon México durante el periodo neoliberal, y están enojados porque ya no se les permite robar y saquear.

Para el Presidente de México, los periodistas y medios críticos, tanto nacionales como internacionales, integran un movimiento conservador confabulado para atacar a su gobierno y, por lo mismo, son integrantes de una oposición fija, corrupta, amarillista y calumniadora. En este marco se ha dedicado a descalificar a periodistas, incluso en lo particular, diarios como *Reforma* y *El Universal*, a los que señala como “pasquines” cuando han publicado alguna información inconveniente para su imagen pública y la de su gobierno. ■



La Ciudad de México (CDMX) produce la mayor cantidad de residuos sólidos en el país –13 mil toneladas diarias– la mayor parte llevados a rellenos sanitarios de las entidades colindantes, porque no cuenta con un sistema de control y reciclaje moderno.

En enero de 2020, la Secretaría de Medio Ambiente (Sedema) abrió una convocatoria para construir una planta de tratamiento y aprovechamiento de residuos sólidos, y otra para reciclar los de construcción y demolición; pero su mala confección obligó a las empresas interesadas a exigir el rediseño de las bases –que debieron conocerse en mayo de ese año– y a la fecha se ignoran los resultados de las postulaciones.

El ingeniero químico industrial Carlos Álvarez Flores, experto en gestión de residuos y cambio climático del Instituto Politécnico Nacional (IPN), explicó que a ambas convocatorias provenientes del gobierno de la CDMX únicamente les interesa “bajar los dos mil 500 millones de pesos anuales que se gastan en enviar la basura a los



CDMX: LA CAPITAL DE LA BASURA



REPORTAJE

18

Fernando Nava

✉ @LuisFerNava13

➤ rellenos de los estados de México y Morelos”, en vez de construir un sistema efectivo y moderno de reciclaje integral.

En función de su limitado proyecto, el gobierno de la Capital ofreció un predio de 375 hectáreas del relleno sanitario del Bordo Poniente para habilitar la recicladora de residuos de la construcción y la demolición; y la empresa ganadora tendría que aportar el terreno para la planta de residuos sólidos.

Contrario a la oferta, la propuesta de la compañía Waste and Energy Ventures, sin duda la más avanzada, consiste en construir una planta termovalorizadora –rechazada ya por la administración de Claudia Sheinbaum– y operar el relleno sanitario El Milagro, que se ubica en el municipio mexiquense de Ixtapalua.

Durante el gobierno de Miguel Ángel Mancera se realizó un concurso para construir una planta de electricidad con el calor liberado por la combustión de los

desechos (termovalorización). El proyecto habría costado 12 mil millones de pesos, recuperables con una concesión a 33 años, de acuerdo con el contrato suscrito con la empresa Termo WTE asociada con Veolia y Termoenergía CDMX Holding.

De las 13 mil toneladas diarias de residuos sólidos que se generan en la CDMX, dos mil son separadas a bordo de los camiones recolectores y 500 son aprovechadas por los tres gremios de pepenadores; otras mil 500 sirven como combustibles derivados de residuos quemados en hornos productores de cemento y mil 500 toneladas de residuos orgánicos son transformados en composta. Es decir, solo cinco mil 500 toneladas de basura se procesan en la ciudad (42.30 por ciento del total).

Las convocatorias de la Sedema prevén que la recuperación de los fondos “será autofinanciable” porque el manejo de los

desechos se haría sin la “asignación de recursos públicos”.

Un proyecto contra el medio ambiente

La Constitución de la CDMX advierte, en la Fracción 5º del Apartado A de su Artículo 16º que está prohibida “la privatización y concesión de los servicios públicos de recolección y tratamiento de residuos sólidos”. Sin embargo, la convocatoria de la Sedema para construir una planta privada aprovechadora de residuos ignora este mandato; además de que su funcionamiento puede provocar un serio impacto ambiental.

La termovalorización se ha acotado a un plano marginal y como último recurso en muchos países por “el impacto social, ambiental y la obstaculización que este tipo de proyectos puede tener en cuanto a la creación de políticas enfocadas a la reducción, reciclaje y aprovechamiento



de residuos”, precisa el informe *Incineración en la Ciudad de México: el gran obstáculo para transitar hacia una ciudad sostenible*, publicado en 2018 por Greenpeace México.

“Este tipo de tratamiento de residuos apenas comienza a plantearse como una solución en México, particularmente en la Capital del país, después de varios años sin contar con medidas eficaces y una visión de largo plazo para lograr una gestión eficiente de los residuos sólidos urbanos”, a pesar de que “la incineración ha comenzado a desincentivarse en la Unión Europea o en Estados Unidos (EE. UU.), donde desde 1997 no se han construido más plantas de incineración”, agrega el análisis.

Es decir, el proyecto de termovalorización impulsado durante la jefatura de gobierno de Mancera, ya rechazado por la administración de Sheinbaum, ahora es reconsiderado por la Sedema.

Greenpeace advirtió, en 2018, que este tipo de tecnología no había sido probada “bajo las condiciones climáticas, atmosféricas y de presión y altura que tiene la CDMX –la capital del país se encuentra a dos mil 500 metros sobre el nivel del mar– y que, por lo tanto, los procesos de combustión pueden ser completamente distintos a los que se usan en plantas cercanas al nivel del mar, como normalmente sucede en otros complejos de este tipo alrededor del mundo”.

Además, la organización internacional señaló dos problemas adversos derivados de la incineración de residuos para producir energía. El primero consiste en la producción de emisiones altamente tóxicas que se vierten en el aire y, el segundo, en la liberación de nanopartículas tóxicas, es decir, las emisiones “contaminantes producidas por los incineradores incluyen metales pesados tóxicos, dioxinas y furanos”.

“Asimismo, se pueden encontrar componentes relacionados con las mismas sustancias en alimentos, nuestros tejidos corporales, niños recién

nacidos y el medio ambiente. Algunos de estos contaminantes orgánicos persistentes, son conocidos también como toxinas permanentes y se emiten en forma de nanopartículas”, explicó Greenpeace.

En un informe publicado en 2018, la organización no gubernamental (ONG) también advierte que la separación de residuos efectuada en la CDMX, así como la infraestructura utilizada son altamente deficientes.

“A pesar de que recientemente entró en vigor la Norma Ambiental 024, que ordena la separación de residuos en cuatro fracciones (biodegradables, inorgánicos con potencial de reciclaje, inorgánicos de aprovechamiento limitado y de manejo especial y voluminoso), existe una falta de información adecuada por parte del gobierno local para que la población pueda adoptar progresivamente cambios de hábitos para reducir la generación de residuos desde su origen”.

Pero en el capítulo *Generar basura para tener energía. Una dependencia inconveniente*, del informe “Incineración de residuos en la CDMX”, Greenpeace explica que el proyecto de la planta termovalorizadora, rechazado por Sheinbaum y ahora reconsiderado por la Sedema, produciría 965 mil megavatios de energía eléctrica a partir de la combustión de los residuos.

El contrato celebrado el sexenio pasado entre el gobierno de la CDMX y la empresa Veolia contempla que esta energía sea utilizada para abastecer, en su totalidad, al metro de la capital del país. Sin embargo, para que esto ocurra, el gobierno capitalino estaría obligado a entregar diariamente las cuatro mil 500 toneladas de residuos no reciclables que se generan.

“Este tipo de contratos propician, en primer lugar, una necesaria y continua generación de residuos para poder producir energía eléctrica”, advirtió la organización internacional defensora del medio ambiente.

Además, este tipo de proyectos “genera una situación de bloqueo que impide a los gobiernos implementar políticas públicas, programas y planes para prevenir la generación de residuos, para elevar las tasas de reciclaje o para trabajar con industrias en cuanto al rediseño de productos y empaques con la finalidad de que éstos sean potencialmente reciclables”.

Es decir, la construcción de una planta de estas características prioriza la incineración de residuos “antes que fortalecer otras medidas que jerárquicamente deberían ser prioritarias, e impide la transición hacia una economía circular”, la cual consiste en intercambiar el ciclo típico de fabricación, uso y disposición para reutilización más óptima y un reciclaje posible. “Cuanto más tiempo se usan los materiales y los recursos, más valor se extrae de ellos”, es su premisa.

Incinerar basura es más caro que reciclar

Cerca de la mitad del costo de la construcción de una planta incineradora se invierte en equipos para controlar la contaminación del aire. “Irónicamente, si los residuos no fueran destinados a ser quemados, estos equipos extremadamente costosos no serían necesarios, ni las cenizas obtenidas tendrían que ser enviadas a rellenos sanitarios cuyos costos también son sumamente elevados dada la peligrosidad de los materiales que reciben”, asegura Greenpeace.

La quema de residuos para generar energía es buena “para vender estos proyectos, pero la realidad es que si ahorrar más energía es la meta, entonces se puede hacer mediante la reutilización de productos y reciclando materiales”, explica la organización ambientalista. “Desafortunadamente, este argumento es regularmente ignorado por tomadores de decisiones que se concentran en la energía obtenida a nivel local e ignoran la pérdida a nivel nacional o global”.

De hecho, “una combinación entre reciclaje y compostaje ahorra de tres a





La producción de residuos en México ha aumentado significativamente durante la pandemia de Covid-19. “La basura doméstica pasó de 3.5 a 17 por ciento, en tanto que los desechos del tipo biológico-infecciosos lo hicieron hasta en 300 por ciento”.

cuatro veces más energía que la generada por un incinerador que produce electricidad”. El principal problema detectado por Greenpeace en el proyecto de la planta termovalorizadora consiste en que “aunque las plantas de incineración pueden producir energía, éstas terminan fomentando el uso de materiales de desecho sobre los materiales reciclables”.

Por ejemplo, reciclar papel ahorra de dos a siete veces más energía que quemarlo –dependiendo del tipo de papel– y reciclar plástico polietileno tereftalato (PET) ahorra 26 veces más energía. “El reciclaje evita usar energía para crear nuevos materiales desde cero, evita el uso de materiales vírgenes y, por tanto, la extracción de recursos naturales de manera no sustentable”.

Por lo anterior, la ONG advierte que la incineración como solución al problema del tratamiento de residuos alienta la quema de cada vez más basura en este tipo de plantas. “Para hacer que la incineración sea viable económico, de acuerdo con algunas estimaciones, al

menos mil toneladas de basura se tienen que quemar todos los días”. Es decir, estos costosos complejos dependen de la generación de tonelajes sumamente altos de basura para sobrevivir y ser económicamente viables.

“Las plantas de incineración de residuos no atacan la raíz del problema de la generación de los mismos. Recurrir a este modelo como una solución podría afectar potencialmente los esfuerzos por reducir la cantidad de residuos que se generan en la CDMX, así como diversas medidas para fortalecer el reciclaje y compostaje”, concluye Greenpeace.

El control de desechos durante la pandemia

La producción de residuos en México ha aumentado significativamente durante la pandemia de Covid-19. “La basura doméstica pasó de 3.5 a 17 por ciento, en tanto que los desechos del tipo biológico-infecciosos lo hicieron hasta en 300 por ciento”, reveló Nancy Jiménez Martínez, del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias

(CRIM), de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

“Sin Covid-19, generábamos 1.5 kilos por persona en los hospitales; en junio de 2020 alcanzamos un nivel que llegó a 16 mil toneladas; y en el escenario crítico que hoy estamos se han alcanzado 29 mil toneladas de residuos, lo que rebasa con 300 por ciento la línea de base que generamos al año sin pandemia”, explicó la académica en conferencia virtual.

La especialista en estudios urbanos y ambientales de la UNAM reconoció que “hay un rezago en la manera en que manejamos nuestros residuos respecto a cómo lo hacen otros países. De tal manera que el 16 por ciento de los residuos queda por ahí y ni siquiera es recolectado. La mayor parte de los sitios de disposición final corresponden a tiraderos o basureros a cielo abierto y solo 3.7 por ciento de los mil sitios que hay –en todo el país–, cumplen la NOM 083”.

Dicha norma contiene las especificaciones de protección ambiental para la selección del sitio, diseño, construcción,



“Hay un rezago en la manera en que manejamos nuestros residuos respecto a cómo lo hacen otros países. De tal manera que el 16 por ciento de los residuos queda por ahí y ni siquiera es recolectado”.

operación, monitoreo, clausura y obras complementarias de un sitio con una disposición final de residuos sólidos urbanos y de control especial.

Para Ornella Garelli Ríos, especialista en consumo responsable y cambio climático de Greenpeace México, “un manejo incorrecto de los residuos sanitarios –como ausencia de caretas, guantes, cubrebocas y bolsas– puede potencializar los casos de contagio por Covid-19, considerando que la enfermedad puede permanecer activa en superficies plásticas por períodos de entre siete y 28 días”.

En la mayoría de los casos “los desechos sanitarios no se tiran correctamente y eso es visible porque están sobre la calle y en espacios públicos, donde otras personas pueden entrar en contacto con esos materiales, particularmente las personas encargadas de llevar la basura, separarla y prepararla para su reciclaje”, advierte.

Con respecto al uso de plásticos de un solo uso en pacientes de Covid-19, la académica de la UNAM y la especialista

de Greenpeace coinciden en que no es recomendable, porque no parece una medida efectiva para evitar contagios y afecta al medio ambiente.

“Hay algunos médicos que incluso piden que los pacientes contagiados utilicen vajilla desechable; no debe hacerse, porque tenemos ‘un día después de la pandemia’ y esto será un problema mayúsculo, vemos ahora el abuso de los plásticos de un solo uso, en los espacios públicos, en los restaurantes, todo viene cubierto”, asevera Nancy Jiménez Martínez.

“Particularmente, el problema yo lo vería en los cubrebocas quirúrgicos desechables y en los guantes; de acuerdo con datos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), se espera que 75 por ciento de éstos terminen en la naturaleza, incluidos los océanos”, puntualiza Garelli Ríos.

En la CDMX se prioriza la separación de los desechos para evitar focos de infección y contagios de enfermedades en tres grupos: orgánicos, inorgánicos reciclables e inorgánicos no reciclables

y sanitarios. “La separación de residuos sanitarios protege a más de 15 mil trabajadores de limpia, que entran en contacto con ellos”, asegura la Sedema en su página de Internet.

En esta clasificación entran desechos como cubrebocas, pañuelos desechables, chicles, cepillos dentales, guantes y colillas de cigarrillo. Además, esta secretaría recomienda reducir al mínimo la generación de residuos, evitar los desechables y almacenar todos en una bolsa de plástico, dentro de un bote con tapa, de preferencia de pedal, en caso de tener o sospechar casos de Covid-19 en casa.

Para disminuir el riesgo de contagio, la Sedema sugiere también mantener los residuos en casa 72 horas antes de su recolección y marcar la bolsa como residuo sanitario. “Antes de entregarla, rocíala con una solución clorada (10 mililitros de cloro por litro de agua) y evita el contacto con el personal de limpia”.

Sin embargo, ni la Sedema ni el gobierno de la CDMX han transparentado el control de los residuos sanitarios de Covid-19 durante la pandemia. **b**

REPORTAJE

22 Froilán Meza, Adriana Caldera y José Emilio Soto
🐦 @meza_froilan, @AdriLawera y @JEmilioSoto



Chihuahua: LA 4T DA LA ESPALDA A LOS CAMPESINOS



El gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) abandonó a los productores agropecuarios del país con la cancelación de 17 de programas de apoyo al campo, cuando hay un recrudecimiento de la sequía en el país y en plena crisis sanitaria, social y económica.

REPORTAJE

24 Froilán Meza, Adriana Caldera y José Emilio Soto
✉ @meza_froilan, @AdriLawera y @JEmilioSoto

El 83 por ciento del territorio nacional tiene algún grado de sequía —donde ya el hambre se abate sobre las familias campesinas— y casi el 40 por ciento de las presas de la República reportan almacenamientos menores al 50 por ciento, nivel considerado por debajo del promedio histórico. Gran parte de estos vasos en el centro y el norte del país, según un reporte de la Comisión Nacional del Agua (Conagua).

El Grupo Consultor de Mercados Agrícolas advirtió que líderes de varias organizaciones campesinas coinciden en que la falta de lluvia y el bajo nivel de agua en las 16 presas de uso agrícola que hay en México provocarán este año una disminución en la producción de maíz. El organismo calculó que el país no superará los 24 millones de toneladas de maíz previstas y que se espera que, en 2022, la producción caiga hasta 20 por ciento.

En la primera quincena de marzo, los estados más afectados por la sequía eran Chihuahua, Sonora y Tamaulipas, debido a que habían registrado 24 por ciento menos de lluvia de lo habitual para este periodo, de acuerdo con el monitor de sequía de la Conagua y el Sistema Meteorológico Nacional.

A este problema de los productores agropecuarios se han sumado las crisis sanitaria, social y económica generadas por la pandemia del Covid-19 y, desde luego, también la cancelación de 17 programas de apoyo al campo, entre ellos el importantísimo Fondo de Desastres Naturales (Fonden), con el que se les indemnizaba en caso de catástrofes como heladas, inundaciones y sequías.

Los productores de maíz de Sinaloa denunciaron el incumplimiento de los compromisos del Presidente en torno a que respetaría el precio de garantía de cuatro mil 500 pesos por hectárea; pero en la práctica se les están pagando tres mil pesos. Emilio González Gastélum,

presidente de la Coordinadora Única de Productores Agrícolas de Sinaloa (CUPAS), explicó que, en el caso del frijol, el Gobierno Federal no ha respondido a sus solicitudes, entre las cuales se destaca que Segalmex los ayude a comercializar 30 mil toneladas y que les garantice un pago justo ante la crisis de producción.

Los efectos de la sequía en el país ya se resienten también en las grandes zonas metropolitanas, con la reducción del suministro de agua potable destinada a la población.

En el corredor Valle de Allende-López-Coronado, al sur del estado, la prolongada sequía abatió los pozos para bombeo agrícola, dejó sin agua a las tierras de cultivo y ha provocado la escasez del agua para consumo humano en nueve núcleos agrarios, una colonia y en el internado de la Escuela Secundaria Técnica de Salaíces.

A partir de mayo, en el Valle de México se reducirá más la dotación del líquido del Sistema Cutzamala para 7.5 millones de personas; en Guadalajara, esta medida comenzó en marzo y, en Puebla-capital, todas las colonias carecen de un abasto de al menos 100 litros al día por persona, el mínimo recomendado por la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Actualmente, de los dos mil 463 municipios del país, mil 104 padecen sequía de moderada a excepcional, 590 tienen condiciones “anormalmente secas” y solo 769 se encuentran en condiciones normales.

Las entidades donde el 100 por ciento de sus municipios enfrentan el problema, son Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Chihuahua, Durango, Michoacán, Querétaro y Sinaloa, de acuerdo con el Monitor de Sequía del Servicio Meteorológico Nacional.

Chihuahua: hambre y escasez

En la zona de la Sierra Tarahumara, las comunidades indígenas rarámuri y ódamiis sufren, desde el año pasado, la pérdida de buena parte de sus cosechas para autoconsumo. La Secretaría de Desarrollo Rural del gobierno de Chihuahua informó que se han perdido entre el 50 y 80 por ciento de esas cosechas. En las comunidades están buscando opciones, según el testimonio de Irma Chávez, promotora cultural rarámuri del programa Chihuahua Crece Contigo, quien contó que, para evitar el hambre, están volviendo a comer ardillas, lagartijas y pulpa de nopal.

Irma declaró que en su comunidad, Choréachi, ubicada en el municipio de Guadalupe y Calvo, hay casos de niños desnutridos. “Este año no se dio el maíz ni para hacer pinole; va a ser muy grave”.

El secretario de Desarrollo Rural, René Almeida Grajeda, afirmó que 2021 será un año muy complicado y reveló que el gobierno estatal ya pidió oficialmente a la federación que amplíe la declaratoria de “desastre natural por sequía severa” que recientemente le concedió, que únicamente contempla a 48 municipios de la entidad y deja fuera a 19 que también se hallan en esa condición.

Los 48 municipios incluidos en la declaratoria publicada en el *Diario Oficial de la Federación* representan el 60 por ciento del territorio estatal, donde hay 10.6 millones de hectáreas con actividad agropecuaria y 87 mil 355 unidades de producción rural activas. Los 19 municipios que se desea incluir en la declaratoria se encuentran en condiciones de sequía severa desde junio de 2020



e incluso hay algunos con sequía excepcional que afecta a 14 mil 534 unidades de producción y a 7.3 millones de hectáreas.

En Chihuahua, la sequía es una verdadera catástrofe; en 2020, perdió el 85 por ciento de las siembras de frijol. En el corredor Valle de Allende-López-Coronado, al sur del estado, la prolongada sequía abatió los pozos para bombeo agrícola, dejó sin agua a las tierras de cultivo y ha provocado la escasez del agua para consumo humano en nueve núcleos agrarios, una colonia y en el internado de la Escuela Secundaria Técnica de Salaíces.

A la sequía se han sumado otras desgracias, como el desempleo y la quiebra de negocios en las zonas de riego sobre la región Centro-Sur, que es regada por los ríos Conchos y San Pedro, donde AMLO emprendió una guerra contra los agricultores para despojarlos del agua de las presas, mandarla a Estados Unidos (EE. UU.) y pagar la deuda del país dentro del Tratado binacional de Aguas de 1944.

El mandatario no mostró ningún escrúpulo cuando envió al Ejército y la Guardia Nacional para intentar sacar por la fuerza a los productores de la presa La Boquilla, a la que el gobierno dejó en casi un cuarto de su capacidad; en tanto que la presa Las Vírgenes fue exprimida hasta que la dejaron técnicamente seca.

¿Las consecuencias de este despojo? Para este año solo se podrá sembrar el 25 por ciento de la superficie que normalmente se programa cada ciclo, de acuerdo con el riego autorizado por la Conagua. El impacto económico sobre los ocho municipios de la región será de 20 mil millones de pesos tan solo de las cosechas ya perdidas, al cual habrá que agregar el de los sectores comercio, turismo, agroindustrial, el empleo y el bienestar en general.

También resultaron perjudicados los miles de jornaleros agrícolas que cada año vienen a trabajar a estas tierras; la mayoría trae a sus familias e hijos de todas las edades, quienes se hospedan en galerones que disponen sus empleadores. Estos trabajadores vienen

principalmente de la Mixteca de Oaxaca. Este año se quedaron sin trabajo.

En Coahuila y Durango

La Comarca Lagunera, ubicada en el semidesierto de Coahuila y Durango, también se encuentra afectada por la sequía; tanto sus productores agrícolas como los ganaderos fueron olvidados por el Gobierno Federal con la cancelación de los fideicomisos.

Manuel Salazar Rodríguez, campesino del ejido El Estribo, de San Pedro, Coahuila, produce algodón y se queja de que los insumos han escaseado. El 80 por ciento de la economía en la región Laguna depende del campo; y la falta de apoyos oficiales ha complicado aun más las cosas.

“Es lamentable que el Presidente haya quitado los fideicomisos, entre ellos el Fonden y el Procampo, los cuales servían de mucho apoyo para el sector campesino. Ahora nos sentimos abandonados; y ante las adversidades tenemos que seguir trabajando para poder sembrar el algodón, aunque lo más difícil es





Las regiones agrícolas de esta entidad se cuentan entre los principales productores de granos en el país, con Chihuahua y Zacatecas, donde el cultivo del frijol expresa la actividad económica de mayor importancia alimentaria y social en Durango.

② poderlo comercializar”, lamentó don Manuel.



Víctor Hugo
Randeles Reyes,

nos esperan que lleguen apoyos para recuperarse mediante la reactivación de la economía.

Los animales de los ganaderos ya no tienen qué comer y algunos están muriendo por falta de agua y alimentos. La temporada invernal en Durango fue seca, ya que hubo pocas

precipitaciones y además frías. En enero y febrero, las lluvias fueron escasas, informó el jefe del Departamento de Meteorología e Hidrología de la Conagua, Víctor Hugo Randeles Reyes, explicó a **buzos** que el fenómeno natural conocido como *La Niña* ha influido para agravar la sequía, debido a que provoca la disminución de la lluvia y propicia nevadas. Esto perjudica a la producción agropecuaria de la región de Los Llanos, que es la mayor productora de frijol.

Las 10 principales presas en Durango se encuentran a menos de 60 por ciento del volumen de almacenamiento; y aunque la que corresponde al distrito de riego 052 se halla al 95 por ciento, no será suficiente para abastecer todo el ciclo agrícola de 2021 en el Valle del Guadiana, según la estimación de Yadira Narváez Salas, titular de la Conagua lugareña.

Las regiones agrícolas de esta entidad se cuentan entre los principales productores de granos en el país, con Chihuahua y Zacatecas, donde el cultivo del frijol expresa la actividad económica de mayor importancia alimentaria y social en Durango.

“Cuando las tuzas se ponen a escarbar en la tierra y se juntan las jaurías de coyotes a aullar, ésa es la señal segura”, afirma Gabriel Nava Martínez, uno de los muchos perjudicados por el estiaje. Él y sus hermanos enfrentan la sequía y a otros fenómenos climáticos abasteciéndose con los escasos espejos de agua, bordos y pequeñas represas de la región.

AMLO y la carabina de Ambrosio

La falta de agua causará estragos y dejará marca hasta por 10 años, pronosticó el diputado federal Mario Mata Carrasco, en entrevista con **buzos**. El legislador chihuahuense advirtió que existe el “gran

REPORTAJE

Froilán Meza, Adriana Caldera y José Emilio Soto
 • @meza_froilan, @AdriLawera y @JEmilioSoto

27



José Amadeo Hernández Barajas, dirigente nacional de la Central Campesina Independiente (CCI), previó aumentos de precios del maíz y del trigo debido a la sequía, que a su vez elevarán el de la tortilla y el pan, y que se agregarán al “acelerado incremento de campesinos muertos por el nuevo coronavirus”.

riesgo no solo de perder los cultivos tradicionales, como el chile jalapeño, sino que además puede extenderse a cultivos perennes como la alfalfa o los nogales. Perder nogales de 60 a 70 años de edad va a ser un problema muy grave. Se necesitan de 10 a 15 años para que un nogal empiece a producir”, explicó.

Mata recordó la tremenda sequía que azotó a Chihuahua y buena parte de los estados vecinos en 1995, cuando las presas no fueron abiertas para uso de los productores y pasaron cerca de 10 años para que se pudiera resarcir el daño. Explicó que el agua no alcanzará para regar las superficies que tradicionalmente se trabajan y la región tendrá un problema de escasez de circulante económico, que se estima será de alrededor de 20 mil millones de pesos.

“Vemos a un Gobierno Federal totalmente ajeno, sordo, omiso ante el gran problema que ellos mismos generaron y agudizaron al llevarse los 400 millones de metros cúbicos de agua y al autorizar solo un plan de 385 millones de metros”, concluyó Mata Carrasco, quien además comentó que la respuesta del Gobierno Federal a la crisis generada por la sequía ha sido nula.

Los diputados federales aprobaron, sin haberle cambiado ni una coma, el proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) de 2021, que les envió el Presidente de la República con tremendos recortes a la obra pública, la salud y al campo, entre otros rubros. El presupuesto implicó la desaparición de 109 fideicomisos, entre ellos el Fonden, que dejó sin indemnizaciones al 90 por

ciento de los productores de las regiones de temporal en el norte.

José Amadeo Hernández Barajas, dirigente nacional de la Central Campesina Independiente (CCI), previó aumentos de precios del maíz y del trigo debido a la sequía, que a su vez elevarán el de la tortilla y el pan, y que se agregarán al “acelerado incremento de campesinos muertos por el nuevo coronavirus”.

Todo esto, agregó, se debe a un Gobierno Federal “ciego, sordo, ineficiente y omiso”, y que ahora el único camino para que los campesinos reviertan estas crisis consiste en buscar alianzas con otras organizaciones sociales e institutos políticos que garanticen un equilibrio político en el país, pues “las aguas turbulentas” pueden desbordarse si persiste el olvido presupuestal para el campo. **b**



Irán lleva a EE. UU. A LA MESA DE NEGOCIACIONES



El presidente de Estados Unidos (EE. UU.), Joseph Robinette Biden, reinició conversaciones con la República Islámica de Irán, lo que confirmaría el uso pacífico del programa nuclear iraní, y con ello la superpotencia militar retornaría al Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) del que Donald Trump se retiró. Esta instancia diplomática está respaldada por las potencias occidentales que, en 2015, avalaron el Pacto Nuclear con el que cesarían las hostilidades que arriesgan la paz y seguridad mundiales.



Cuando Trump retiró a su país del Pacto Nuclear, ordenó que distintas instituciones estadounidenses impusieran casi mil 600 medidas coercitivas (sanciones) contra Irán, con el objetivo de dificultar al pueblo iraní la adquisición de alimentos y medicinas importadas en medio de la agresiva expansión de la pandemia de Covid-19.

El martes seis de abril trascendió, sorpresivamente, que representantes de EE. UU. y la República Islámica de Irán sostenían conversaciones indirectas hacia la reincorporación de Washington al Pacto Nuclear que abandonó en 2018. Entonces, para sabotear la bienvenida que Occidente dio al Estado persa, el entonces presidente Donald John Trump retiró a su país del acuerdo firmado por Rusia, China, Alemania, Francia, Irán y Reino Unido, grupo conocido como G5+1.

Tres años después y en una primera etapa, EE. UU. e Irán desplegaron dos grupos de trabajo de alto nivel para abordar asuntos clave del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC, en inglés). Irán aún mantiene su compromiso de usar la energía nuclear para fines pacíficos (principalmente médicos, energéticos y agrícolas), aunque tras la escalada

agresiva de EE. UU., aumentó su producción de materiales nucleares como medida de disuasión.

Cuando Trump retiró a su país del Pacto Nuclear, ordenó que distintas instituciones estadounidenses impusieran casi mil 600 medidas coercitivas (sanciones) contra Irán, con el objetivo de dificultar al pueblo iraní la adquisición de alimentos y medicinas importadas en medio de la agresiva expansión de la pandemia de Covid-19.

Esa estrategia genocida, que además se propuso alentar a la disidencia política en Irán, está vigente en la administración de Biden, pese al reinicio de las negociaciones. De ahí que los esfuerzos diplomáticos de Irán y EE. UU., acompañados por enviados de China, Rusia, Alemania, Reino Unido y Francia para salvar el llamado Pacto Nuclear, merezcan la atención mundial.

En Viena, reunidos a puertas cerradas en el exclusivo Gran Hotel Wien,

todos saben que el principal escollo es el retorno de EE. UU. al pacto, sin pretextos y la decisión inmediata del Ejecutivo por levantar las devastadoras sanciones contra Irán. Sin embargo, Washington insiste en eliminarlas paulatinamente para profundizar el dolor del pueblo iraní.

Este abuso de poder extraterritorial corresponde al primer mensaje de Joseph R. Biden como presidente de EE. UU. cuando exclamó: "Estados Unidos está de regreso", lo que, en términos de liderazgo, significaría que se comprometió a luchar por la paz y seguridad mundiales, mientras el tablero internacional es cada día más multipolar.

No obstante, algunos países muy dependientes de su relación económico-comercial con EE. UU. como México, temen eventuales represalias si los actores productivos deciden ampliar su cooperación en distintos ámbitos con Irán. Recuerdan la amenaza vía Twitter de



No obstante, algunos países muy dependientes de su relación económico-comercial con EE. UU. como México, temen eventuales represalias si los actores productivos deciden ampliar su cooperación en distintos ámbitos con Irán. Recuerdan la amenaza vía Twitter de Trump: “Quien haga negocios con Irán NO los hará con EE. UU. ”.

Trump: “Quien haga negocios con Irán
NO los hará con EE. UU.”

Este amago tal vez desalentó a algunos empresarios mexicanos; sin embargo, la dinámica global de cooperación multilateral reduce el riesgo de represalias. Los dos países son prometedoras economías emergentes que, pese a la pandemia de Covid-19, están en óptimas condiciones de incrementar sus intercambios no solo comerciales sino energéticos y científico-técnicos.

México y Teherán coinciden en la necesidad de diversificar mercados para –como lección de la pandemia– tener mayor certidumbre en tiempos de crisis. Fortalecer la relación entre ciudades industriales –por ejemplo, Tabriz y Monterrey o de universidades y centros de investigación– esquivará cualquier amago político. **b**

EL MUNDO EXIGE A EE. UU. LEVANTAR SANCIONES CONTRA IRÁN:

28 de junio de 2019. Signatarios del Pacto Nuclear buscan salvar el tratado nuclear en Suiza.

9 de abril de 2020. El Consejo Mundial de Iglesias (CMI) y varias asociaciones religiosas urgieron, en una misiva, a Donald Trump a retirar las sanciones contra Irán, para que sobreviva a la pandemia de Covid-19.

20 de septiembre de 2020. La Unión Europea se desmarca de EE. UU. y anuncia que buscará preservar el acuerdo nuclear. El jefe de la diplomacia unitaria, Joseph Borrell, reclama a Washington que no puede reimponer sanciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) por su retiro en 2018.

13 de abril de 2021. En Teherán, el Ministro de Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, advirtió a EE. UU. y la Unión Europea que no permitirá nuevas sanciones contra Irán que minen el diálogo para restaurar el pacto nuclear.

19 de abril de 2021. El enviado especial de China a Viena, Wang Qun, urgió al gobierno de EE. UU. a levantar todas sus ilegales sanciones contra entidades, funcionarios e individuos iraníes y calificó esas medidas de “largo brazo extraterritorial”.



“La inigualable resistencia del pueblo iraní y la derrota de la política de máxima presión de la administración Trump” están detrás del eventual retorno de EE. UU. al Pacto Nuclear, expresa a Buzos el Embajador de Irán en México, Alireza Ghezili.*

El 6 de abril hubo contactos indirectos para analizar el posible retorno de EE. UU. al Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC o Pacto Nuclear de 2015) firmado con Irán. **¿Por qué ahora Washington recurre a la diplomacia?**

Agradezco por esta oportunidad. En un acto ilegal, Trump se retiró de un acuerdo internacional reconocido por una Resolución del Consejo de Seguridad (CS). Con esa acción, EE. UU. violó no solo el derecho internacional, sino también la Resolución 2231 del CS.

Creo que hubo tres razones principales detrás de esa diplomacia de EE. UU.:

A) La inigualable resistencia del pueblo iraní y la derrota de la política de máxima presión de la administración Trump. En una entrevista el seis de abril, el representante de EE. UU. sobre asuntos de Irán, Robert Mali, reconoció que había fracasado esa política de máxima presión. Estadísticas del Fondo Monetario Internacional también lo confirman; el informe de otoño de 2020 de ese organismo estimó que la economía de Irán se contraería al menos cinco por ciento, pero su informe de la

primera semana de abril reconoce que nuestra economía creció un 1.5 por ciento y estima que, en 2021, crecerá un 2.5 por ciento.

B) La otra razón es la derrota del unilateralismo. Las políticas unilaterales de la administración Trump encontraron gran oposición de la comunidad internacional; incluso fueron muy criticadas por sus aliados estratégicos europeos. Por ejemplo, la Resolución del 14 de agosto de 2020, sobre el embargo de armas de EE. UU. a Irán, solo recibió un voto a favor, de República Dominicana y, curiosamente, el Departamento de Estado criticó al CS por no apoyar la resolución. Con ello ignora la independencia del voto y soberanía de los miembros de la comunidad internacional.

C) La tercera razón es la victoria del Partido Demócrata en las elecciones de noviembre pasado. Ese Partido anunció que adoptaría un enfoque diferente al de la administración de Trump, y en su campaña electoral, Biden anunció que tenía intención de retornar al acuerdo nuclear.

A 10 años del inicio de las llamadas Revoluciones Árabes y del inicio de la ofensiva contra el presidente de Siria, Bashar al-Assad, donde Irán ha defendido la autodeterminación del pueblo

sirio. ¿Cuál es su balance de estos conflictos organizados y financiados por EE. UU. y sus aliados?

Desde el inicio de la tensión y el conflicto en Siria, en 2012, Irán presentó un plan para resolver la crisis que incluía el cese inmediato de las hostilidades, ayuda humanitaria a víctimas e inicio de un diálogo nacional integral. Algunos países intentaron derrocar al gobierno de Bashar al-Assad armando a grupos opositores y a terroristas del EI. Intentaban resolver esta crisis con soluciones militares, lo que prolongó el conflicto; esa mala política ocasionó el asesinato de 300 mil sirios.

Irán insiste en que esa crisis debe resolverse mediante el diálogo entre el gobierno y la oposición; y utilizó su capacidad política para contribuir en la solución. En 2017 Irán, con Rusia y Turquía, lanzó el “Proceso de Astaná” una iniciativa de paz sobre Siria.

En febrero de 2021 se celebró la 15^a ronda de esas conversaciones; los puntos prioritarios de la agenda fueron un alto al fuego completo e integral y una reforma constitucional. Además de los promotores (Irán, Turquía y Rusia), hay representantes del gobierno de Bashar al-Assad y la oposición, así como de observadores de Líbano, Irak, Jordania, Kazajstán y enviados especiales de la ONU.

La estrategia de seguridad de Irán ha tenido éxito en el Golfo Pérsico, aunque Israel provoca y acusa de supuestos ataques a barcos. ¿Israel aumentará la agresión contra

Irán para desestabilizar la región y obtener ventajas políticas de algunos Estados árabes? ¿Israel mantendrá los asesinatos selectivos contra cuadros estratégicos iraníes?

Los ataques militares, agresiones, bombardeos, misiles y actos terroristas son parte de la estrategia del régimen israelí para dominar la región. Comandantes del ejército israelí admiten que entre 2017 y 2018 realizaron más de 200 operaciones militares en suelo sirio; en agosto de 2019, Israel realizó dos ataques aéreos contra Irak. El pasado 13 de enero, en solo una hora, un avión israelí F-35 perpetró 18 ataques aéreos contra Siria.

El régimen israelí usa todos los medios para invadir la soberanía de sus vecinos y desestabilizar la región, lo que incluye ayudar a terroristas. Así lo confirmó el informe que publicó en 2018, *The Jerusalem Post*, que ilustraba cómo desde 2016 el régimen israelí dotó a terroristas sirios con más de mil 524 toneladas de alimentos, 250 toneladas de ropa, 947 litros de combustible, 21 motores eléctricos y 24 mil 900 artículos de equipos médicos y medicinas.

El régimen sionista participó en el asesinato del general Qasem Soleimani y el Dr. Mohsen Fakhrizadeh, en 2020. Y el pasado 11 de abril, según evidencia disponible, ese régimen estuvo detrás del sabotaje a la red eléctrica de la planta de combustible nuclear de Irán. Por ello, lo calificamos de “terrorismo nuclear”.

En particular, el objetivo de esos sabotajes es evitar la reactivación del PAIC. El silencio y falta de una respuesta contundente de organizaciones internacionales y miembros de la comunidad internacional, en particular EE. UU., permite a Israel continuar con sus actos de agresión que, claramente, son una amenaza para la paz y la seguridad.

La pandemia por Covid-19 acentuó los efectos negativos de las injustas sanciones que EEUU y sus aliados han impuesto contra Irán. Sin embargo, su

capacidad científica se comprueba con el desarrollo de dos vacunas y la cooperación con otros países, ¿puede comentar esa proeza?

En plena pandemia de Covid-19, la administración Trump obstruyó la compra de equipos médicos aplicando sanciones ilegales y tomó como rehén la salud del pueblo iraní para imponernos su voluntad presionando al pueblo y al gobierno iraníes. EE. UU., incluso, ha presionado al FMI para bloquear préstamos de emergencia y evitar que Irán compre equipos médicos y medicamentos que neutralicen la pandemia.

Al principio, ni siquiera teníamos suficientes cubrebocas, pero el gobierno –gracias a su capacidad interna y con la cooperación del pueblo– logró contener esta crisis, y ahora, Irán no solo es autosuficiente en esos insumos, sino también exportador.

En cuanto a la producción de vacunas, ahora trabajamos en dos proyectos. La vacuna nacional con capacidad científica y tecnológica de las universidades del país. El Dr. Fakhrizadeh, asesinado por Israel el 27 de noviembre de 2020, jugó un papel importante en esta vacuna, que ya está en su tercera fase de prueba en voluntarios sanos de entre 18 y 55 años, y esperamos que pronto comience la producción masiva.

Es de subrayar que, a solo 48 horas del llamado del gobierno para el registro de voluntarios, más de 45 mil compatriotas anunciaron su disposición a recibir una prueba de vacuna hecha en Irán. Y el segundo proyecto es la producción de vacunas en cooperación con Cuba, que también se encuentra en las etapas finales de prueba.

México e Irán mantienen relaciones hace más de un siglo (1895) y se formalizaron hará 70 años. Hoy, cuando la cooperación sobre salud, energía, educación y economía entre países es más necesaria, Occidente critica la creciente presencia de Irán en América Latina. ¿Qué acciones necesitan emprender Irán y México para fortalecer ese

vínculo entre dos pueblos que luchan por la soberanía de sus recursos energéticos y su autodeterminación?

Tenemos relaciones amistosas con muchos países de la región Centro y Sudamérica, incluido México; éstas se basan en principios de “respeto mutuo, no injerencia en los asuntos internos, relaciones amistosas y los de la Carta de las Naciones Unidas”. Irán y México tienen un buen potencial económico y comercial para la cooperación.

A pesar de las sanciones ilegales y la presión política de EE. UU., Irán se apoyó en el potencial científico y tecnológico de sus universidades y centros industriales, pues confía en sus jóvenes ingenieros y expertos en múltiples campos científicos e industriales, como nanotecnología, aeroespacial, petroquímica y energía, en los que ha alcanzado la autosuficiencia.

El mundo actual demuestra que tener un número limitado de socios comerciales aumenta la vulnerabilidad de cualquier país. Por ello, y con base en cuatro décadas de experiencia, buscamos la diversificación de socios comerciales y económicos. A las empresas privadas iraníes les interesa hacer negocios con empresas mexicanas. Las relaciones comerciales y económicas de Irán con México no lastimarían a terceros, sino que también servirían a los intereses y el bienestar de la gente de ambos países. Un viejo refrán dice que “querer es poder”.

*El Embajador Alireza Ghezili, tiene Maestría en Relaciones Internacionales por la Universidad de Teherán y, entre otros cargos, se desempeñó como Director del Segundo Departamento de Europa Occidental en la cancillería iraní, donde también fue Director del Segundo Departamento de América del Sur. Fue Embajador en Bolivia, Jefe Interino de la Embajada de su país en Noruega, Secretario de Asuntos Políticos de su Embajada en Suiza y Consejero de Asuntos Políticos de su Embajada en París. **b**



**OMAR
CARREÓN ABUD**

“ @OmarCarreonAbud”

LAS CONQUISTAS DE LA “CUARTA TRANSFORMACIÓN”

Muy seguramente fue sin intención, pero los autores intelectuales de la portada del diario *La Jornada* del pasado domingo 18 de abril lanzaron a sus lectores un irónico mensaje. Del lado izquierdo, ocupando una buena parte de la página, apareció, en una fotografía, el Presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador, posando con el empresario más importante de México, el señor Carlos Slim Helú, al lado de una imponente ceiba. El obligado pie de la fotografía precisaba que el encuentro entre ambos personajes había tenido lugar en la propiedad del Presidente en Tabasco y que tuvo como propósito central revisar los avances en la obra del Tren Maya para el turismo, obra pública insignia del régimen en la cual las empresas del señor Slim participan en la construcción de casi la mitad del recorrido. Sin duda, una importante junta de negocios.

Exactamente al lado derecho de la elocuente fotografía, ocupando un espacio del mismo tamaño, los lectores tuvieron a la vista la cabeza de una nota que decía: *Se triplicó la captación de remesas en las zonas más pobres*, nota en la que se da cuenta de la persistente existencia de zonas en las que habitan mexicanos dramáticamente pobres. En el diario no se exhibían dos mexicos, como suele decir alguna gente, se mostraba sin adornos, uno solo porque una parte de él existe, precisamente porque existe la otra y ahí quedaron retratados para siempre en la portada de un importante diario de circulación nacional.

¿Qué impacto tendrá el famoso Tren Maya en la erradicación de la pobreza de los pobladores de las zonas de su recorrido? Es justificado preguntarlo porque la consigna mayor del régimen Lópezobradorista ha sido desde su campaña, “Primero los pobres”.

Nadie se ha aventurado a pronosticarlo ni ha presentado un proyecto al respecto. Por lo demás, la verdadera transformación consiste que ése no es, ni con mucho, el propósito de esa multimillonaria inversión pública que está proyectada para favorecer a los grandes negocios transnacionales de la llamada industria del ocio. Cabe agregar que tampoco está plenamente demostrada la viabilidad económica del proyecto, cuáles podrán ser sus egresos, cuáles sus ingresos, cuál su utilidad y en qué plazo se recuperará la inversión. Nadie se sorprenda si nunca llega a ser un negocio rentable, al fin que costó dinero de los mexicanos y no de algún particular.

No se mide ni se prevé impacto en la erradicación o, cuando menos, en la disminución de la pobreza en la región, porque ése no es el propósito de esta administración gubernamental. “Primero los pobres” solo es arma de manipulación. Así como no se han dado a conocer nunca tampoco los resultados palpables en la reducción de la pobreza (dejémoslo en “reducción”) como consecuencia de las ayudas en dinero que se les otorgan con tanta publicidad a ciertos sectores de la población o los resultados, el impacto en el mismo sentido, del combate a la corrupción oficial que se realiza también bajo intensa cobertura mediática. No se exhiben resultados porque no hay resultados. El combate a la desigualdad nunca fue objetivo del régimen Lópezobradorista.

La otra nota de *La Jornada* nos ilustra. Dice así: “El pasado fue un año sin precedente en el flujo de remesas a México. Sobresalió el esfuerzo de los migrantes originarios o que tienen familiares en los municipios más pobres del país, pues el dinero que mandaron a sus familias registró un aumento promedio de 180 por ciento, respecto del ejercicio

previo, revelan datos oficiales. Cifras del Banco de México (BdeM) indican que en 2020 los 10 municipios más desamparados del país, donde 95 por ciento de sus habitantes viven en pobreza extrema, recibieron en conjunto remesas por 2 millones de dólares, cuando un año antes apenas sumaron 710 mil dólares”.

O sea, que no son las ayudas en dinero las que sostienen a estos mexicanos ni mucho menos el publicitado combate a la corrupción. Es la fuerza de trabajo de los padres y madres y hermanos y hermanas mayores de estas familias lo que les da algo de comer, solo que esta fuerza de trabajo se vende a miles de kilómetros de distancia, a donde viajan los pobladores, muchas veces para ya no regresar vivos nunca más. Ni con estos municipios ha podido operar su transformación la “Cuarta Transformación”. En estos municipios, de cada 100 habitantes, 95 no tienen recursos suficientes para adquirir la canasta básica de alimentos, no cuentan con servicios tan elementales como la electricidad o el agua potable, menos aún con servicios médicos o escuela digna. Y la nota periodística los identifica: Santos Reyes Yucuná, Santa María Zaniza, San Juan Ozolotepec, Coicoyán de las Flores, San Simón Zahuatlán, en Oaxaca; y, Aldama, Chanal, San Juan Cancuc, San Andrés Duraznal y Nicolás Ruiz, en Chiapas. En ellos, las familias, las familias, no los individuos, no cuentan con un ingreso mínimo de 39 pesos diarios que es lo que considera el Banco Mundial como el nivel de pobreza extrema.

Difícilmente el diario citado podría ser catalogado por el Presidente en su personal clasificación de los mexicanos, como conservador, *fíjí* o enemigo de su gobierno. Solo divulgó la realidad, la agresiva verdad. A nadie debe sorprenderle. El gobierno de Morena no es el gobierno de los pobres, es el gobierno de un grupo de políticos que sirve —y sirve bien— a las clases más poderosas de México y es un régimen que tiene fuertes inclinaciones al autoritarismo, porque lo considera esencial para cumplir con su encomienda. La clase poderosa lo mira y lo tolera complacida. Ahora se amenaza al Instituto Nacional Electoral porque ejerce sus funciones y toma decisiones; el propio Presidente, la cabeza de uno de los poderes, que tiene obligación de respetar y hacer respetar la Constitución, ataca al organismo autónomo porque sanciona a los políticos de su preferencia; hace mucho tiempo que un Presidente de la República no cargaba su peso —que le han otorgado

los mexicanos— para favorecer pública y abiertamente a los militantes de su propio partido.

Antes de terminar, sumo mi voz a la de los tabasqueños y a la de los estudiantes que se manifestaron esta semana frente a Palacio Nacional. Los tabasqueños reclaman que Tabasco no se inunde nunca más y tienen absoluta razón. Este año pasaron más de dos meses bajo el agua, perdieron todos sus bienes, se enfermaron gravemente y muchos perdieron a sus seres queridos. Las terribles inundaciones en Tabasco no son inevitables, se pueden acabar si se emprende un plan hídrico de mitigación y control. Por su parte, los jóvenes de la Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios “Rafael Ramírez” (FNERRR), también tienen razón y merecen nuestras líneas de apoyo. Piden vacunas para los jóvenes de México para poder regresar a las clases presenciales, solicitud absolutamente correcta, porque si bien los jóvenes son más resistentes que las personas de edad, nunca nadie ha dicho que sean inmunes y menos que no puedan transmitir el virus SARS-COV2. Son, pues, éstas dos, expresiones del México necesitado que hasta ahora no ha estado en las prioridades de la 4T. Precisamente por eso, el pueblo necesita salir a la calle y hacer oír su voz. **b**

El gobierno de Morena no es el gobierno de los pobres, es el gobierno de un grupo de políticos que sirve —y sirve bien— a las clases más poderosas de México y es un régimen que tiene fuertes inclinaciones al autoritarismo, porque lo considera esencial para cumplir con su encomienda. La clase poderosa lo mira y lo tolera complacida.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

@AquilesCordova

LA CRISIS SE ACELERA Y EL MOMENTO DECISIVO PUEDE ESTAR CERCA

Los problemas básicos del país sufren un agravamiento progresivo. La retórica optimista del discurso oficial que sostiene exactamente lo contrario no hace más que poner de relieve esa gravedad

Para empezar, no hay crecimiento económico porque no hay suficiente inversión. La columna *Templo Mayor* del *Reforma* del 15 de abril, hizo un breve pero muy revelador comentario: “Apunte esta cifra: 106 mil 550 millones de pesos. De este tamaño es la salida de capitales ¡sólo en lo que va del año!”. Según el gobernador del Banco de México, Alejandro Díaz de León, “...los extranjeros han soltado los bonos mexicanos como si fueran papas calientes, de manera significativa y acelerada”, añade la misma columna.

En un artículo del 13 de abril, es decir, dos días antes que la nota de *Reforma*, el Dr. Abel Pérez Zamorano dice: “El año pasado los inversores extranjeros se deshicieron de 257 mil millones de pesos en bonos de deuda gubernamental, la mayor salida desde que se lleva registro (Banco de México)”. Y en seguida precisa: “Especificamente sobre capitales nacionales: «...mientras en 2017 el saldo de los depósitos de mexicanos fuera del país ascendía a tan solo 5,575 millones de dólares, ese dato se ha venido incrementando desde ese año de manera muy rápida y continua y al cierre del 2020 ya ascendía a 18,758 millones de la moneda estadounidense [...] ese flujo agresivo se ha venido acelerando en tiempos recientes dando lugar a que en el último trimestre del año pasado esa salida de fondos haya sumado más de 9,000 millones de dólares» (Bruno Donatello, *El Economista*, cuatro de marzo)”.

Pérez Zamorano afirma: “En este contexto, retrocede la inversión. En enero pasado, la inversión fija bruta cayó 10.6% a tasa anual (...) y la inversión pública, aunque la apariencia sugiera lo contrario, no impulsa [el crecimiento]: «...para que la economía de México crezca al menos 3% (un porcentaje notoriamente inferior al que necesitamos, ACM), se requiere de una inversión (pública y privada) de 25 a 27% del PIB. Pero la inversión física del sector público en proporción del PIB ha venido en declive: desde el 4.2% de 2015 al 2.3% en 2019, según cifras de Hacienda» (*Expansión*, 12 de agosto de 2020)”. Y en seguida asegura: “Reducida la inversión, cae el crecimiento”. El articulista concluye: “Lo anterior trae consigo, consecuencia lógica, más desempleo y pobreza, y una caída en la recaudación fiscal”. De aquí la necesidad de la reforma fiscal de que hablé en mi artículo anterior

Una baja recaudación fiscal incapacita al Gobierno para atender las necesidades básicas de la población, como la salud, la educación, la dotación de servicios, obras de urbanización y cuidado del medio ambiente, etc. La consecuencia social es el incremento de la desigualdad, de la pobreza y de la polarización social. Ésta es, poco más o menos, la situación actual del país en materia económica.

Pero no es el único problema que nos aqueja. Por lo ya dicho, no es necesario abundar sobre el mal estado del sistema de salud pública; pero sí debe hablarse de las trágicas cantidades de contagios y muertes motivados por la pandemia de Covid-19, porque tales cifras, que tienen asombrado al mundo entero, no son responsabilidad exclusiva de la velocidad de contagio y letalidad del virus, sino, más que de eso, los son de la arteria política de “inmunidad de rebaño” que el gobierno del presidente López Obrador adoptó y aplicó, en complicidad con el doctor López-Gatell, a espaldas del pueblo y desde el inicio mismo de la pandemia. Ésta fue la causa de que no se compraran a tiempo equipos de protección para los trabajadores de la salud, que no se acopiaran instrumental médico indispensable, camas y espacios hospitalarios adecuados y fármacos suficientes para hacer frente al grave problema.

En lugar de eso, mentiras tranquilizadoras a porrillo; “consejos” acientíficos como estampitas, amuletos y caldos de gallina; resistencia tozuda a poner en práctica medidas elementales como un mayor número de pruebas, el uso del cubrebocas, el distanciamiento social y el confinamiento de la población para cortar la cadena de contagios. Con una lógica de factura casera, se argumentó que no habría medidas obligatorias de protección colectiva porque violan la libertad individual, y eso es para dictadores pero no para la 4^aT. Mejor que se mueran en uso de su libertad irrestricta. Creyendo que se decía una verdad profunda e irrebatible, se repetía el pedestre estribillo del movimiento estudiantil de 1968: “Prohibido prohibir”, sin entender que esas “antinomias” (Kant *dixit*) llevan en su formulación misma una **contradicción en sus términos** que las torna imposibles de aplicar en la práctica y, por tanto, en totalmente inútiles. El resultado son los millones de contagios y los cientos de miles de muertes que hoy lamentamos. Y la cuenta sigue. El colapso del sistema de salud pública, la escasez de fármacos vitales y de vacunas, comunes e infantiles, sumados a la tragedia provocada por el manejo insidioso de la pandemia, son otro motivo de irritación social.

Lo mismo ocurre con la educación. Sobran datos sobre deserción escolar; sobre la ineeficacia de la educación virtual; sobre el severo aumento de estudiantes del nivel básico que no pueden leer e interpretar un texto sencillo; sobre la exclusión de miles de jóvenes y niños de la propia educación virtual por carencias de diversa índole. Nuestros estudiantes llevan poco más de un año sin asistir a las aulas y todavía carecemos de un plan coherente, responsablemente elaborado por especialistas, para un regreso seguro a clases de profesores y alumnos. Nadie revisa, remodela y sanitiza edificios escolares que llevan más de un año cerrados; nadie responde de que existan las condiciones sanitarias más elementales para el regreso seguro de más de 17 millones de estudiantes. Se limitan a repetir que “se trata de un problema de salud mental”. Y esto, cuando en todo el mundo se habla de una nueva ola de infecciones y muertes y cuando se ha probado que la convivencia escolar eleva hasta en un 40 por ciento los contagios.

En materia de seguridad pública, se nos asegura que varios delitos de alto impacto han ido a la baja en los últimos días, aunque nadie explica cuál es la nueva política de combate al crimen que está produciendo el milagro. Se sabe que muchos medios han optado por ponerle sordina a sus denuncias sobre inseguridad y muertes violentas del crimen organizado, por temor a los ataques, amenazas y represalias desde Palacio Nacional. Pero la inteligencia norteamericana, por ejemplo, dijo hace poco que un tercio del territorio nacional está en manos del narcotráfico, y sube el clamor por la violencia del crimen organizado contra partidos y candidatos en esta época de elecciones. Manuel Espino, en *El Universal* del 19 de abril, escribió: “En 11 estados del país existe el mayor riesgo de violencia política y de que el crimen organizado intervenga en los procesos electorales federal y estatal en marcha...”. Por último, en algunos estados como Michoacán, crece la llamada “emigración interna”, es decir, la gente que huye de sus pueblos y comunidades en busca de lugares más seguros, por temor a la delincuencia (Ver semanario *buzos de la Noticia* del cinco de abril).

Éste es, a muy grandes brochazos, el panorama nacional en víspera de la elección del 6 de junio, pero basta para entender los rumores sobre la alarma en Palacio Nacional por el temor a perder la mayoría calificada en el Congreso de la Unión, y con ella, el poder absoluto del Presidente para llevar a cabo sin obstáculos su “Cuarta Transformación”. Ese temor se debe al creciente descontento nacional por el desastre económico, social y político de que acabamos de hablar, y buena parte del padrón electoral ve en el “voto de castigo” a Morena una necesidad urgente para iniciar de inmediato una enérgica corrección de todas las arbitrariedades e improvisaciones del Gobierno de López Obrador. El Presidente y su plana mayor saben bien que una derrota relativa en la próxima elección sería el principio del fin de su aventura “revolucionaria”, y quieren evitarla a como dé lugar; quieren imponer su triunfo por las buenas o por las malas, mediante la manipulación de la ley o con el uso de la fuerza.

Así se explica el más reciente atropello a la Constitución por los senadores morenistas y sus acólitos, obedeciendo órdenes del Presidente: la ampliación del periodo como presidente de la Suprema Corte de Justicia del ministro Arturo Zaldívar, de cuatro a seis años, para cubrir todo el

sexenio de López Obrador. La cosa es tan grave, que ha levantado una verdadera tempestad de condenas y críticas en los medios, con una unanimidad que hace mucho no se veía. Algunos la han calificado ya como un golpe de Estado al Poder Judicial. En mi modesta opinión, el mayor peligro para la democracia mexicana es el control de los órganos responsables de llevar a cabo y sancionar legalmente los resultados de cada elección constitucional. En este sentido, es ya una verdad del dominio público el total sometimiento al poder presidencial del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). Su presidente, al menos, ha dado pruebas sobradas de que no hará nada que contradiga la voluntad del Presidente.

El tropiezo para la mega maniobra que se prepara en las entrañas del Poder brincó donde quizás no lo esperaban. En efecto, el Instituto Nacional Electoral (INE), a pesar del bombardeo de ablandamiento previo, no se dobló ante el intento de obligarlo a retirar su acuerdo de impedir una sobrerepresentación en la Cámara de Diputados mayor al ocho por ciento sobre la votación total obtenida en la elección por cualquier partido. Con tal acuerdo, cortó las manos a los mapaches morenistas, que ya se disponían a repetir el fraude con el cual lograron la mayoría calificada en la legislatura actual.

Luego vino lo peor. El INE, con estricto apego a la ley, acordó por mayoría retirar las candidaturas a dos morenistas aspirantes a gobernadores de sus estados: Félix Salgado Macedonio, de Guerrero y Raúl Morón de Michoacán, por no haber entregado el informe de sus gastos de precampaña. Los agraviados apelaron al TEPJF y éste, luego de analizar el caso y no encontrar fallas en el proceso, regresó sorpresivamente el expediente al INE con la instrucción de revisar la sentencia. El propósito era obligarlo a rectificar la sentencia y a devolver la candidatura a los morenistas infractores. Pero el INE aguantó nuevamente la presión: por una mayoría mínima de seis contra cinco consejeros, ratificó la sentencia y puso a salvo su autonomía e independencia. Con esto se convirtió en la peor amenaza para el plan de imponer una victoria fraudulenta de Morena en la elección que viene y en el enemigo a vencer.

Al parecer, el estado mayor de la 4^aT ya decidió jugarse el todo por el todo *antes de las elecciones* y precisamente para imponer su triunfo en esas elecciones. En un mensaje que circuló profusamente en las redes, el líder de Morena en la Cámara de Diputados anunció la decisión de su bancada de someter a juicio político a “varios” consejeros del INE. El juicio no tiene base legal; su motivación es estrictamente política y estrictamente política será la sentencia contra los principales representantes del órgano electoral supremo del país. Si la protesta pública no es suficientemente fuerte para hacerse oír en Palacio Nacional, el INE será descabezado y “remodelado” al gusto de la 4^aT, y este sí será un verdadero golpe de Estado, porque Morena impondría por la fuerza a toda la nación su ideología y su proyecto político. La democracia mexicana quedaría muerta y enterrada. Una arbitrariedad de ese tamaño es un peligroso aventureísmo político que cierra al pueblo la vía democrática para ejercer su soberanía y no le deja más opción que reclamar y ejercer su derecho a la desobediencia y a la rebelión contra un poder ilegítimo y opresor. Nadie debería echarse a cuestas una responsabilidad de tal envergadura. **b**

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

“ @aperez Zamorano ”

EL LABERINTO ECONÓMICO DE LA 4T

Tiene sentido el cambio institucional cuando es para mejorar, lo cual se aprecia en los resultados. Según Douglass North, premio Nobel de Economía 1993, las instituciones son “las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, las restricciones ideadas humanamente que dan forma a la interacción humana”; establecen obligaciones, derechos y oportunidades; certeza en las transacciones y la propiedad. Serán eficientes aquellas que fomentan crecimiento y desarrollo; caso contrario deben cambiarse, superándolas, no en vulgar abuso de poder que dinamita el marco institucional y el Estado de Derecho. Sin institucionalidad impera la ley de la selva, donde pierden los débiles.

El Estado de Derecho es: “un principio de gobernanza en el que todas las personas, instituciones y entidades, públicas y privadas, incluido el propio Estado, están sujetas a leyes que se promulgan públicamente, se hacen cumplir por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y los principios internacionales de derechos humanos. Asimismo, exige que se adopten medidas para garantizar el respeto de los principios de primacía de la ley, igualdad ante la ley, separación de poderes, participación en la adopción de decisiones, legalidad, no arbitrariedad, y transparencia procesal y legal” (ONU). Todo esto es hoy objeto de brutal demolición por parte del gobierno (ejemplos, la guerra contra el INE y la ampliación del mandato del presidente de la Suprema Corte de Justicia). ¿Y para qué fin? Según los voceros oficiales, para defender la “Cuarta Transformación”, amenazada por “los conservadores”. Pero vamos con calma.

¿En qué consiste, en materia económica, la “Cuarta Transformación”? Ni sus ideólogos atinan a definir exactamente qué están construyendo: en realidad se asemeja mucho a la torre de Babel. Pero sí se destruye, mas no para mejorar, que sería lo deseable, sino para precipitar la economía al abismo: fuga de capitales, caída de la inversión, del crecimiento y la recaudación fiscal; un desastre asociado a una política hostil a la inversión privada, pero solo a ciertos capitales, pues la 4T tiene sus empresarios favoritos.

Este gobierno aparenta ser enemigo del capital, confusión alimentada por muchos de sus críticos, pero López Obrador no es socialista; vaya, ni siquiera keynesiano; si fuera esto último, por ejemplificar, promovería gasto público contracíclico, que se expande cuando la inversión privada retrocede y la economía decrece, en busca de la reactivación promoviendo empleo y estimulando la demanda: hoy solo ha aumentado uno por ciento el gasto frente a la pandemia para apoyar la recuperación y salvar a las pequeñas empresas.

Aunque su visión económica es ecléctica, toma de aquí y de allá, en su esencia es neoliberal (pero pésimamente instrumentada al mezclarla con elementos ajenos y hasta contrarios al modelo). Es neoliberal no aplicar más impuestos a los gigantes corporativos; Ronald Reagan y George W. Bush los redujeron, y aquí se respeta este régimen fiscal regresivo bajo cuya sombra crecen pasmosamente las grandes fortunas y aumenta la pobreza. Asimismo, los programas asistenciales, presentados como novísima idea, fueron creados por el neoliberalismo para atenuar sus consecuencias sociales más devastadoras y reducir la inconformidad social; así nacieron Solidaridad,

Progres, Oportunidades y Prospera. Lo nuevo es que hoy no tienen sustento en el crecimiento, están pésimamente administrados, envilecidos y reducidos a la simple compra de votos. Es el de López Obrador, pues, un neoliberalismo vergonzante.

Y pretende diferenciarse, mimetizarse, para adormecer la conciencia social, mediante algunas políticas y programas hijos de la nostalgia, concretamente del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) —aplicado desde fines de los años cuarenta por Raúl Prebisch y la CEPAL—, que en sus inicios promovió el progreso y que en México imperó hasta el gobierno de José López Portillo. Pero la de hoy es una mala copia, un anacronismo que no guarda relación con la realidad actual (eso se deja ver, por ejemplo, en el aferramiento a una política energética obsoleta y en el rechazo a las energías limpias), y exhibe una ignorancia supina de cómo terminó el modelo ISI, a finales de los setenta y principios de los ochenta, en inflación, fuga de capitales, etc., en una profunda crisis en 1982, incluida la de la deuda que, hoy también, temprano todavía en el sexenio, crece amenazante, como evidencia de lo artificial de un proyecto sin base económica sustentable, incapaz de sostenerse por sí solo.

López Obrador pretende crear una quimera económica: subordinada al imperio y sus transnacionales, y a la vez, aferrada al ya superado modelo ISI. Dice la tesis clásica: la historia se repite; la primera vez como tragedia, la segunda como farsa. Olvida que la economía, como toda ciencia, está sujeta a leyes de férrea vigencia —como la ley general de la acumulación— que no admiten caprichos ni ocurrencias, y cuya transgresión cuesta cara. Movido por un obcecado voluntarismo, el Presidente las desdeña (por ejemplo, al declarar por olímpico decreto ¡que aquí el neoliberalismo se acabó!), y en esa política aventurera pagan justos por pecadores, en más pobreza, desempleo, enfermedad y crimen.

Es verdad histórica que, en su evolución, las sociedades no pueden quemar etapas. México no ha tenido un desarrollo propio y vigoroso; 300 años de freno colonial impuesto por la política mercantilista española nos dejaron como herencia un capitalismo enfermizo, distorsionado, subordinado a la economía global imperialista, a remolque de Estados Unidos (en lo cual destaca la 4T), en ciertos sectores incluso como economía de enclave. Lograr un desarrollo capitalista pleno e independiente exige, como un factor fundamental, ciencia y tecnología, pero el gobierno desmantela el

aparato científico. Así se sustraen a México del desarrollo capitalista, anclándolo en el pasado.

Tantos desatinos y fracasos obedecen a la falta de un diagnóstico serio, científicamente fundado, cuyo sustituto es una interpretación maniquea y mística, que atribuye los problemas a causas morales: la lucha entre el bien (representado, obviamente, por el gobierno) y el mal; todo se explica por un malévolos comportamiento personal, la corrupción; nada que ver con el análisis estructural. Fiel a su espejo diario, el Presidente incurre en la temeridad de pretender modificar la ciencia afirmando que la riqueza no proviene del trabajo no pagado (ésta es economía apologética), sino de la corrupción. Pero si el diagnóstico es equivocado, consecuentemente también lo será el tratamiento de ahí derivado, y el mal se agravará. El Presidente ofrece una solución moralista, como su *Cartilla Moral*. Ironías de la historia: Miguel de la Madrid, pionero del neoliberalismo mexicano, tuvo por lema, también, “la renovación moral de la sociedad”. Se ignora que la moral es elemento de la superestructura ideológica de cada sociedad, y que no se puede “purificar” con la simple prédica sin atender las condiciones que generan los comportamientos. Precisamente a esto último rehíye la 4T, y para cubrirse recurre a retorcimientos lógicos y revoluciones teóricas, en desesperado intento por evadir los problemas de fondo, destacadamente la distribución de la riqueza, cuya atención le pondría en conflicto con los poderosos y la acumulación. He ahí el verdadero problema, que no puede ser resuelto con poses, conjuros y discursos. Solo la voluntad unida de los afectados podrá enfrentarlo. **b**

¿En qué consiste, en materia económica, la “Cuarto Transformación”? Ni sus ideólogos atinan a definir exactamente qué están construyendo: en realidad se asemeja mucho a la torre de Babel. Pero sí se destruye, mas no para mejorar, que sería lo deseable, sino para precipitar la economía al abismo: fuga de capitales, caída de la inversión, del crecimiento y la recaudación fiscal; un desastre asociado a una política hostil a la inversión privada, pero solo a ciertos capitales, pues la 4T tiene sus empresarios favoritos.



BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA TRIMESTRE ECONÓMICO.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

@DrBrasilAcosta

4T: ¿REFORMA O REVOLUCIÓN?

En los primeros días del gobierno de la denominada “Cuarto Transformación” (4T), el Presidente afirmó que se había acabado el neoliberalismo y que estábamos entrando a un nuevo régimen. Además, declaró que el mal de males de México, que incluso determinaba la pobreza, era la corrupción. Sobre estas bases inició y puso en práctica su sedicente transformación. El pueblo, lamentablemente, no pudo descubrir la navaja que hay dentro del pan morenista y, harto de “todo lo anterior”, se lanzó a votar creyendo que le iría mejor con el discurso que le ofreció “el oro y el moro”. La falta de politización y la manipulación, de la cual fue víctima durante años, no han permitido a nuestro pueblo avizorar que todo lo que el gobierno está haciendo camina hacia un régimen centralista, y que cuando votó por una “esperanza”, en realidad firmó un cheque en blanco para sembrar las bases de una dictadura, de la cual ahora es víctima.

Los programas que el Presidente ha llamado “neoliberales”, eran más seguros y abarcadores que los habilitados por su gobierno. Aquellos programas apoyaban con estancias infantiles a las madres solteras y trabajadoras; a las mujeres víctimas de la violencia se les ofrecían refugios; y algunas asociaciones civiles recibían apoyo gubernamental para dar terapia a personas con capacidades diferentes. De pronto, estos programas fueron dejados a la deriva y las personas que tenían el Seguro Popular quedaron en la orfandad cuando se los quitaron y en su lugar les ofrecieron un sistema de salud “igualito” al de Noruega: el famoso Instituto Nacional del Bienestar (Insabi), con el que llevamos 212 mil muertes por Covid-19, cifra equivalente a mil 665 por cada millón de personas y 18 mil 83 contagios por cada millón. La cifra de contagios, por cierto, es similar a la de

Noruega, con la diferencia de que los contagios solo provocan, en promedio, la muerte de 386 personas, es decir, 4.3 veces menos que en México. ¿Es cierto que el sistema de salud mexicano está a la par del noruego? La respuesta es obvia: no. Pero además de esto, hay que decir que el gobierno actual retiró la vacunación contra la poliomielitis (ya erradicada) y el apoyo de medicinas a niños con cáncer.

La actual administración ha cancelado, asimismo, toda oportunidad de solución a las demandas de infraestructura básica para la gente pobre: agua potable, luz, drenaje, pavimentaciones, apoyo a la vivienda, etc., pues con la cancelación del Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), que se destinaba al desarrollo de las comunidades marginadas, los morenistas se llevaron todo el dinero a las obras faraónicas e inútiles del Presidente: el Tren Maya, la Refinería de Dos Bocas y el Aeropuerto de Santa Lucía. Por ello, ya estamos casi a la mitad del sexenio y la gente sigue sin agua, luz, drenaje y sin obras de servicio público elemental, aunque tampoco haya tren ni refinería ni aeropuerto.

A todos estos desatinos de la 4T hay que agregar la serie de reformas legales con las que pretende consolidar su camino hacia el centralismo y, por ende, hacia la dictadura. Por ello, en vez de regresar al Ejército a los cuarteles, como había previsto, creó la Guardia Nacional (GN), y cambió el Artículo 19º Constitucional para ampliar el catálogo de delitos que ameritan prisión preventiva oficiosa, modificación con dedicatoria para sus opositores, a quienes, con cualquier pretexto, pueden fincárseles responsabilidades penales, incluso mediante la fabricación de delitos para meterlos a la cárcel.

También se cambió la ley para aplicar la extensión de dominio, con la que el presunto culpable de un

delito que amerita prisión preventiva oficiosa puede ser despojado de sus propiedades sin que tenga posibilidad de recuperarlas en su totalidad, aun si es declarado inocente, ya que serían subastadas y solo recuperaría una parte de las mismas, si es que se las regresan.

El régimen de la 4T cuenta, además, con la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) para, con un simple “quítame estas pajas”, bloquear las cuentas de sus opositores; y si el afectado promueve un amparo y obtiene la suspensión definitiva, que obliga a la UIF a liberar las cuentas, se alarga burocráticamente la indicación del Poder Judicial para que no pueda acceder a sus recursos. Esto es represión y violación a la ley.

Y ahora los morenistas lanzaron una sonda con la extensión del mandato por dos años más del Ministro-Presidente del Poder Judicial, con lo que violan la Constitución. Con este tipo de maniobras legales, pretender acostumbrar a los ciudadanos a la idea de que los períodos de gobierno pueden prolongarse para que, llegado el momento, no haya reelección pero sí la “extensión del mandato de Andrés Manuel López Obrador”. Es decir, se fortalece el camino hacia una dictadura.

Al Instituto Nacional Electoral (INE) –cuya autonomía debemos defender, si es necesario, con protestas masivas en las calles– se le ataca desde el Palacio Nacional porque a los de la 4T no les gusta que les enmiendan la plena conforme a derecho.

Todas las reformas antes dichas –más las que se han hecho a las leyes de hidrocarburos y para controlar los datos biométricos y vigilar a los ciudadanos como en el *Big brother*, entre muchas otras– se hicieron en un Poder Legislativo mayoritariamente morenista y sobrerepresentado, que no cambia ni una coma a todo lo que le envía el Presidente, aun cuando sea perjudicial para el país.

Este gobierno, que se autoproclama “nuevo régimen”, incurre en un grave error al confundir los conceptos reforma y revolución. Pero tal autoproclamación no basta para cambiar de fondo las bases del modelo económico. Morena no está haciendo una revolución, porque ha dejado intacto el régimen de propiedad; además, muchas de sus reformas legales tienen contenido neoliberal. El gobierno de AMLO no es socialista ni comunista y su política dista mucho de los esfuerzos que se han hecho en Cuba y Venezuela para construir una sociedad mejor. Aquí estamos ante un estado centralista que todo lo quiere dirigir desde Palacio Nacional sin que nadie se oponga. Al que se mueve tantito, le lanzan a la UIF o a la Fiscalía General de la República (FGR).

quiere dirigir desde Palacio Nacional sin que nadie se oponga. Al que se mueve tantito, le lanzan a la UIF o a la Fiscalía General de la República (FGR).

¿Los que votaron por Morena se imaginaron que, lejos de mejorar, la situación de los mexicanos, empeoraría? Los cambios promovidos por este partido se han hecho a nombre del pueblo pero sin el pueblo; y eso es lo grave. Para que haya un verdadero y profundo cambio en México, es el propio pueblo el que debe tomar el poder en sus manos para cambiar a fondo el modelo económico y utilizar uno que reparta más la riqueza. Es decir, hay que hacer una revolución pacífica, porque, con la 4T, los ricos de México son más ricos y los pobres son más pobres que antes. ¿Eso querían los que apoyaron a Morena? No estoy seguro, pero sí estoy seguro de que podemos educar y organizar al pueblo para que luche por un México mejor, meta que no puede lograrse promoviendo enmiendas o reformas, sino con una revolución pacífica y profunda. **b**

El gobierno de AMLO no es socialista ni comunista y su política dista mucho de los esfuerzos que se han hecho en Cuba y Venezuela para construir una sociedad mejor. Aquí estamos ante un estado centralista que todo lo quiere dirigir desde Palacio Nacional sin que nadie se oponga. Al que se mueve tantito, le lanzan a la UIF o a la Fiscalía General de la República (FGR).

La vigencia y la importancia de conocer la suma de Riemann

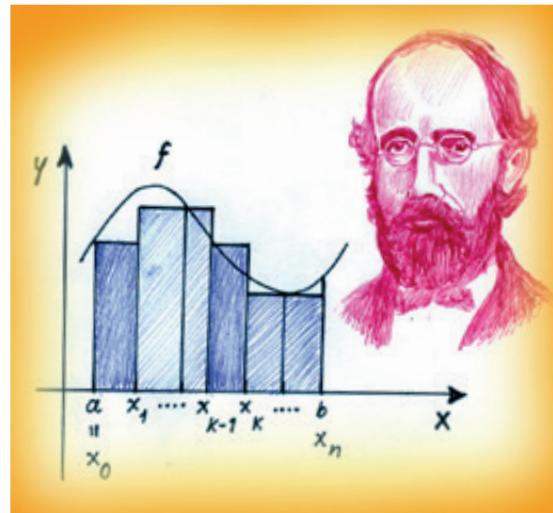
Un tema que ha inquietado al hombre desde hace mucho tiempo es el del cálculo de áreas de terrenos accidentados para el cultivo. En las orillas del río Nilo, por ejemplo, los agricultores exigieron a su faraón un pago justo por el terreno que les quedaba después de cada inundación ocasionada por el crecimiento del río Nilo que llegaba a durar hasta 100 días, según el gran historiador Herodoto. En un principio, calcular el impuesto que tenía que pagar un agricultor no representaba mucha dificultad, pues a cada uno se le entregaba un terreno cuadrangular o rectangular. Pero después de la inundación, una buena parte de dicho terreno desaparecía, perdía su forma inicial, hasta convertirse en un terreno con forma de una amiba. El problema era ahora cómo encontrar el área aproximada de este terreno para calcular su respectivo impuesto. Aquí fue donde los matemáticos egipcios comenzaron a usar el razonamiento para crear nuevas herramientas matemáticas. Gracias a esta exigencia, el terreno en forma de amiba pudo dividirse en rectángulos y triángulos cada vez más pequeños, lo que facilitó el cálculo de áreas y, por lo tanto, el impuesto justo correspondiente a dicha área.

Sin embargo, llegar a aquel nivel de conocimiento no fue tarea fácil para el hombre, pues había recónditos donde era casi imposible encajar una pieza rectangular o triangular. El hombre tuvo la necesidad de abstraer esta realidad, crear particiones cada vez más finas y recurrir al concepto de lo infinitamente pequeño para poder encontrar áreas infinitesimales. Así fue como surgió el *método de exhausión* de Eudoxo de Cnido y el *método por reducción al absurdo* de Arquímedes de Siracusa. Con ellos, el hombre logró calcular áreas de curvas

más complejas como el del círculo y el de la parábola. Estos conocimientos fueron reforzados después con las aportaciones de los matemáticos italianos Torriceli y Cavalieri, quienes introdujeron el concepto de lo infinitamente pequeño. Pero llegarían Fermat, Descartes, Leibniz y Newton para revolucionar el cálculo infinitesimal desarrollado por los griegos. Los dos últimos crearon una máquina diferencial e integral que ayudó a encontrar sin mucho esfuerzo el área bajo cualquier curva. Así nació lo que conocemos como el *Teorema Fundamental del Cálculo*. Sin embargo, a esta máquina le faltaba una explicación detallada de su funcionamiento. Aunque había una relación íntima entre el cálculo diferencial e integral, ambas herramientas inversas una con respecto a la otra, faltaba hacer visible el mecanismo de la segunda. Aquí es donde destacó la aportación del matemático alemán Bernhard Riemann, quien describió la integral definida como una aproximación del área bajo la curva, al dividir dicha curva en rectángulos o trapecios.

Esta aproximación es conocida hoy como la suma de Riemann y consiste en encontrar el área bajo una curva por medio de rectángulos donde la altura de cada rectángulo es igual al valor de la función en cualquier punto intermedio de la base.

Para ejemplificar, trácese una parábola $f(x)=x^2$ con el intervalo dominio $[0, 1]$ (el resultado es el mismo para el caso $[0, 1]$). Procedamos a calcular el área bajo esta curva cuadrática.



Dividimos el intervalo $[0, 1]$ en 4 partes: $[0, \frac{1}{4}, \frac{1}{2}, \frac{3}{4}, 1]$. Posteriormente, escogemos el punto medio de cada base de cada rectángulo, la cual mide $\frac{1}{4}$. Así, el punto medio de la base del primer rectángulo sería $\frac{1}{8}$; para el segundo, $\frac{3}{8}$; para el tercero, $\frac{5}{8}$; y para el cuarto, $\frac{7}{8}$. Calculamos ahora el área: para el primer rectángulo tenemos $(\frac{1}{4})^2 f(\frac{1}{8}) = (\frac{1}{4})^2 (\frac{1}{64}) = \frac{1}{256}$; para el segundo, $\frac{9}{256}$; para el tercero, $\frac{25}{256}$; y finalmente, para el cuarto, $\frac{49}{256}$. Al sumar estas áreas obtenemos aproximadamente 0.328; un valor cercano a un tercio, el cual puede calcularse aplicando directamente la integral definida a la función cuadrática. Si el intervalo $[0, 1]$ no lo dividimos en 4 partes, sino ahora en 8 partes o en n partes, es claro que el valor exacto al que llegaríamos sería un tercio. Pero no todas las figuras son suaves y hermosas, hay figuras en las que el método directo de integración y el *Teorema Fundamental del Cálculo* fallan. De ahí que la suma de Riemann cobra importancia y vigencia, pues funciona para cualquier curva y es entendible y comprensible para todo aquel que sepa aceptablemente la aritmética y el álgebra. **b**

VUELTAS DE LA VIDA

Luy



El silencio de México es estremecedor, pero hay que organizar al pueblo

Casi a la mitad del sexenio del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), el país se cae a pedazos por la falta de oficio político de los principales dirigentes de Morena. En plena campaña electoral ante los comicios de junio próximo, México sufre los estragos de la pandemia de Covid-19, que ha provocado ya medio millón de muertos y casi dos millones y medio de contagios. El virus se ha ensañado con los mexicanos porque el gobierno no se previno adecuadamente; entre sus acciones tardías destaca la falta de atención al personal sanitario que, desde el principio, hace lo que puede sin el apoyo oficial. La campaña de vacunación avanza lentamente debido a su muy mala estrategia de operación; solo cuatro millones de personas han sido vacunados con dos dosis, cifra equivalente al 3.2 por ciento del total de la población.

El Presidente y el partido oficial están destruyendo a México. La pobreza ha entrado a los hogares de más millones de mexicanos; y la falta de recursos económicos en las familias ha incrementado el empleo informal en gran parte del país; la inseguridad pública y la violencia delictiva generan terror en la población y el gasto público en salud, educación e infraestructura urbana básica ha disminuido sustancialmente.

Palacio Nacional se ha convertido en el escenario de una comedia televisiva que se trasmite de lunes a viernes; “la estrella” usa su púlpito para promover su agenda política y arremeter contra sus enemigos o adversarios como él los llama. En ese escenario responde preguntas de reporteros de medios de comunicación poco conocidos, pero “amistosos”; en tanto que los periodistas independientes

e “irritantes” –como ocurre con los de los diarios *Reforma* y *Latinus*– son apartados, desoídos y condenados de palabra.

La falta de solución a los graves problemas socioeconómicos de México comienza a irritar a la población, como se advierte en el silencio mayoritario de la gente, en el que quizás haya algún presagio. ¿La razón? Casi a la mitad de su mandato, AMLO se ha dedicado a la autopromoción en vez de abordar los problemas que ofreció resolver; estos problemas figuran en sus folclóricos discursos, pero como parte de las 80 mentiras diarias que emite en sus conferencias matutinas.

AMLO identifica los problemas que perturban a la sociedad y está consciente de que las elecciones del seis de junio pueden convertirse en el tribunal que juzgue su mal gobierno; por ello ha decidido jugar al autoritarismo y dirigirse hacia una dictadura, marcando a cada paso el deslinde “estás con nosotros o contra nosotros”; por eso no soporta ninguna crítica.

Nathaniel Parish Flannery, analista político y escritor especializado en asuntos de América Latina, escribió en la revista *Forbes* que “algunas de sus luchas (de AMLO) se pueden atribuir a la arrogancia, la incompetencia, la ignorancia o la inexperiencia. Pero lo preocupante de López Obrador es que exige adulación y conformidad ideológica de sus aliados y simpatizantes. Muestra poco interés en aprender de sus errores. Como líder, tiene un enfoque implacable e inquebrantable en la consolidación del poder y poca ambición por ejercer el poder que ya tiene”. El politólogo agrega que “AMLO elige enfurecerse en lugar de comprometerse. Evita el



difícil proceso de reformar y fortalecer de manera significativa las instituciones de México. Casi tres años desde que fue elegido para comenzar su histórica presidencia, López Obrador continúa haciendo campaña en lugar de gobernar”.

El Presidente es una amenaza para la democracia mexicana; propicia la violación de los derechos humanos y estigmatiza a los organismos autónomos, como el INE. Muchos mexicanos soportan en silencio hambre, injusticias, pobreza y miseria extrema, pero este silencio no ayuda. La ilusión de la 4T como “la esperanza de los pobres contra los desmanes de los ricos”, se ha diluido en poco tiempo; hoy, la única forma de evitar que México se fracture a causa de la incompetencia, ocurrencias y grageos de Morena es la organización política del pueblo para dejar de ser polvo humano y convertirse en voluntad, en una roca con la fuerza y la capacidad necesarias para decir no al autoritarismo en los comicios de junio. Ya es hora de que todos, al unísono y con voz estentórea, defendamos nuestra sagrada libertad y luchemos por una verdadera democracia donde sea el pueblo el que elija a sus representantes y los funcionarios públicos tengan verdadera vocación de servicio. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

45

Carestía y desempleo

El estancamiento económico en México no es algo nuevo, porque ha persistido desde la aplicación a rajatabla del modelo neoliberal. Con todo esto, el incremento ha correspondido, en promedio, al dos por ciento. Hay crecimiento económico cuando la producción avanza en las ramas productivas, se generan empleos y, por lo mismo, menos personas se desplazan a otros países, porque en su casa encuentran lo necesario. Esto no implica mejor distribución de la riqueza, porque el reparto de ésta depende de la organización de las masas y que, a su vez, éstas se hallen suficientemente educadas para mantener una lucha constante y aguerrida para lograr mejores condiciones laborales. La cuestión del desarrollo resulta crucial para cualquier nación, porque, para que haya distribución de la riqueza, ésta primero debe generarse.

Los individuos ven lejos sus expectativas de bienestar cuando la nación se convulsiona en una crisis económica sin precedentes. En la campaña política de 2018, el gobierno fallido de la “Cuarto Transformación” (4T) ofreció un crecimiento económico arriba del cuatro por ciento; pero desde el primer año, ante la imposibilidad de lograr este objetivo pues el crecimiento económico descendió bajo cero, cambió el discurso para salir con la barbaridad de que “el crecimiento económico no era una variable importante” y que propondría un nuevo índice para medir la felicidad de las personas. En eso llegó la pandemia y la caída fue más pronunciada: el 8.5 por ciento. Ante este nuevo descalabro, aumentado debido a su inacción, su único argumento ha sido la mentira, a la que recurre una y otra vez cuando insiste en que ya estamos en franca recuperación, mientras el desempleo

y la carestía se resienten en cada hogar mexicano.

Los datos más recientes del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) revelaron que, durante el primer trimestre de este año, la inflación fue del 4.8 por ciento, la más alta en dos años. Para los trabajadores que viven al día con su salario, es una calamidad el hecho de que los productos básicos suban de precio. La canasta básica ha crecido al doble y los servicios del gas y la luz eléctrica han aumentado el 17 y el 12 por ciento respectivamente. Los datos oficiales contrastan enormemente con los que tiene la gente, ya que en la compra de las mercancías, que habitualmente adquiere, desembolsa más del 20 por ciento en promedio, y esto se agrava en el caso de quienes se han quedado sin empleo.

Las autoridades reconocen que se han perdido unos 12 millones de empleos, entre formales e informales. Los datos sobre este rubro en el primer trimestre de 2021 no reflejan las penurias que hay en los hogares, porque en la población que trabaja, tres millones no reciben ninguna remuneración; 10.6 millones ganan menos de un salario mínimo y 20 millones perciben entre 141 pesos y 182 pesos al día. Supongamos que en una familia de cuatro miembros haya ingresos de 150 pesos, lo cual significa que cada una de estas personas satisface sus necesidades con menos de dos dólares diarios. Pero hacen una comida austera, por ejemplo con la adquisición de un kilo de carne, cuyo precio es de 80 pesos; un kilogramo de tortilla con valor de 15; verduras y especias de 30,



y gas y electricidad 20 pesos, con lo que el salario de un día de trabajo se gasta en una comida. Pero a este costo hay que sumar los impuestos a principios de año, calzado, educación, vestido, salud, recreación, transporte.

Los mexicanos han sido pacientes en estos años; pero la pandemia del Covid-19, con las políticas fallidas y reaccionarias de la 4T, los ha llevado a una situación de supervivencia. Para entender la gravedad de la crisis hace falta ponerse en los zapatos de los miembros de las familias que sufren esta situación cada día; porque a quienes viven de manera holgada con el empobrecimiento del pueblo, éste les tiene sin cuidado y optan por jugar con la paciencia y pobreza de las personas. Éstas, por necesidad, acuden a las urnas a depositar su voto con la esperanza de que su situación cambie, sin comprender que, en un mundo globalizado como el actual, los pobres no tienen posibilidades de mejorar sus condiciones a menos que tomen en sus manos las riendas del país. **b**

> Licenciado en Historia por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Fatalidad y capitalismo

Decía un filósofo fatalista, de aquellos que hicieron del hombre su peor enemigo, “vivimos en el peor de los mundos posibles”; y seguramente tenía razón, porque el planeta donde vivimos es el peor de los sitios posibles, es el único que tenemos y no podemos elegir otro. Pero la razón de la fatalidad que nos rodea no está precisamente en el hombre, como aquél pensaba, y nuestros semejantes no son nuestros enemigos. Otro filósofo, en su juventud llegó también a la conclusión: “el infierno son los otros”, pero la vida, el estudio de la realidad y el tiempo lo hicieron cambiar de idea y el infierno no eran “los otros”. Es cierto, vivimos en un mundo infestado de los peores males, condenados a una vida de miseria y dolor; pero la raíz del mal no está en el hombre, insisto, sino que es más profunda y tiene causas que a veces escapan a nuestra percepción, que se estanca en la subjetividad, las dolencias personales y los sufrimientos particulares que creemos que deben ser para todos.

No siempre el hombre estuvo condenado a vivir una vida de infelicidad. Según el mito de la creación, la tragedia comenzó cuando fuimos expulsados del Paraíso, castigados con el peor castigo posible: “el trabajo”. Más allá de este castigo mitológico, la idea de que se vivía en un mundo mejor antes del castigo divino no está del todo desfasada históricamente, tampoco la idea de que el trabajo se convirtió en un fardo insoportable para el hombre. Antes de que apareciera la mercancía, cuando no existía la propiedad privada, el fruto del trabajo servía para el beneficio personal y colectivo; el hombre trabajaba por necesidad y con placer porque sabía que lo que hacía tenía un sentido, una razón de ser que iba más allá de él, pero que al mismo tiempo le retribuía su esfuerzo, porque



no enajenaba ni su fuerza ni su pensamiento en manos extrañas. Trabajaban para la tribu y para la comunidad, no existía todavía la noción del individualismo que conocemos ahora. Con la propiedad privada aparecen las clases sociales, surge la división entre los hombres, nace la lucha por la sobrevivencia.

Nuestros días son terribles para el hombre, difíciles para aquellos que buscan sobrevivir en un mundo infestado de problemas; pero estas calamidades, como nada que dependa del hombre, son eternas. Tuvieron un principio y tendrán un fin. Nacieron con la propiedad; y el dominio de ésta sobre el hombre llegó a su contradicción más aguda precisamente en nuestros días. El capitalismo moderno, el neoliberalismo, es la máxima expresión de la fatalidad. La acumulación de la riqueza cada vez en menos manos ha derivado, como consecuencia necesaria, en precarización de millones de vidas alrededor del mundo. Mientras una execrable minoría acumula riqueza

que no podrá gastar en 100 vidas, una abrumadora mayoría no puede conseguir lo suficiente para resistir un día más. Y como los males surgen de las circunstancias, negarlas y buscar la felicidad en el hambre, la pobreza y el dolor no solo sería una locura, sino también un recurso inútil. Responsabilizar al individuo de la fatalidad del mundo es culpar de la marea a las olas. No son nuestros hermanos de clase quienes causan nuestras desgracias: todo lo contrario, son los únicos que nos pueden ayudar a salir de ellas. Si los millones de explotados en el mundo se unieran, qué tremendo clamor resonaría en los oídos de los verdaderos causantes de la tragedia, en la minoría que acumula riqueza y provoca miseria. La causa del mal está en el capitalismo y sus efectos son diversos; no perdamos de vista al enemigo capaz de una infinidad de mutaciones; conciencia y organización entre los desposeídos, entre los que vienen al mundo a sufrir, es la única salida posible a la trágica realidad que hoy nos asedia. **b**

Materialismo histórico y materialismo económico

No pocas veces la expresión “concepción materialista de la historia” provoca confusiones o prejuicios. El más frecuente entre éstos consiste en suponer que la voz *materia* designa “alguna cosa que está por debajo o frente a otra cosa más alta y más noble llamada *espíritu*”. En este caso, opera el hábito o la inercia de contraponer la palabra *materialismo*, entendida en un sentido peyorativo y despectivo, “a todo lo que compendiosamente llámase idealismo”, es decir, “al conjunto de toda inclinación y acto anti-egoístico”.

Entre las confusiones más comunes destaca la que estriba en deducir su sentido del análisis puramente literal de las palabras que componen dicha doctrina. A partir de este procedimiento se concluye que ésta se limita a explicar “todo el hombre con el solo cálculo de los intereses materiales”, mientras que niega “cualquier valor a todo interés ideal”. De este modo, se le clasifica y descarta fácilmente como una variedad más del “materialismo económico”, dando por hecho que la concepción materialista de la historia o materialismo histórico consiste en atribuir al “factor económico” una función exclusiva en la vida social.

–Pero el hombre se compone de alma y cuerpo (exclaman los partidarios de cierta filosofía “antitotalitaria”).

–El hombre (explican estos “espíritus libres”) se compone de dos sustancias *completamente diferentes*: la materia, por una parte, y el espíritu, por la otra.

De esta opinión resulta que el “materialismo económico” peca de “unilateralidad” por cuanto trata de explicar los fenómenos mediante una sola de ambas sustancias: las necesidades físicas del hombre, en tanto que ignora olímpicamente sus necesidades

espirituales. A diferencia de este materialismo “unilateral”, los representantes de la “multilateralidad” filosófica se sitúan por encima del uno y del otro extremo (la materia y el espíritu) y con esto se figuran haber alcanzado un punto de vista que no es ni idealista ni materialista. Sin embargo, semejante “multilateralidad”, por más crítica, abierta o tolerante que parezca, no significa más que adoptar el principio “de un lado, del otro lado”. De este modo se llega a la trivialidad ecléctica o al misticismo de que todo está en conexión con todo. Por cosas como ésta, a menudo se ha creído que la dialéctica representa una apología del absurdo. Así, por ejemplo, el “sí es no y no es sí” dialéctico ha sido visto como un obstáculo para tener una idea clara de la naturaleza y la vida social. En cambio, la fórmula opuesta, el “sí es sí y no es no”, permite una relación sobria y exacta con la realidad. De acuerdo con esto, la abstracción “o una cosa u otra” produce ideas claras y exactas; las “bellezas dialécticas”, por el contrario, introducen confusión en las “nociónes definidas” mediante una especie de juego de palabras, un mero recurso literario que consiste, simple y sencillamente, en dar una vuelta de tuerca al significado habitual de las palabras, empleando una expresión en su sentido opuesto. Desde este punto de vista, la dialéctica no es más que un razonamiento que va y viene, “en el cual falta el fondo y en el cual esta insuficiencia se disfraza por medio de la impresión de sutileza que produce este razonamiento”.

Frecuentemente, los partidarios de la abstracción “o una cosa u otra” arguyen que el “sí es no y no es sí” dialéctico establece la ambigüedad de que “todo es uno y lo mismo”. La dialéctica plantea que “todo lo acabado se caracteriza por ponerse a sí mismo

de lado”; esto es, “que lo propio de todo acabado es la negación de sí mismo, la capacidad de transformarse en su contrario”. Para demostrar que la realidad desmiente la fórmula “sí es no y no es sí”, muchas veces se argumenta que los cambios a los que está sometido un contenido dado (por ejemplo, una manzana) no lo pueden convertir, a pesar de todo, en un ser de distinta especie (por ejemplo, un sombrero). Mas la dialéctica cubre esta clase de objeciones. A esta hondura de pensamiento responde que la transformación de un fenómeno en otro “solo puede llegar a ser real mediante lo que encierra en sí como posibilidad”; en otras palabras, que las transformaciones del ser se producen “tan solo con ayuda de la naturaleza peculiar de cada fenómeno”. A esto cabe agregar que “no es contradictorio más que lo que es idéntico y no es idéntico más que lo que es contradictorio”. La manzana y el sombrero “no son contradictorios y no forman unidad”.

En suma, la dialéctica no sigue el principio ecléctico “de un lado, del otro lado”, “sino que indica en todos los casos” el momento de unidad de los contrarios, es decir, su lado dominante o determinante. De acuerdo con esto, la concepción materialista de la historia rechaza prejuicios dualistas tales como la tesis de que el hombre es un compuesto de alma y cuerpo. Si bien no le atribuye al “factor económico” una función exclusiva en la vida de las sociedades humanas, ni mucho menos considera que la estructura económica es una *causa sui*, reconoce que “una vez existente, esta estructura determina por sí sola toda la superestructura que se levanta sobre ella”. Y aun así comprende que es inadmisible recurrir perpetua y permanentemente a lo “económico” para explicar los fenómenos sociales. 



Superliga Europea



El proyecto de la Superliga Europea nació con la idea de buscar “mayores y mejores beneficios económicos y competitivos” para sus integrantes. Según el comunicado oficial, la Superliga contará con la participación de los clubes más poderosos del mundo, empezando por el máximo ganador en la historia de la Champions, el Real Madrid.

Los participantes serán 20 equipos, entre ellos los 15 clubes fundadores, aunque solo se emitieron 12, los otros cinco serán invitados de otras regiones del orbe y serán elegidos de acuerdo a su posición en el ranking internacional y su rendimiento deportivo. Los partidos serán ida y vuelta entre todos los integrantes de cada grupo. Clasificarán los cuatro mejores de cada grupo, que también jugarán a visita recíproca. La final se definirá con un partido único.

Los juegos serán entre semana para no interferir con los calendarios de las competencias locales. Los equipos confirmados de la Superliga serán Real Madrid, Barcelona, Chelsea, Atlético de Madrid, Manchester United, Liverpool, Tottenham, Manchester City, Arsenal, Juventus, Milán e Inter de Milán.

Pero no todo ha sido miel sobre hojuelas, porque el presidente del futbol europeo llamó a los líderes de los superequipos “víboras y mentirosos”; y los fanáticos no quieren ni enterarse de la Superliga. La batalla campal contra esta competencia separatista, en la que participan los clubes más adinerados y populares de Europa, empezó a tomar forma el lunes anterior, apenas horas después del sorprendente anuncio sobre su creación.

El proyecto de formar otra liga europea amenaza con demarcar límites entre los clubes ricos de las principales

ligas europeas y los equipos pequeños de los rincones del continente, para que un puñado de la élite del balompié capture los miles de millones de dólares que genera este deporte. Esto, naturalmente, pondría en peligro la existencia de las ligas nacionales y de los clubes más pequeños.

En una carta escrita por los clubes separatistas, se advirtió a las autoridades del futbol que ya habían tomado medidas legales para impedir que su proyecto fuera bloqueado. Horas después, Aleksander Ceferin, presidente del cuerpo regulador de la Unión de Federaciones de Futbol Europeo (UEFA) ofreció desarrollar medidas estrictas, si no dan marcha atrás. Barajó la posibilidad de excluir a los jugadores de los equipos participantes de eventos como el Mundial y otros torneos, y con expulsar a los clubes rebeldes de sus ligas nacionales. Advirtió que la concreción del proyecto sería como “escupirle en la cara a los hinchas”.

En Alemania, el Bayern Múnich y el Borussia Dortmund, que se percibían como posibles integrantes de la nueva liga, se deslindaron del proyecto. En Francia, el mediocampista del París-Saint-Germain, Ander Herrera, lamentó que “los ricos roben lo que el pueblo creó”. En España, la liga convocó a una reunión de sus clubes sin la participación de los tres equipos que han accedido a unirse a la Superliga: el Real Madrid, el Barcelona y el Atlético de Madrid.

En Inglaterra, grupos de aficionados se unieron para oponerse a la iniciativa. Los seguidores del Liverpool exigieron que el club retire sus banderas del estadio del equipo antes de su próximo juego como local. Esperemos que dicho proyecto no sea una mancha en la historia del futbol. **b**

La dictadura mexicana y la reforma al IFT

Uno de los derechos fundamentales de los seres humanos es la privacidad: nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida íntima, preferencias, costumbres y rasgos físicos. A pesar de que no existe un acuerdo unánime sobre su definición, la privacidad es un elemento consustancial que precisa de la protección en las leyes. Es el derecho de todo individuo a aislar aspectos de su vida privada del escrutinio público.

La dictadura es un sistema de gobierno donde el poder se concentra en un individuo o en un grupo, insiste en afirmar que tiene la mejor manera de gobernar; no permite la participación de otros individuos o grupos sociales en sus decisiones, y manipula a la sociedad. Este régimen político se caracteriza por reprimir los derechos humanos y las libertades individuales. El parecido con el gobierno de la “Cuarta Transformación” (4T) no es mera coincidencia.

La bancada morenista del Senado de la República aprobó, con 54 votos a favor, 49 votos en contra y 10 abstenciones, la reforma a la Ley Federal de Telecomunicaciones (IFT), que entrará en vigor cuando la firme el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y sea publicada en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF). Con esa modificación se creará el Padrón Nacional de Usuarios de Telefonía Móvil (PNUTM), que obliga a los 122 millones de mexicanos usuarios de telefonía móvil a brindar sus datos biométricos: huellas dactilares, retina de iris y vascular, reconocimiento facial y geometría de mano, así como la fecha y hora de activación de la línea, nombre completo o razón social del usuario, número de identificación oficial (CURP) domicilio, datos de la empresa telefónica y tipo de contratación de línea. Si lo

realiza fuera del tiempo establecido, perderán su línea telefónica, y pagarán multas que van de 792 a un millón 344 mil 300 pesos.

Estos requisitos fueron establecidos para combatir los delitos de extorsión. Sin embargo, cabe preguntar si con esta legislación la mayoría parlamentaria del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) logrará su objetivo de conocer detalladamente a la población nacional. Todo parece indicar que no, ya que esta disposición legal tiene como antecedente el Registro Nacional de Usuarios de Telefonía Móvil (Renaut), creado en el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012) y que, además de inútil, resultó perjudicial para la seguridad de los mexicanos, pues durante el periodo 2009-2012, aumentaron hasta en 40 por ciento los delitos de extorsión y secuestro, y su base de datos fue vendida en el mercado negro. Por ello es previsible que la nueva legislación del gobierno de la 4T no solo no beneficiará a los usuarios, sino que, adicionalmente, atentará contra su privacidad, integridad, seguridad y economía.

Seamos razonables: quienes realizan extorsiones y secuestros no utilizan un teléfono propio con sus datos personales; y la nueva legislación invita a los delincuentes a efectuar robos de teléfonos, identidades, clonaciones de *chips*, etc. ¿Quiénes, entonces, serán los juzgados? ¿Cómo irán las autoridades contra los verdaderos delincuentes? Además de estas consecuencias no previstas por los promotores de esa reforma, habrá otra que seguramente hará más afortunados a los dueños de las empresas de la telefonía móvil, pues repuntará el costo de ésta. El padrón está de más.

La Fiscalía General de la República (FGR) cuenta ya con

herramientas de geolocalización en teléfonos celulares, pues existen ya formas para combatir estos delitos. El Instituto Nacional Electoral (INE) cuenta con información de los mexicanos con derecho a votar; no olvidemos que una de las primeras disputas entre el gobierno de AMLO y este órgano autónomo se produjo a principios de 2020, cuando la Secretaría de Gobernación le solicitó los datos biométricos de 90 millones de mexicanos registrados en el padrón electoral para crear una cédula de identidad única de la población, demanda que el instituto se negó a satisfacer.

La “jugada” del gobierno morenista no solo es antidemocrática e inconstitucional, sino que, además, atenta contra la seguridad de los usuarios y la presunción de la inocencia. Todo apunta a que el gobierno de la 4T piensa crear su propia base de datos. ¿Con qué fines? Los datos biométricos hacen referencia a aspectos únicos porque están asociados a una persona y, por ende, tienen características insustituibles. El PNUTM afectará a todas las personas de este país. ¿Por qué crear un padrón innecesario?

Hay una respuesta única a esta pregunta: estas acciones buscan reprimir, acosar y vigilar a un pueblo que está harto de las injusticias y arbitrariedades del régimen dictatorial de AMLO y que en las elecciones del próximo seis de junio, las más grandes de la historia, tendrá oportunidad de deshacerse de manera democrática del cáncer que lleva por nombre Morena. Vamos rumbo a una dictadura donde solo el pueblo, consciente y unido, puede cambiar el destino de nuestro país. Como dijo “ya saben quién”, el pueblo es sabio. Juzgue usted. **b**

Conocer para transformar el mundo



El conocimiento histórico es uno de los objetivos más importantes del hombre, porque con él orienta sus acciones en el presente y reivindica sus derechos humanos, sociales y políticos. Es, de hecho, un botín político.

Hay dos modos de concebir el conocimiento histórico: 1) Como un objeto estático e inmutable a través del tiempo, en el que funge como un estandarte donde se exhibe el desarrollo de la humanidad como un proceso ascendente o progresivo, en el que el presente es efecto necesario del pasado, que a su vez es solo el blasón que anuncia al presente; es decir, no hay modo de proponer un cambio de rumbo y lo que antecede se considera un mero recordatorio. Esta apropiación del pasado caracteriza al fascismo y a la modernidad capitalista. Y 2) como un proceso dinámico en el que el pasado se conecta con el presente, de tal forma que somos capaces de tomar decisiones con un mínimo margen de error; en este caso, hay tensión u oposición entre ambos tiempos, y no hay linealidad porque que el pasado interfiere activamente en el presente y éste en el futuro; es decir, la historia es estudiada para transformar la realidad, pues el pasado se estudia no solo como un conjunto de hechos a recordar, sino como fundamento para actuar.

El neoliberalismo postula al pasado como una imagen eterna; se limita a justificar los acontecimientos porque así han sido; no hay reflexión crítica y, por tanto, no se toman acciones que intervengan en favor de las mayorías. Sin embargo, la realidad no es perenne y ha dado saltos revolucionarios que

han transformado al mundo. Hace 150 mil años surgió nuestra especie, cuyos avances culturales se vieron con gran esplendor hace unos 40 mil años con la creación de una gran variedad de técnicas y expresiones artísticas. Esto es confirmado por la herencia teórica que hace 150 años dejaron Carlos Marx y Federico Engels. Su vigencia es contraria a las teorías como la de Francis Fukuyama, quien hace 27 años declaró la perennidad del neoliberalismo en su famoso libro *El fin de la historia y su último hombre*.

El arte, frente a los modelos económicos logra, en alguna medida, los anhelos del hombre por conseguir “la eternidad”; pues en las grandes obras artísticas que han perdurado durante milenarios se hallan resquicios de perennidad rescatados del fugaz paso del tiempo en el mundo. Pero ni siquiera el arte es eterno, pues ha ido muriendo. En el sistema capitalista se ha convertido en mero entretenimiento, en representaciones que carecen de contenido social crítico, de reflexión política y proponen el absurdo, como es el caso de las obras de Ai Weiwei y Marcel Duchamp.

Pero no es suficiente inconformarnos con el estado actual del arte. Es necesario actuar políticamente para darle sentido; debemos construir un sistema verdaderamente social, en donde las obras de arte sean creadas y valoradas por el público como deben ser: una vía de conexión con lo que acontece, que brinden la posibilidad de provocar no actitudes pasivas sino conscientemente críticas, que sirvan para pronosticar el futuro y transformar el mundo. **b**

SEXTANTE

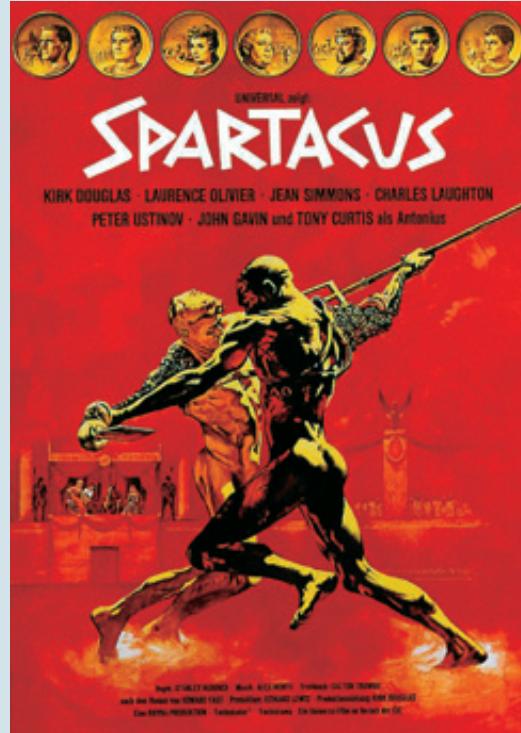
Cousteau

Espartaco (tercera y última parte)

Espartaco muere crucificado junto a miles de sus correligionarios en La Vía Apia después de haber matado a su fiel amigo Antoninus, pues Craso hace enfrentar a los dos guerreros en una lucha a muerte para demostrar que la solidaridad de los esclavos es un mito; pero los guerreros amigos muestran su solidaridad, su hermandad incluso ante esas terribles circunstancias. Ambos saben que la muerte por crucifixión es lo peor que les puede pasar (una muerte lenta, en la que las aves de rapiña devoran en vida a los sacrificados, además del sufrimiento inenarrable de estar prendido por clavos de hierro, sufriendo el calor y el frío); por eso, desde el primer momento, se lanzan a matarse. Espartaco, al ver muerto a su amigo dice con visión profética “volveremos millones”. *Espartaco* es un filme de gran factura actoral, de enorme belleza, tanto temática, como en imágenes y con un guion magistral de Dalton Trumbo. Esta cinta nos brinda una magnífica imagen histórica del esclavismo y de la gran rebelión de los esclavos en el Siglo I antes de nuestra era.

Kubrick, lejos de presentarnos (como en muchas cintas históricas hollywoodenses, a las masas de esclavos que se enfrentan en campos de batallas, que más bien son una forma de darle un tono de gran espectacularidad a las grandes producciones cinematográficas de los años 60, 70 y 80) nos presenta en *Espartaco*, a grandes conglomerados, los de los esclavos sobre todo; pero, no con ese sentido de espectacularidad que tiene un propósito comercial, o sea el objetivo de aumentar la clientela y, por tanto, la recaudación monetaria para los productores y distribuidores. Más bien, Kubrick nos brinda una cinta “coral” en el tono del neorealismo italiano; por eso hay escenas de ancianos felices de vivir en libertad, niños alimentados por sus madres, mujeres laboriosas ayudando en las faenas para mantener al gran ejército de sublevados, etc. En una palabra: Kubrick nos presenta la belleza del pueblo oprimido que se aglutinaba en torno a una gran lucha por mejorar su miserable y atroz existencia.

Hace más de dos mil años, un hombre inteligente, con un poderoso instinto de clase, logró aglutinar a más de cien mil esclavos que lograron, con su organización militar, cimbrar las estructuras socioeconómicas del sistema esclavista; ese ejército se enfrentó al Imperio Romano, que era la superpotencia económica y militar que dominaba la mayor parte de Europa, el Norte de África y el Asia Menor. No es casual que la mayoría de los historiadores ni siquiera mencionan el nombre de Espartaco, lo cual no es un simple “olvido”, (una *peccata minuta*), sino que esto es la clara



expresión de la manipulación deliberada de la historia para evitar que las clases oprimidas y explotadas conozcan a uno de los más destacados dirigentes del pueblo trabajador. “La historia –dice el apotegma– la escriben los vencedores”. La historia oficial de los países capitalistas siempre tratará de sepultar la figura de hombres que han atentado contra los regímenes basados en la explotación y la profunda desigualdad social. Sin embargo, Espartaco no contaba con un proyecto social que pudiese fructificar en las condiciones históricas que prevalecían en los años en que se desarrolló su gesta. ¿Qué hubiese ocurrido si hubiese podido trasladarse a Sicilia con los barcos que alquiló a los piratas? ¿Hubiese instalado un régimen utópico, basado en la pequeña propiedad agrícola? ¿Cuánto tiempo le hubiese permitido existir el Imperio Romano?

Varias organizaciones revolucionarias en el mundo que han defendido a la clase obrera moderna han tomado el nombre de Espartaco en honor a ese gran luchador. A más de dos mil años de la vida, lucha y muerte de este héroe, sigue siendo recordado a pesar de ese ocultamiento; México no es la excepción; cada año se celebra uno de los eventos más hermosos que contribuyen a la formación del hombre nuevo. ¡Vida eterna a Espartaco! **b**

La poesía universal de Leopoldo Lugones

El *Diccionario de autores literarios* de González Porto-Bompiani consigna al poeta argentino Leopoldo Lugones (1874- 1938) como “una de las figuras líricas más vigorosas de Hispanoamérica (...) Su poesía es en conjunto esencialmente modernista, con frecuentes sonoridades épicas y diversas modulaciones parnasianas, y con influencias de Baudelaire y de Poe, de Hugo y de Whitman, según la época, el momento y el tema. Su verbalismo corre a la par de su musicalidad y de su pasión por la metáfora”.

Es innegable la influencia que sobre el poeta ejercieran el romanticismo alemán; admiración consciente que se manifiesta, por ejemplo, en la serie de 13 *Lieders* (canciones), que aparecen en *Romancero* (1924), obra de su madurez literaria y que cierra con *El cántico de la dicha*, donde la terminología musical (*allegro*, *adagio*, *andante*, etc.), expresan el anhelo modernista de innovar metro, rima y ritmo partiendo de los modelos consagrados en el viejo mundo. Es el primer poeta en Hispanoamérica en emplear el verso libre; este afán renovador de la estructura poética llevaría a Lugones a explorar nuevos caminos en la lírica

en lengua española, alcanzando gran perfección y universalidad, pues de sus composiciones están completamente ausentes los vocablos locales.

Sin embargo su mirada al pasado, a la mitología y a los tópicos europeos no hacen de la poesía de Lugones una producción elitista, incomprendible para sus coterráneos. Es cierto, muchos de sus motivos vienen del viejo continente, pero su elaboración sencilla, depurada, es universal. Las reminiscencias medievales

incorporadas en *Gaya Ciencia* pasan por el reconocimiento de la carga irracional del hecho que se plantea: el espíritu de todos los poetas que han sido vive en el alma de un moderno trovador.

Pero la voz del ruiseñor no viene del pasado persa, aunque sea la misma que alabarán los poetas del *dīwān*; y el lirio (flor predilecta de los modernistas) no es sino que el símbolo universal de la belleza fugaz.

Dijo la dama al poeta:

—Habéis cantado tan bien
al ruiseñor amoroso,
que con dulce placidez,
en vuestros versos oía
sus propias perlas caer.
—Señora, dijo el poeta,
ruiseñor fui yo una vez.

—Habéis celebrado al lirio
con tan noble sencillez
y comprendido su gracia
con un acierto tan fiel,
que en vuestros versos parece
duplicarse su esbeltez.
—Señora, dijo el poeta,
yo he sido el lirio también.

Soy el poeta —afirma—, vengo desde el pasado más remoto y he vivido muchas vidas. He sido ruiseñor, lirio, adorno de un palacio... y también he sido el rey; no un monarca en especial, sino todos ellos juntos; soy la síntesis de todo lo bello que ha existido.

—La pompa de los palacios,
la gallardía y la prez
de monarcas y princesas
dar con tal brillo sabéis,
que en vuestros versos el oro
parece resplandecer.
El poeta le repuso:
—Señora, yo he sido rey.

Los poetas soportan sobre sus espaldas —porque en el fondo no habla solo de sí mismo, sino de la misión a la que sirve— la suma de todas las dichas y sufrimientos humanos; y están llamados a revelar sus secretos al resto de los mortales. Leopoldo Lugones declara que su oficio, perfeccionado con esfuerzo y dedicación, le fue entregado como un don por esa figura fantástica, tan antigua y a la vez tan cercana a nuestro inconsciente colectivo: el *hada madrina*.

Dolores que habéis cantado,
sin padecerlos tal vez,
tan hondo el alma me hirieron,
que sin comprender por qué,
bajo el peso de la angustia
me sentí palidecer.
—Señora, dijo el poeta,
yo fui aquella palidez.

Que el secreto de las cosas
y de las almas lo sé,
y las canto por sabidas,
sin saberlas a la vez.
Pues para que bien cantase,
mi hada madrina, al nacer,
del gozo y pena de todos
me hizo la dura merced.

El desenlace de *Gaya ciencia* es una interrogación lógica: *¿A qué preguntáis, señora/ lo que a la vista tenéis?* dice el poeta al tiempo que muere de amor por la frívola dama.

—Entonces, dijo la dama,
decirme, acaso, podréis,
si es verdad que de amor mueren
los que bien saben querer.

Así el triste ha respondido,
huebrados acento y tez:
—¿A qué preguntáis, señora,
lo qué a la vista tenéis?... **b**



Juan Martín El Empecinado, de Benito Pérez Galdós

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

Esta novela conforma la primera de las cinco series de los *Episodios Nacionales* del gran escritor Benito Pérez Galdós (Islas Canarias, 1843-Madrid, 1920), autor español del mismo nivel literario que Miguel de Cervantes Saavedra, Honorato de Balzac, León Tolstoi, Fedor Dovstoyesky, Emilio Zola, Homero, Dante, etc. En ella cuenta la vida de Juan Martín Díez *El Empecinado*, uno de los militares con mayor renombre durante la guerra de resistencia española contra la invasión de Napoleón Bonaparte de 1808 a 1812. Díez ganó fama por las múltiples derrotas que infligió a los franceses y, sobre todo, por su habilidad en la guerrilla. Nació en Valladolid en 1875 y murió en 1825; fue liberal, juró la Constitución de Cádiz (1812); su fidelidad a ésta le causó la muerte en la horca por orden del rey Fernando VII.

En *Juan Martín El Empecinado* (1874), la novena entre las 10 de la primera serie de los *Episodios Nacionales*, Pérez Galdós brinda una definición muy atractiva de la guerrilla como recurso de resistencia y defensa de los pueblos pobres frente a los poderosos ejércitos imperiales, como era el caso de España frente a Francia. Las guerrillas –escribe Pérez Galdós– “son la verdadera guerra nacional, el levantamiento del pueblo en los campos, los ejércitos espontáneos nacidos de la tierra como la yerba nativa cuya misteriosa simiente no arrojaron las manos del hombre”. El uso de estas unidades militares, caracterizadas por su movilidad, fue decisiva para impedir que los batallones y divisiones del ejército francés se desplazaran, aprovisionaran y asentaran en territorio hispano para establecer un dominio duradero. Díez alcanzó el grado de capitán general en el ejército de España.

Su relevancia histórica y popularidad en la España del Siglo XIX fue de tal impacto, que su apodo *empecinado* –aplicado humorísticamente a los nativos de Castrillo de Duero (Valladolid) por la abundancia de fango negro (*pecina*) en el arroyo Botijas– generó el verbo “empecinar” en alusión a la perseverancia, tenacidad u obstinación que lo caracterizaron

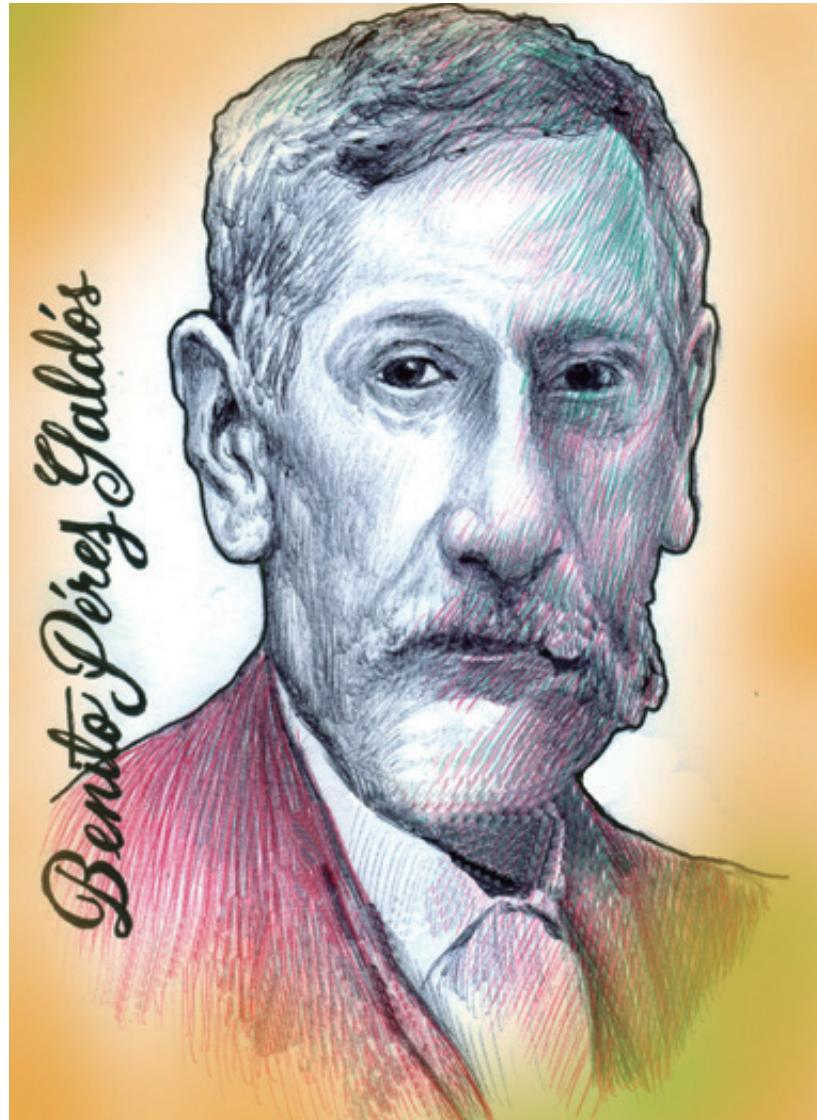


Ilustración: Carlos Mejía

en su lucha contra los franceses. El pintor Francisco de Goya, su contemporáneo, le hizo un retrato al óleo en homenaje a su valor y patriotismo. Pérez Galdós, su reivindicador en la literatura, fue autor de alrededor de 80 novelas, 46 de las cuales conformaron los *Episodios Nacionales*. Entre sus textos más conocidos figuran *Marianela*, *Nazarín*, *Doña Perfecta* y *Tristana*, obras de gran contenido realista que trascendieron al teatro y a la cinematografía, en algunos casos por extraordinarios cineastas como Luis Buñuel. **b**

54 DULCE MARÍA LOYNAZ

CHECHÉ

(Muchacha que hace flores artificiales).

*Dedico estos versos a la señorita
Mercedes Sardañas, heroína anónima.
A ella devotamente*

Cheché es delgada y ágil. Va entrada en el otoño.
Tiene los ojos mansos y la boca sin besos...
Yo la he reconocido en la paz de una tarde
como el Hada –ya mustia– de mi libro de cuentos.

Cheché es maravillosa y cordial;
vuela sin alas por calles y talleres.
En invierno hace brotar claveles y rosas y azucenas
con un poco de goma y unas varas de lienzo...

Esta Cheché hace flores artificiales.
Ella es la abastecedora de escuelas y conventos...
¡La primavera la hace florecer como a tierra virgen!...
Y la deshoja y la sacude en pétalos...

Ella tiene la altura de los lirios pascuales en sus manos;
y tiene que pasar por sus dedos la mística corona
para la niña de Primera Comunión, enviada desde el cielo...

Cheché no llora nunca.
Ni necesita cantos en su trabajo largo, silencioso, ligero...
Es seria sin ser agria;
es útil sin ser tosca;
es tierna sin blanduras
y es buena sin saberlo...

Yo no sé de árbol fuerte más fuerte que su alma...
Ni de violeta humilde comparable a su gesto.
Ni sé de ojos de niño más puros que sus ojos,
ni de música grata aún más que su silencio...

Ella es la Primavera Menor,
la Segadora de prados irreales, de jardines inciertos...
¡Ella es como un rosal vivo!... Como un rosal:
¡Cuando ya hasta las flores su aroma van perdiendo,
yo he encontrado en las flores de Cheché la fragancia de los
antiguos mayos,
de los cerrados huertos!...
Más que un clavel me huele a clavel su inocente clavel de
trapo...
¡Y más que otras tierras
yo creo que serviría para sembrar una esperanza
la poca tierra humilde y noble de su pecho!...

POEMA SIN NOMBRE

He de amoldarme a ti como el río a su cauce,
como el mar a su playa, como la espada a su vaina.
He de correr en ti,
he de cantar en ti,
he de guardarme en ti ya para siempre.
Fuera de ti ha de sobrarme el mundo

como le sobra al río el aire, al mar la tierra,
a la espada la mesa del convite.
Dentro de ti no ha de faltarme
blandura de limo para mi corriente,
perfil de viento para mis olas,
ceñidura y reposo para mi acero.
Dentro de ti está todo; fuera de ti no hay nada.
Todo lo que eres tú está en su puesto;
todo lo que no seas tú me ha de ser vano.
En ti quepo, estoy hecha a tu medida;
pero si fuera en mí donde algo falta, me crezco...
Si fuera en mí donde algo sobra, lo corto.

SELVA

Selva de mi silencio,
apretada de olor, fría de menta.

Selva de mi silencio, en ti se mellan
todas las hachas; se despuntan
todas las flechas;
se quiebran
todos los vientos.

Selva de mi silencio, ceniza de la voz
sin boca, ya sin eco; crispadura de yemas
que acechan el sol,
tras la espera
maraña verde... ¿qué nieblas
se te revuelven en un remolino?
¿Qué ala pasa cerca
que no se vea
sucionada en el negro remolino?

(La selva se cierra
sobre el ala que pasa y que rueda).

Selva de mi silencio,
verde sin primavera,
tú tienes la tristeza
vegetal y el instinto vertical
del árbol. En ti empiezan

todas las noches de la tierra;
en ti concluyen todos los caminos.

Selva apretada de olor, fría de menta.

Selva con tu casita de azúcar
y su lobo vestido de abuela;
trenzadura de hoja y de piedra,
masa hinchada, sembrada, crecida toda
para aplastar aquella,
tan pequeña,
palabra de amor...

DIVAGACIÓN

Si yo no hubiera sido..., ¿qué sería
en mi lugar? Más lirios o más rosas?
O chorros de agua o gris de serranía
o pedazos de niebla o mudas rocas.
De alguna de esas cosas –la más fría–
me viene el corazón que las añora.
Si yo no hubiera sido, el alma mía
repartida pondría en cada cosa
una chispa de amor...

Nubes habría
—las que por mí estuvieran— más que otras
nubes, lentas... (La nube que podría
haber sido!)

¿En el sitio, en la hora
de qué árbol estoy, de qué armonía
más asequible y útil? Esta sombra
tan lejana parece que no es mía...
Me siento extraña en mi ropaje; y rota
en las aguas, en la monotonía
del viento sobre el mar, en la paz honda
del campo, en el sopor del mediodía...

¡Quién me volviera a la raíz remota
sin luz, sin fin, sin término y sin vía!...

POESÍA



DULCE MARÍA LOYNAZ

Nació en La Habana, Cuba el 10 de diciembre de 1902. Escribe poesía desde muy joven y con 16 años, en 1919, publicó sus primeros poemas en varios periódicos nacionales. En 1927 se doctoró en Derecho Civil en la universidad de esta misma ciudad y ejerce la abogacía hasta 1961, dedicándose paralelamente a la literatura.

En la década de los 30, su casa de La Habana comienza a convertirse en centro de la vida cultural de la ciudad, acogiendo en las llamadas “juevinas” a diversos intelectuales y artistas, como Federico García Lorca, Juan Ramón Jiménez, Gabriela Mistral o Alejo Carpentier. En 1937 publicó el poema *Canto a la mujer estéril* en la *Revista Bimestre Cubana*; al año siguiente, *Versos*, que había comenzado a escribir en 1920. Posteriormente viajó por Sudamérica y Europa, participó en congresos y colaboró como corresponsal en algunos diarios cubanos, entre ellos *El País* y *Excelsior*. En 1951 es elegida miembro de la Academia Nacional de Artes y Letras de Cuba, y ese mismo año es nombrada Hija Adoptiva por el Ayuntamiento de Puerto de la Cruz (Canarias). Ingresa en la Academia Cubana de la Lengua en 1959 y, nueve años más tarde, en la Real Academia Española.

Tras varios años de retiro publicó obras como *Poesías escogidas* (1984), *Bestiarium* (1991) y *Fe de vida* (1994), y recibió el Premio Miguel de Cervantes en 1992. Al año siguiente le concedieron la Orden Isabel La Católica y el Premio Federico García Lorca.

Su última aparición pública tuvo lugar en abril de 1997, cuando la Embajada de España en Cuba le rindió un homenaje en su casa. Falleció ese mismo mes, el 27 de abril de 1997.

Su obra ha sido traducida al francés, italiano, inglés, serbio, noruego y forma parte de la poesía intimista femenina sudamericana. ■

Sociedad Anónima

C.Mejía®

YA, MIREN, TRANQUILOS, ABRAZOS Y NO BALAZOS...



LES PROMETIMOS
ELECCIONES
LIBRES,

POR ESO
HAREMOS OTRA
REFORMA
ELECTORAL...

LE CAMBIAREMOS
EL NOMBRE AL INE.
AHORA SE LLAMARÁ
INSTITUTO REGENERACIÓN
ELECTORAL

