

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA

¡LISTOS Y AL FONDO!



**PROCURADURÍA
GENERAL DE JUSTICIA
NUEVO LEÓN**

INMUEBLE ASEGURADO

Los peligros de la nueva LEY DE EXTINCIÓN DE DOMINIO

UNA REFORMA CONSTITUCIONAL MÁS

Reformar la Ley, revisar y modificar la Constitución, han pasado a ser un renglón prioritario en la política del Gobierno desde hace más de tres décadas; ningún Presidente ha resistido la tentación de perfeccionar nuestra Carta Magna, enviar sus iniciativas de ley al Congreso de la Unión para su aprobación, en su caso publicirlas y encargarse de ponerlas en práctica, vigilando su cabal cumplimiento. Cada gobierno está dispuesto a allanar el camino a sus proyectos y planes, a eliminar impedimentos legales desde el inicio de su mandato.

Cuando se ha propuesto comercializar tierras y recursos naturales patrimonio de la nación para ponerlos en manos de particulares, el Gobierno Federal no ha vacilado en adecuar las leyes en la materia para lograr su objetivo; cuando su propósito era entregar las riquezas extraídas del subsuelo al capital privado, nacional o extranjero, halló la forma de ajustar la ley correspondiente para que los inversionistas entraran por anchas avenidas al país sin los obstáculos heredados de una época revolucionaria y expropiatoria, cada vez más olvidada. Y cuando el Gobierno ha requerido asegurar el futuro del partido que lo llevó al triunfo, no ha dudado en modificar la legislación electoral vigente. Lo mismo puede afirmarse de los otros dos órdenes de gobierno, hasta el grado de modificar las leyes para acortar o prolongar los periodos establecidos constitucionalmente, tal es el caso de la “Ley Bonilla” en Baja California, analizada recientemente en las páginas de este semanario.

La presente administración sigue fielmente el ejemplo de las anteriores y compite con ellas en la velocidad para reformar la Constitución; antes de cumplir su primer año en el poder, ha sacado adelante la aprobación de más de cuatro de las 12 reformas a la Carta Magna que el titular del Ejecutivo anunciara apenas logrado su triunfo en las urnas. Las leyes laborales, de salud, en materia de seguridad y educación son algunas de ellas. La más reciente de estas reformas es la Ley Nacional de Extinción de Dominio (LNED), de la que se habla esta semana en nuestro reporte especial.

Los artículos 22° y 73° de la Constitución, que ya contemplaban la Extinción de Dominio, fueron modificados en marzo de este año, y para el nueve de agosto ya se publicaba en el *Diario Oficial de la Federación (DOF)* la LNED; de pronto, el Estado encontró una magnífica fuente de recursos públicos en la confiscación de bienes de procedencia ilícita; recuperar éstos en beneficio de la sociedad, de la que seguramente provinieron, es algo incuestionable a primera vista. Con rapidez sorprendente para los tiempos normales de la vida legislativa en México, en cuanto se presentaron las propuestas de enmienda a estos artículos constitucionales, fueron discutidas, aprobadas y publicadas en el *DOF*.

Obligar a los infractores de la ley, una vez que hayan sido juzgados, encontrados culpables y sentenciados a restituir los bienes de procedencia ilícita no debería encontrar oposición alguna; no obstante, de inmediato han surgido inquietudes, preocupaciones, temores e inconformidades entre politólogos, juristas, legisladores y empresarios que critican las imperfecciones de la nueva LNED y manifiestan serias dudas sobre su viabilidad, toda vez que adolece de graves inconsistencias y atenta contra procedimientos jurídicos emanados de la Constitución; esta semana, varios de ellos manifiestan su preocupación y advierten el peligro de que se use como arma política para atentar contra el patrimonio y reprimir a grupos e individuos que el Gobierno considere como sus adversarios. **b**

SUMARIO

26 DE AGOSTO DE 2019
AÑO 19 • No. 887

EDITORIAL

- 1 Una reforma constitucional más

REPORTAJES

- 10 Cartilla moral de AMLO: ¿atentado contra el estado laico?
Fernando Nava

ENTREVISTA

- 25 Conquistar el poder para combatir la pobreza en México
Entrevista con Aquiles Córdova Morán, líder nacional de Antorcha (segunda de dos partes)
Adamina Márquez

INTERNACIONAL

- 14 Escándalo en Canadá por la presión de las corporaciones
Nydia Egremy
- 18 20 años de Rusia con Vladimir Putin
Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 34 El empleo y los programas sociales de la 4T
Omar Carreón Abud
- 36 Premios y reconocimientos ¿solo para darle prestigio a la mentira oficial?
Aquiles Córdova Morán
- 38 El problema del abasto de agua, sin solución a la vista
Abel Pérez Zamorano

- 40 Morena asesina en La Paz
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 42 Cavaliere y la importancia de su obra
Romeo Pérez Ortiz
- 43 Crisis mexicana continuará con la aprobación del PEF 2020
Miguel A. Casique Olivos
- 44 El gran inquisidor y los vividores de la política en México
Capitán Nemo
- 45 La agenda secuestrada
Álvaro Ramírez Velasco
- 46 ¿Qué es ser pobre?
Arturo Coronado
- 47 Ciencia y política
Miguel A. Pérez Alvarado

CIENCIA

- 49 Proteínas
Tlacaélel de la Cruz Torres



DEPORTE

- 48 “Mantequilla” Nápoles
Armando Archundia Téllez

CULTURA

- 50 La peste y la indiferencia
Betzy Bravo
- 51 Molière
Cousteau
- 52 La “Extinción de Dominio” en la novela *Martín Garatuza*
Tania Zapata Ortega
- 53 Lucas Alamán, el conservador mexicano por antonomasia (II de II)
Ángel Trejo
- 54 POESÍA
Solón Argüello Escobar



CARTÓN

- 33 Ilustración de Luy



HUMOR

- 56 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Óscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Martín Morales Silva
Nydia Egremy

Opinión
Omar Carreón Abud
Aquiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña

Columnistas
Romeo Pérez Ortiz
Miguel A. Casique Olivos
Capitán Nemo
Álvaro Ramírez Velasco
Arturo Coronado
Miguel A. Pérez Alvarado
Armando Archundia Téllez
Tlacaélel de la Cruz Torres

Betzy Bravo
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Martín Morales Silva
Fernando Nava
Adamina Márquez
Nydia Egremy

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata
Sergio Rojas Ramírez

Diseño
Daniel Somohano Rodas
Delmira Molina Guevara

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto
Luy

Distribución
Alexander Méndez Méndez

Revista de análisis político
buzos de la noticia.
Revista semanal,
26 de agosto de 2019.
Editor responsable:
Silvia Minerva Flores Torres
Certificado de Reserva de
Derechos al uso exclusivo
del Título No. 04-2018-
102314465800-102. D. R. ©
Número Certificado de Licitud
de Título y Contenido: 17286.
Dirección: Raúl Salinas Lozano
núm. 174, colonia Adolfo López
Mateos, delegación Venustiano
Carranza, Ciudad de México,
C.P.: 15670 Tel/Fax: (0155)
57630561. E-mail:
direceditorial@yahoo.com.mx
Se imprime en ESTENTOR
EDITORIAL, Azucena del Valle
S/N. Colonia San Buenaventura.
Ixtapaluca, Estado de México,
C.P. 56530. Distribuido por
Alexander Méndez Méndez.
Dirección: Raúl Salinas Lozano
núm. 174, colonia Adolfo López
Mateos, delegación Venustiano
Carranza, Ciudad de México,
C.P.: 15670 Las opiniones ver-
tidas en las colaboraciones son
responsabilidad de sus autores.



INVERTIMOS EN INFRAESTRUCTURA ESCOLAR EN ATEXCAL, PUEBLA

Respondiendo a la demanda de maestros, padres de familia y estudiantes, avanzamos en mejorar y contruir infraestructura escolar.

Esta semana, la Telesecundaria “Ignacio López Rayón” de la comunidad San Lucas Tepetitlán, dio el banderazo de inicio de la construcción de un aula que beneficiará a los jóvenes de esta institución y seguiremos por más.



Llevar progreso y bienestar a la población de Atexcal es nuestro compromiso



Ayuntamiento Atexcal

@Ayto_Atecal

GOBIERNO MUNICIPAL
ATEXCAL
2018-2021



INAUGURAN RED DE AGUA POTABLE EN IXCAQUIXTLA

La colonia “Fraternidad” por fin tiene red de agua potable. Con ello avanzan y mejoran las condiciones de vida de todos los habitantes.

Ayuntamiento Ixcaquixtla Puebla 2018-2021 @2018Ixcaquixtla

EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

El único diario independiente de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas
Léenos en
www.el popular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

Los peligros de la Nueva LEY DE EXTINCIÓN DE

La Ley Nacional de Extinción de Dominio (LNED) promulgada por el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha causado gran inquietud entre politólogos, juristas y empresarios, algunos de los cuales manifiestan su preocupación ante la posibilidad de que esta ley sea utilizada como un arma política para afectar a personas que el Mandatario y sus funcionarios consideran como adversarios.



REPORTAJE

Martín Morales Silva

5

 @MartnMo51831245

DOMINIO

19 25 JUL

DOMINIO, SEI

Con 420 votos a favor, nueve abstenciones y 10 en contra, fue aprobada en lo general la Ley de Extinción de Dominio durante la Sesión Extraordinaria de la Cámara de Diputados.

La LNED, vigente desde el nueve de agosto, prevé originalmente la creación del Instituto de Administración de Bienes y Activos (IAB) para sustituir al actual Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAEB), aunque según el Presidente de la República se llamará “Instituto para Devolverle al Pueblo lo Robado” que, el pasado 15 de abril, el propio AMLO llamó “Instituto Robin Hood” o “Instituto *Chucho El Roto*” invocando a personajes novelescos que robaron a los ricos para beneficiar a los pobres.

Entrevistado por *buzos*, el abogado, exlegislador federal y analista político, José Luis Espinosa Piña, advirtió: “Es una percepción real que existe; una percepción de que la impericia, la incapacidad, el dolo o la mala fe vayan a imperar por encima de la ley. Esa percepción nos indica también que la LNED debería depurarse y perfeccionarse para no dar pie a interpretación superior; es decir, cuando una ley es imperfecta y está mal hecha, termina en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) para que la interprete.

“El problema no está en el espíritu de la ley, sino en la forma en que operaría, la discrecionalidad que abre y las dudas que aporta. Mientras no se explique bien, prevalecerá la duda. Podrá tener muchas bondades, pero se necesita una explicación satisfactoria. ¿Habrán detectado ya que existe esta incertidumbre y que puede reflejarse en el temor de los sectores financieros? ¿Y aun así no han salido a explicarlo mejor? Entonces no se quiere explicar bien, o no se sabe, o hay una indolencia generalizada respecto a los temores que puede estar infundiendo. No se comprende lo que ocurre”.

En un primer momento, el 14 de marzo de 2019, fueron publicadas, en el *Diario Oficial de la Federación (DOF)*, las reformas a los artículos 22° y 73° constitucionales, donde se describe la





Personal del grupo GERI de la procuraduría de la CDMX, realizó un operativo para recuperar un predio por Extinción de Dominio en Cerrada de Porfirio Díaz núm. 10 de la colonia Barrio San Lucas en la alcaldía de Iztapalapa.

➤ figura de Extinción de Dominio con la que el Estado puede tomar posesión legal de bienes de particulares, presuntamente asociados con la ejecución de delitos y venderlos al mejor postor; estas medidas serían para obtener recursos públicos.

Para reglamentar estos cambios constitucionales se expidió la LNEP, que fue aprobada en julio por diputados y senadores, y enviada el día 25 al presidente AMLO para su publicación en el *DOF*, lo que ocurrió el nueve de agosto de 2019. Para la confección de la LNEP se hicieron reformas al Código Nacional de Procedimientos Penales; la Ley Federal para la Administración y Enajenación de Bienes del Sector Público; la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y la Ley de Concursos Mercantiles.

Según los críticos de esta reforma, el problema con esta manera de cumplir la legítima demanda social de recuperar bienes adquiridos con

recursos de procedencia ilícita se halla en el uso de torceduras legales que pueden atropellar derechos humanos de ciudadanos en general y generar incertidumbre entre los sectores empresariales.

Peligro patrimonio de ciudadanos

La Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), encabezada por Gustavo de Hoyos, planteó precisamente esta incertidumbre el 31 de julio, cuando advirtió que la manga ancha otorgada por los legisladores a la LNEP comporta riesgos eventuales de abuso en su aplicación. La central empresarial reiteró su respaldo a las acciones del Gobierno en su combate contra la delincuencia y la corrupción, pero manifestó su recelo sobre algunos aspectos de la Nueva Ley.

“No deben soportarse en leyes que impliquen un riesgo latente en contra de los derechos humanos, al ignorar la presunción de inocencia, y dejar

vulnerable la propiedad privada (...) la extinción de dominio está diseñada para combatir el poderío económico de la delincuencia organizada, no para crear incertidumbre a los ciudadanos expuestos a una conducta errónea, excesiva o represiva del Estado (...)”.

La Coparmex, integrada por pequeños y medianos empresarios de México, precisó que esta legislación abre la posibilidad de que se arrebaten bienes patrimoniales a ciudadanos sin previa sentencia condenatoria y mediante la vulneración del debido proceso judicial.

El abogado constitucionalista y analista político Ramiro Bautista Rosas aseguró a *buzos*: “Lo que preocupa es la premura para deshacerse del bien. Por ejemplo, el propietario de un rancho que por alguna razón no puede atenderlo, lo renta, y otra persona lo utiliza para cuestiones ilegales. Entonces si se declara la extinción de dominio, se recupera el bien y se remata inmediatamente, y de ahí a que pueda

REPORTAJE

Martín Morales Silva

@MartnMo51831245

7

echar a andar un recurso legal el dueño inocente se encuentra con que su rancho ya fue vendido. Ahí es donde veo el problema, de que el ente público remate el bien sin dar oportunidad a que el dueño demuestre su inocencia”.

Desde la perspectiva de AMLO, difundida el pasado 1° de agosto, si se comete un error en la venta de una propiedad sujeta a Extinción de Dominio, se entregará el dinero obtenido a la persona afectada pese a que, a diferencia de una expropiación, la Extinción de Dominio no supone ningún tipo de pago proveniente del Estado. El Presidente explicó así el procedimiento: “Entonces hay un mecanismo que se está proponiendo que va a consistir en que un bien se confisca, se retiene y se hace un avalúo formal, puede seguir el juicio. Si resulta que esa retención del bien era injusta, de inmediato el Instituto le paga el valor del bien a la persona”.

El exsubprocurador jurídico y de asuntos internacionales de la Procuraduría General de la República (PGR), Jorge Alberto Lara Rivera, experto en Extinción de Dominio por lavado de activos, dijo a este semanario: “Definitivamente, el presidente López Obrador no sabe de lo que está hablando; lo que él comentó no es correcto; ha infundido temor por su ignorancia en el tema. Es un tema que no va a aplicar el Presidente ni el Gobierno, sino la fiscalía, en donde hay especialistas en un tema tan técnico como es la Extinción de Dominio. Definitivamente, en esta materia, lo más recomendable es que el Presidente no opine de algo que él desconoce, porque genera un efecto contraproducente”.

Arbitrariedades simultáneas

La aplicación inicial de la LNED estará en manos de los agentes del Ministerio Público (MP) de los ámbitos federal y estatal, quienes podrán pedir la intervención de un juez especializado por la vía civil, quien a su vez decidirá si hay “buena fe” del poseedor del bien como



La Ley establece que el Estado puede tomar posesión legal de bienes de particulares, presuntamente asociados a la ejecución de delitos y venderlos al mejor postor; estas medidas serían para obtener recursos públicos.

para suspender el aseguramiento hecho por el MP. De no ser así, declarará la Extinción de Dominio y comenzará el proceso de enajenación.

Un agente del MP podrá actuar contra un bien particular cuando suponga que fue adquirido con recursos provenientes de la delincuencia organizada o que fue usado con fines delictivos, entre los que destacan la corrupción y la extorsión (delitos atribuibles a servidores públicos), los delitos contra la salud (narcotráfico), el secuestro, el robo de hidrocarburos (*huachicoleo*) y la trata de personas.

La Coparmex destacó que se violenta la presunción de inocencia del poseedor, quien en lugar de ser considerado inocente hasta que se demuestre lo contrario, resulta culpable a menos que demuestre su buena fe y la legitimidad de su bien. Los empresarios de esta organización patronal consideran que debido a la aplicación de juicio civil y penal por vías separadas y tiempos distintos, una persona inocente de estos delitos podría resultar afectada en sus bienes.

Para el abogado Lara Rivera, en la LNED quedan protegidos los derechos

del poseedor del bien asegurado, porque habrá un doble control sobre los procedimientos de la extinción: en primer lugar, por parte de un juez especializado y del Congreso, al que se le deberán enviar informes periódicos sobre la aplicación de la LNED.

Otro aspecto polémico de la legislación está en su retroactividad, ya que puede ser aplicada en casos ocurridos antes de su publicación oficial el nueve de agosto de 2019, lo que, a decir de los especialistas consultados, choca con un principio constitucional que prohíbe aquélla a menos que sea para beneficio de las personas. Al respecto, Lara Rivera apuntó que esto será materia de análisis en cada uno de los casos presentados ante el juez especializado.

“Lo que pasa es que hay que entender que la LNED nace por el hecho de que cuando una persona compra con dinero mal habido, esa compra es nula, el derecho no la reconoce. Entonces no puede ser el derecho tampoco un espacio para convalidar lo nulo. La ley no puede hacer un borrón y cuenta nueva de todo lo ilegal, eso ya corresponderá a cada proceso; será cuestión de que, en



REPORTAJE

8 Martín Morales Silva
 @MartnMo51831245

➤ cada caso, se analicen las operaciones a la luz de esta legislación para ver si se cumplen los requisitos de la Extinción de Dominio, pero la ley no podría decir: a partir de ahora borrón y cuenta nueva”, explicó el especialista.

El hecho de que las autoridades federales y estatales puedan vender rápidamente los bienes asegurados con el argumento de que no deben gastar en su mantenimiento durante los procesos judiciales es también objeto de controversias técnicas. Por ello, los recursos obtenidos con la enajenación de bienes pasarán directamente a una cuenta a cargo del Presidente de la República, quien podrá disponer de ellos de manera discrecional con su “gabinete social”, concepto introducido en la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

En la misma situación se halla el fin último de estos recursos los cuales, como ha dicho AMLO, “se le darán al pueblo”, entendiéndose que los usará para sus programas sociales, con lo que evade la facultad constitucional de la Cámara de Diputados de decidir el uso y destino del dinero público, resaltó el exlegislador federal y abogado José Luis Espinosa Piña.

Hacia un Estado policiaco

A partir del reconocimiento tácito de las eventuales inconsistencias de la LNEED —a su vez asentadas en el principio lógico de que toda ley es perfectible— el titular de la Fiscalía General de la República (FGR) dispondrá de un año, que se cumplirá el nueve de agosto de 2020, para convocar a una revisión de los resultados de su aplicación y de las propuestas de reforma a su contenido; con esto se enviarán al Congreso de la Unión.

Pese a que todas las bancadas partidistas en el Congreso le dieron su visto bueno —en el Senado fue aprobada por unanimidad—, entre los legisladores persisten las dudas con respecto a la consistencia legal en varios aspectos de su contenido. La vicecoordinadora del

Movimiento Regeneración Nacional (Morena) en la Cámara de Diputados, Tatiana Clouthier, expresó el 25 de julio:

“Lo que estamos aprobando en este dictamen es dar al Estado una carta abierta para disponer de los bienes de una persona, incluso, sin que exista sentencia firme que muestre que el bien decomisado fue obtenido por actos ilícitos. Esto podría ser discrecional, y digo podría, porque pudiese ponerlo como un acto de no justicia”.

La también diputada morenista Lorena Villavicencio afirmó por su parte: “Decir al respecto que si bien esta Ley tiene una muy buena intención de declarar la pérdida de los derechos sobre bienes de personas físicas y morales a favor del Estado, cuando estos bienes se encuentren vinculados con la comisión de un hecho ilícito asociado, como hechos de corrupción (...) vemos con mucha preocupación que parte de su articulado vulnera diversas garantías constitucionales como el principio de legalidad, de certeza jurídica, del debido proceso”.

Mariana Rodríguez Mier y Terán, legisladora del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y secretaria de la Comisión de Justicia de la Cámara de Diputados, quien fuera magistrada del Tribunal Superior de Justicia de Tamaulipas, manifestó que su partido daría el voto a favor sin renunciar a manifestar su preocupación de que la LNEED pudiera convertirse en arma de doble filo al usarse como instrumento político. Explicó que el uso de sanciones cada vez más duras en el marco de un “populismo penal” no necesariamente va a generar la pacificación del país como se espera, sino que puede fomentar un Estado de vigilancia extrema, policiaco, que ponga en riesgo los derechos humanos en el país.

El 1° de julio, el senador de Movimiento Ciudadano (MC), Samuel García, celebró que la LNEED pueda aplicarse de manera retroactiva; aunque en términos estrictos, esto no sea

constitucional. Sin embargo, precisó que este punto necesariamente deberá abrir un debate especializado que podría terminar en manos de la SCJN para que lo resuelva. Pero en el caso de los delitos relacionados con la corrupción, su aplicación es acertada porque no prescriben y frente a ellos no puede haber “borrón y cuenta nueva”.

En tribuna, el senador Samuel García señaló: “Será una realidad ir por la Casa Blanca de Grupo Higa, o ir por cuanta propiedad, bien mueble, inmueble, cuenta bancaria, haya hacia el pasado (...) por ejemplo, esta figura, si va a aplicar de manera retroactiva sobre actos de corrupción del pasado, va a ser imprescriptible, porque hay una máxima, cuando alguien tiene un bien ilícito, ni la herencia, ni la muerte, ni sus hijos, ni nietos, pueden disfrutar lo que se robó o lo que sacó de la corrupción”. También celebró que “ya no habrá secreto fiscal, bancario, cambiario y tributario, esos fantasmas de esos blindajes legales, para no poder obtener información, se quitan”.

El senador del Partido Acción Nacional (PAN), Damián Zepeda Vidales, quien participó en la plenaria del Senado en que se aprobó la LNEED el 1° de julio, advirtió lo siguiente: “Por supuesto que tenemos algunos temas que nos parecen delicados (...) particularmente con la venta anticipada, ¿qué se dijo?, pues se dijo que es muy caro administrar bienes, cuando tienes un proceso de Extinción de Dominio; se dijo que hay bienes que se pueden echar a perder, se tiene razón. Pero también tiene razón la persona que se está defendiendo y que está probando la legal procedencia del bien y que no es justo que sin haberle probado aún o sin haber ganado el Gobierno la Extinción de Dominio, no es justo que le agarren... Imagínense ustedes una propiedad de años de su familia, algún bien y se los vendan sin su autorización (...)”.

Así quedó asentado, de cualquier forma, en la LNEED, vigente desde el nueve de agosto. **b**



El Sistema de Administración y Enajenación de Bienes realizó un recorrido para la prensa por la casa del chino-mexicano Zhen Li Ye-Gon, quien fuera detenido en 2007 y se le confiscaran más de 200 millones de dólares. La residencia ubicada en Lomas de Chapultepec ya fue subastada por el Gobierno Federal.



Una mujer lee la Cartilla Moral, escrita por Alfonso Reyes, que fue presentada por Andrés Manuel López Obrador, durante el anuncio oficial del programa de pensión para el bienestar de las personas adultas mayores.



Cartilla Moral de AMLO: ¿ATENTADO CONTRA EL ESTADO LAICO?

REPORTAJE

Fernando Nava

11

@LuisFer72417496

A principios de julio, el presidente de la Confraternidad Nacional de Iglesias Cristianas Evangélicas (Confraternice), Arturo Farela Gutiérrez, informó que ésta iniciaría la repartición de los primeros 10 mil ejemplares de la Cartilla Moral que el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) se comprometió a distribuir en el país.

Entrevistado por *Notimex*, Farela aseguró que “no hay ningún impedimento legal ni moral y sí un derecho ciudadano de apoyar la lucha contra la corrupción, mediante este documento con principios y valores que ayudan a renovar el alma”.

En esa misma oportunidad, el pastor evangélico negó que con esta acción se promueva algún credo específico, a pesar de que la distribución de la cartilla se realizaría a través de ministros religiosos de confesión protestante en eventos masivos y casa por casa.

“Quienes la conocen, saben que nos enseña a amar al prójimo, a la esposa, hijos, a la naturaleza, los ríos, a la patria; no hay absolutamente nada nocivo para los mexicanos”, aseveró el líder religioso.

Pese al apoyo de Confraternice al Ejecutivo Federal, el representante de aproximadamente siete mil iglesias evangélicas en el país rechazó que se violente el Estado laico en el que “caben todas las iglesias, los ateos y los libres pensadores”.

Para Farela, lo “laico es pluralidad, libertad, derechos humanos, igualdad, así también lo ha defendido el Presidente”. Según el líder religioso, “todas las confesiones, iglesias, grupos agnósticos y ateos, deben involucrarse para divulgar principios y valores que transformen a la nación”.

Pero otros dirigentes religiosos, asociaciones civiles y ciudadanos comunes están en desacuerdo con la forma que tiene Farela de entender la “encomienda” del Presidente de la República.

El último día de julio, la agrupación República Laica entregó una carta dirigida al Presidente y a la Secretaría de

Gobernación (Segob), Olga Sánchez Cordero, en la que manifiesta su rechazo a esta política que vulnera la laicidad del Estado, sobre todo por el reparto de la Cartilla Moral en manos de la asociación religiosa, Confraternice.

“Esta acción podría sentar un precedente negativo por mezclar asuntos eminentemente cívicos con elementos religiosos, y violentaría el principio histórico de la separación del Estado y las Iglesias contenido en el artículo 130 constitucional, así como en el 24 y 40 de la Carta Magna”, se lee en la misiva.

En el escrito, entregado tanto en Palacio Nacional como en la Secretaría de Gobernación, República Laica manifiesta su preocupación toda vez que las asociaciones religiosas son las encargadas de distribuir la *Cartilla Moral*, ya que con ello se pone en riesgo “la coexistencia pacífica que brinda un Estado imparcial respetuoso de la laicidad y de los derechos humanos de todas y todos”.

Si dichos grupos son los interlocutores de los asuntos públicos, “se brinda un lugar de privilegio a las creencias religiosas en el espacio público y se discrimina a quienes no profesan ninguna religión o no tienen creencias”.

Para la organización no gubernamental, el Estado laico “es un principio histórico, resultado de la lucha contra los privilegios y la concentración del poder y, en nuestro tiempo, es una regla indeclinable para lograr una convivencia democrática en la diversidad y una garantía de que no habrá interferencias de índole moral o doctrinaria para que cada persona ejerza sus derechos, desarrolle su identidad y elija libremente sus convicciones”.

La carta finaliza con una exhortación a que el Gobierno Federal aclare qué asociaciones repartirán el texto y bajo

qué términos; con qué instituciones públicas se coordinarán; qué acuerdo se adoptó para la entrega del documento con Confraternice y otros grupos de culto; con fundamento en qué disposiciones legales vigentes se realizará la distribución y qué lineamientos de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público se está considerando para evitar la vulneración de los principios de laicidad.

“He rezado con el Presidente en Palacio Nacional”

El presidente de Confraternice asegura que conoce a AMLO desde hace poco más de 20 años y que ha rezado con él dentro de Palacio Nacional. “Al Presidente no le avergüenza tener una vida espiritual”, sostiene.

Según el pastor, en una de las reuniones que Confraternice sostuvo con el jefe del Ejecutivo, éste los invitó a distribuir la *Cartilla Moral* escrita por Alfonso Reyes en 1944 y reeditada por el gobierno actual. Farela asegura que AMLO le informó que el Gobierno Federal se encargaría de la impresión y ellos (los grupos evangélicos afiliados a Confraternice) de la difusión a través de sus siete mil iglesias.

Luego de aceptar la tarea, el representante evangélico declaró ante medios de comunicación que son “un ejército de Jesucristo, pero también están listos para apoyar al Presidente no solo en la distribución de la Cartilla Moral”. Agregó que fuera de la esfera política, su amistad se mantiene “porque AMLO lucha por los más desvalidos”.

Pero ésa no ha sido la única ocasión en que el jefe del Ejecutivo Federal y el líder religioso han coincidido públicamente. El sábado ocho de junio, Arturo Farela asistió al Acto por la Dignidad convocado por la Presidencia de la



REPORTAJE

12 Fernando Nava
 @LuisFer72417496

➤ República en la Ciudad de Tijuana, que se organizó en respuesta a la amenaza del gobierno de Estados Unidos (EE. UU.) de aplicar aranceles a productos mexicanos si no se reducía el flujo de migrantes centroamericanos hacia la frontera norte.

En esa ocasión, usuarios de redes sociales criticaron y exigieron a AMLO que explicara la presencia del líder evangélico. “Arturo Farela, líder evangelista en evento del @GobiernoMX ¿De verdad? No fue suficiente con lo de la Luz del Mundo y Bellas Artes para entender la separación Estado-Iglesia”, escribió en Twitter Óscar Uscanga.

Además, en la página electrónica de Confraternice (<http://www.confraternice.org>), consultada por este semanario, se publican boletines y mensajes de apoyo a AMLO. Por ejemplo, el que compartieron luego de las elecciones del 1º de julio de 2018, titulado “Felicidades a mi amigo Andrés Manuel López Obrador, por su contundente triunfo en las elecciones”, firmado por Arturo Farela.

Destaca otro publicado el 20 de abril: “Dios ha enviado un *kairós* para México, participa”, en éste no se menciona al jefe del Ejecutivo, pero se asegura que “es tiempo de discernir los tiempos (*sic*) y participar de este cambio, que el Espíritu Santo ha traído a partir del 01 de diciembre del año pasado”, en clara alusión a su toma de protesta como Presidente.

Violación de la Carta Magna

El Artículo 130º de la Constitución Política establece que “los ministros no podrán asociarse con fines políticos ni realizar proselitismo a favor o en contra de candidato, partido o asociación política alguna. Tampoco podrán hacerlo en reunión pública, en actos de culto o de propaganda religiosa, ni en publicaciones de carácter religioso”.

El texto vigente de la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público establece que quien viole esta disposición puede hacerse acreedor a un

“apercibimiento (llamado de atención pública); una multa de hasta 20 mil días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México; la clausura temporal o definitiva de un local destinado al culto público; la suspensión temporal de derechos de la asociación religiosa en el territorio nacional, o bien, en un Estado, municipio o localidad e, incluso, la cancelación del registro de asociación religiosa”.

Dicha ley también dicta que “el Estado no podrá establecer ningún tipo de preferencia o privilegio en favor de religión alguna. Tampoco a favor o en contra de ninguna iglesia ni agrupación religiosa”.

El Artículo 14º, la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público también advierte que los ciudadanos mexicanos que ejerzan el ministerio de cualquier religión, “no podrán ser votados para puestos de elección popular, ni podrán desempeñar cargos públicos superiores, a menos que se separen formal, material y definitivamente de su ministerio cuando menos cinco años en el primero de los casos y tres en el segundo, antes del día de la elección de que se trate o de la aceptación del cargo respectivo”.

Con respecto a su régimen patrimonial, esta ley prohíbe a las asociaciones religiosas “poseer o administrar concesiones para la explotación de estaciones de radio, televisión o cualquier tipo de telecomunicación, ni adquirir, poseer o administrar cualquiera de los medios de comunicación masiva”, excluyendo las publicaciones impresas de carácter religioso de la prohibición.

Además, el Artículo 24º constitucional establece que “nadie podrá utilizar los actos públicos de expresión de esta libertad (de culto) con fines políticos, de proselitismo o de propaganda política”.

Es decir, de acuerdo con las disposiciones legales vigentes en nuestro país, el hecho de que un grupo religioso distribuya la *Cartilla Moral* del Ejecutivo Federal constituye una violación a la Carta Magna.

Pese a todo lo anterior, a finales de julio, Arturo Farela declaró su interés y el de Confraternice de que se elimine la restricción constitucional a los ministros de culto para que puedan ocupar cargos públicos o de representación ciudadana y que sus agrupaciones religiosas participen con fines políticos.

Para el pastor evangélico, la laicidad en México “ya no significa una antirreligiosidad”. De hecho, Farela considera que es momento de reformar la ley para que “se puedan dar derechos políticos plenos a los ministros de culto”. Según el líder evangélico, la limitante a ministros de culto para ejercer un cargo público representa “un nivel de atraso”, por lo que pide a los legisladores “actualizarse” y analizar modelos de laicidad de países como Alemania o Francia.

Farela Gutiérrez sostiene que “las iglesias no son enemigas del Estado, sino que pueden coadyuvar para reconstruir el tejido social, además de combatir la violencia y la corrupción”. El presidente de Confraternice se ha reunido en dos ocasiones con el Presidente y ha anunciado una tercera reunión con el líder del Ejecutivo Federal para plantearle dicho cambio legislativo.

A esta petición se suma el acercamiento de grupos religiosos de diversas expresiones con el coordinador del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) en la Cámara de Senadores, Ricardo Monreal, para plantear la elaboración de una iniciativa que beneficie a todas las asociaciones religiosas, la cual se elaborará con el objetivo de acceder a concesiones de radio, televisión o cualquier tipo de telecomunicación o, en su defecto, elaborar una normatividad en la materia.

La última modificación a la Ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público fue en 2015; previamente hubo una en 2006 y otra en 2010. Cabe mencionar que en ninguna se autorizó la participación política de las diferentes iglesias, ni el uso de medios electrónicos desde su actualización más reciente, realizada en

1992 y publicada el *Diario Oficial de la Federación*.

Otras iglesias “pintan su raya”

El presidente del Consejo Representativo de Iglesias Evangélicas de Veracruz, el pastor Fredy Luna, aseguró que no todas las iglesias evangélicas se sumarán a la repartición de la *Cartilla Moral*, como anunció el presidente de Confraternice.

“Nosotros pintamos nuestra raya”, aseveró Luna en conferencia de prensa, en la que lo acompañaron representantes de más de 10 congregaciones evangélicas, quienes coincidieron en no sumarse a la distribución del documento.

“Desde mi punto de vista, esta *Cartilla Moral* es simplemente una cortina de humo para distraer algunos actores que con parte del equipo del Presidente”, estimó el líder religioso en Veracruz.

Para el pastor evangélico, dicho documento puede tener “una noble intención”, pero podría prestarse a otras interpretaciones. “Creemos que esto puede causar problemas dentro de las iglesias y traer división porque las personas pueden llegar a pensar mal de los pastores, incluso que hasta el gobierno nos está pagando y no queremos eso”.

Adicionalmente, Luna explicó que el presidente de Confraternice, Arturo Farela, representa solo a un grupo no mayoritario de evangélicos.

En el estado de Hidalgo, líderes evangélicos también se negaron a repartir la *Cartilla Moral* promovida por el Ejecutivo Federal. “En Hidalgo no tenemos conocimiento de cómo se vayan a entregar los cuadernillos, solamente sabemos que las iglesias afiliadas a Confraternice serán las encargadas de hacerlo”, informó el pastor de Interiglesias, Ismael Rueda.

El obispo auxiliar de Monterrey y Secretario General de la Conferencia del Episcopado Mexicano (CEM), Alfonso Miranda, también anunció que la Iglesia Católica Romana no participaría en la distribución del texto de Alfonso Reyes.



Durante la presentación del programa de pensión para el bienestar de las personas adultas mayores, Andrés Manuel López Obrador anunció la entrega masiva de la *Cartilla Moral* escrita por Alfonso Reyes.

“Estamos tratando otros temas. Nuestro trabajo, nuestros programas, nuestros planes, son diferentes”, sostuvo el religioso poco después del anuncio de Farela. Nuestras prioridades ahora, explicó, son “los jóvenes, el clero, los migrantes y la protección a menores”.

El Secretario General de la CEM enfatizó que su confesión religiosa está enfocada hoy a “fortalecer el proyecto de construcción de paz nacional, el trabajo interno de la Iglesia para resolver el tema de protección de menores, así como el tema de migrantes, apoyando a las religiosas y religiosos que están en terreno con ellos”.

Además, en un editorial del semanario *Desde la Fe*, el arzobispado de la Ciudad de México precisó el 14 de julio pasado que “la tarea principal (del Gobierno Federal) debería ser establecer el Estado de Derecho”.

En dicho texto se afirma que “la preocupación gubernamental por fortalecer los valores en la familia y la ética en el campo laboral sin duda es positiva; pero la tarea primordial de todo gobernante es el establecimiento auténtico de un Estado de Derecho”.

La Arquidiócesis Primada de México también advirtió que “el fomento de valores y la promoción ética debe

reconocerse y alentarse como tarea principal de los padres de familia, instituciones o grupos que ayudan en su responsabilidad, pues al hacerlo desde el gobierno, corre el peligro de la banalización y puede tomar el derrotero de la demagogia”.

Para la representación de la comunidad católica en México, “la creación o manejo de documentos con nombres llamativos, ocupando palabras que después serán devaluadas o manipuladas, o que sean utilizadas para justificar una política pasajera, solo conduciría a quitarles importancia y peso: terminarían desechadas de nuestro diccionario familiar o usadas sin propósito real. Cuidado, entonces, con el uso de la palabra ‘moral’ y más cuando a las vistas es anticipo de otro documento que recibirá el nombre de Constitución Moral”.

En el editorial, se recomienda al Gobierno Federal “seguir respaldando la institución familiar natural, debidamente constituida, pues ningún otro ambiente sería más propicio y eficaz para que el ciudadano adquiriera los valores que le acompañen de por vida. Imaginar que con un texto típico se solucionen nuestros problemas éticos, sería como mostrarle una receta al enfermo esperando —solo con eso— su pronta curación”, remata. **b**

ESCÁNDALO EN, CANADA

POR LA PRESIÓN DE LAS CORPORACIONES



REPORTAJE

Nydia Egremy

15

@EgremyNydia

La gran capacidad corruptora de las grandes empresas no afecta de manera exclusiva a los dirigentes de los países subdesarrollados, sino también pervierte a los líderes de naciones avanzadas como Canadá. La crisis que, por un conflicto de interés, golpea hoy al Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau, es tan grave que su imagen de político moderno, carismático y democrático ha caído estrepitosamente y hace inviable su reelección. Esta crisis, además, confirma que la clase política de Canadá y su sector empresarial están lejos de ser incorruptibles, transparentes y punibles. La forma como ese aliado de Estados Unidos (EE. UU.) y socio estratégico de México repare dicho conflicto interno definirá su futuro como actor geopolítico.

Graves problemas éticos y conflictos de interés minan la credibilidad y confianza en el Primer Ministro de Canadá, Justin Trudeau. Los canadienses están ante el dilema de impedir la reelección del político el 21 de octubre o permitirle actuar impunemente contra el interés nacional. El eje de la crisis es la aprobación solapada de medidas para que una empresa con cargos criminales se acogiera a un acuerdo judicial con la fiscalía y evitara ir a juicio.

Este conflicto de interés saltó a escena en febrero pasado, y cinco meses después, lejos de atenuarse, se vio reforzado con las torpes maniobras del jefe de gobierno, quien asimismo vio aumentado su descrédito. A inicios de agosto, el Comisionado Federal Canadiense de Ética, Mario Dion, reveló que Justin Trudeau incumplió la ley de Conflictos de Interés al intentar favorecer a SNC-Lavalin, una de las más importantes constructoras del país.

Este escándalo exhibe la falsa percepción que por décadas se proyectó en el mundo en torno a que Canadá tiene un modelo de Estado incorruptible y una envidiable estabilidad política. Influyentes organizaciones como GanIntegrity, que evita la corrupción en negocios, publicitan así el marco legal canadiense: “La corrupción no es un obstáculo sustancial para hacer negocios en Canadá, pues posee normas claras, efectivas y Cortes confiables”.

Sin embargo, resulta significativo que el grupo ponga énfasis en precisar que “si bien ha habido casos de financiamiento ilegal y *kickbacks* en el sector de la construcción y en la procuración de justicia, el gobierno tiene mecanismos que investigan y castigan todo abuso de poder tras ser investigados y condenados”.

El organismo concluye que el Código Criminal de Canadá prohíbe sobornos, extorsiones, pagos indebidos, montos de regalos y tráfico de influencias, y que su ley permite “perseguir actos corruptos de firmas e individuos extranjeros y en el interior, se persigue vigorosamente a funcionarios y compañías culpables de violar la ley”.

Cabildeo y corrupción

Pero ninguno de esos mecanismos se empeñó en evitar el tráfico de influencias y conflicto de interés desatado por la actual crisis política. Y por eso hoy sabemos que en Canadá es usual que las empresas presionen para influir en política: la constructora SNC-Lavalin cabildeó con funcionarios del Primer Ministro Justin Trudeau para lograr su objetivo vital: un discreto convenio extrajudicial para que el gobierno pusiera en acción medidas flexibles a su favor.

De tiempo atrás, serias acusaciones de corrupción, que nadie atendió en el impecable Canadá, pesaban sobre la constructora SNC-Lavalin, su rama internacional y otra subsidiaria. Se la acusó reiteradamente de ofrecer sobornos a funcionarios de países donde opera

y el Banco Mundial (BM) la penalizó por ese delito en Bangladesh y Camboya. También en Montreal se le acusó por ganar ilícitamente el contrato para construir un macrohospital. Nadie la detuvo.

La oscura trayectoria de la constructora se diluyó en la vida cotidiana y solo salió a la luz cuando la prensa, siempre en busca de denostar gobiernos no gratos al sistema, publicó que SNC-Lavalin realizó obras en Libia (la prisión de Trípoli y un aeropuerto en Bengasi) sin que se escandalizaran los impolutos medios de prensa ni clase política canadienses. Entonces habría pagado sobornos por 36 millones de dólares a funcionarios del gobierno del extinto líder libio Muammar Al Khadafi, a cambio de los contratos.

En el marco de esas investigaciones se descubrió un fraude de la constructora canadiense al erario de Libia, que ascendió a 98 millones de dólares. Éste se dio en el contexto de los contratos para efectuar el mayor plan de irrigación del planeta —el llamado Proyecto del Mayor Río Creado por el Hombre— destinado a proveer de agua fresca a las ciudades libias de Trípoli, Bengasi y Sirte. Al incumplir con la obra se inició el proceso judicial en contra de SNC-Lavalin.

Por su comportamiento ilícito en el país norafricano, SNC-Lavalin enfrentaba una condena por corrupción, lo cual significó un veto de 10 años para participar en licitaciones del gobierno canadiense, esencia de su negocio. Para no perder contratos, la firma sostuvo que los responsables de las acciones ilícitas

REPORTAJE

16 Nydia Egremy
 @EgremyNydia

habían abandonado la compañía mucho tiempo atrás y que tenía estrictos controles de verificación.

Desesperados, los representantes de la constructora argumentaron ante Trudeau que un veredicto de culpabilidad pondría en riesgo “devastador” a su negocio y causaría el desempleo de miles de trabajadores. De acuerdo con el diario *South China Morning Post* esa empresa canadiense emplea a casi 50 mil personas en todo el mundo.

El Primer Ministro pactó con la constructora el fin del litigio y sacrificó el interés público por el de la firma. Sin embargo, la fiscalía canadiense rechazó el acuerdo con SNC-Lavalin y un airado Trudeau amagó y presionó a la ministra de Justicia y fiscal general, Jody Wilson-Raybould, para que cambiara la decisión del tribunal.

Como Josy Wilson-Raybould —primera fiscal general indígena de Canadá y además, ministra de Justicia— resistió el acoso del Primer Ministro y mantuvo su decisión de no forzar a la fiscalía para aceptar el acuerdo, desde el gobierno se desató una campaña en su contra, la cual estaba protagonizada por varios miembros del gabinete.

Finalmente en enero, Trudeau la relevó del cargo y, para mayor descrédito, la expulsó del Partido Liberal. Al anunciar por *Twitter* su salida, la ya exministra escribió que lo hacía “con un peso en el corazón”, mientras que el Primer Ministro se expresaba en la misma red como “sorprendido y decepcionado”.

Ante las incipientes críticas y las peticiones de rendición de cuentas, el Ejecutivo canadiense se negó a reconocer su indebida interferencia en el sistema judicial y se desató la más profunda crisis política de su gobierno. Al revelarse los hechos, la sociedad demandó transparencia al gobierno. No solo por sus relaciones con el gigante de la ingeniería, sino por el alcance de todo compromiso con las corporaciones privadas.

Trudeau negó toda presión sobre Wilson-Raybould y justificó que era su

INFORME DEVASTADOR

El pasado 16 de agosto, el informe del Comisionado de Ética presentó estos puntos de interés:

- Trudeau intentó “promover de forma inapropiada los intereses de SNC-Lavalin”,
- La autoridad del Primer Ministro “fue utilizada para evitar, socavar y en última instancia desacreditar” las decisiones de la Fiscalía y la autoridad de la ministra de Justicia.
- El gobierno dificultó su investigación.



“deber defender los intereses económicos del país”. Pero la exministra detalló las presiones del ejecutivo para que cambiara la decisión de la Fiscalía y eximiera a la empresa de todo cargo.

Trudeau le recordó que él era diputado por Quebec —donde se encuentra Montreal, sede de la constructora— y argumentó que “no podía arriesgarse a una condena a SNC-Lavalin”, pues provocaría la pérdida de nueve mil empleos, así como serias implicaciones electorales.

El acoso del jefe de gobierno también alcanzó a la ministra del Tesoro, Jane Philpott, quien decidió renunciar en señal de protesta. En su última entrevista pública, concedida en marzo a la revista *Macleans*, Philpott afirmó que perdió la confianza en el gobierno por su mal manejo en este asunto.

Consideró que ella y la exministra de Justicia tenían múltiples puntos que deberían airearse acerca del caso. “Opino que los canadienses deben conocer la historia completa. Como políticos le debemos eso a los canadienses para asegurar que tengan toda la verdad”. Con esa posición, ambas provocaron la mayor crisis del gobierno de Trudeau.

No es la primera vez

Para la justicia canadiense, el Ejecutivo Federal ha violado la ley anticorrupción dos veces. Recién electo en 2016, Trudeau aceptó vacacionar con su

familia en la isla que el Aga Khan —líder religioso de musulmanes ismaelitas— posee en el Caribe. Entonces la Fundación Aga Khan (FAK) negociaba una subvención equivalente a 15 millones de dólares en proyectos.

En diciembre de 2017, el grupo civil canadiense Democracy Watch (DW) envió una carta a la Oficina del Comisionado de Cabildeo de Canadá, en la que solicitaba investigar si el príncipe Shah Karim Al Hussaini (Aga Khan IV) “violó el Código canadiense de cabildeo al otorgar al Primer Ministro y al diputado liberal Seamus O’Regan el viaje vacacional en su isla privada”.

En la misiva, el cofundador de DW, Duff Conacher, explicó que la acción del Aga Khan colocó a Trudeau y O’Regan en conflicto de intereses, pues la ley prohíbe dar al titular de un cargo público un regalo que genera sentido de correspondencia u obligación.

Aunque las vacaciones fueron gratuitas, el viaje del Primer Ministro a la isla costó al erario 215 mil dólares, mucho más de lo que declaró inicialmente Trudeau.

Además por años, la FAK recibió millones de dólares del gobierno canadiense y está registrada como entidad de cabildeo ante varias dependencias oficiales, incluyendo la Oficina del Primer Ministro, resalta *Radio Canadá Internacional*. **b**

CORRUPCIÓN EN EL PARAÍSO

En junio de 2013 quedó atrapado en los escándalos. El alcalde de Montreal, Michael Applebaum, fue detenido por el cuerpo especial anticorrupción de Quebec acusado por fraude. Ese escándalo “enfangó” la imagen “inmaculada” de Canadá, escribieron Theophilos Argitis y Frederic Tomesco en junio de ese año.

Appelbaum enfrentó 14 cargos asociados a dos transacciones inmobiliarias con “decenas de miles de dólares” en pagos ilegales entre 2006 y 2011, según el jefe de la unidad anticorrupción, Robert Lafreniere. El alcalde dimitió para dedicarse a su defensa contra las que calificó como “infundadas” acusaciones.

En esa época, medios impresos y audiovisuales difundieron imágenes del alcalde de Toronto –la mayor ciudad canadiense– fumando cocaína. Y en Ottawa, la capital administrativa, surgió una controversia por los enormes gastos del Senado, con lo que aumentó la presión sobre el círculo íntimo del entonces primer ministro Stephen Harper, quien un mes antes debió prescindir de su jefe de gabinete por otro escándalo.

Desde 2006, los escándalos pusieron en peligro la reputación de Canadá como “país menos corrupto” entre 189 países del mundo, según el índice de percepción de la corrupción de TI. “Ya no tenemos la fama internacional de limpieza de antes. Parece que se ha implantado una cultura de presiones, falta de controles y de supervisión que debe solucionarse”, lamentó entonces el catedrático de derecho de la Universidad de York, Richard Leblanc.

Seducidos por la imagen de incorruptibilidad de este país, analistas y medios propagan esa percepción: “En América Latina, donde muchos burócratas comercializan su poder administrativo, no es diferente a la de Europa, donde algunos funcionarios obtienen grandes comisiones por obras públicas y contratos de defensa. No obstante, la corrupción en Canadá no es igual a la de México, no solo por una cuestión de grado, sino también de causas y efectos diferentes”, escribió Raimundo Soto, de la Universidad Católica de Chile, en su ensayo *La corrupción desde una perspectiva económica*.

Sin ánimo de ironizar, citamos otro caso en que los medios otorgan a funcionarios canadienses capacidad para juzgar a otros gobiernos. El legislador canadiense Bob Nault consideró relevante la estrategia anticorrupción del gobierno mexicano. “Si la gente no confía en su gobierno, será muy difícil que pague sus impuestos, respete la ley y sus instituciones” consignó la agencia *Notimex* el 18 de febrero.

EFFECTO ELECTORAL

Pese al determinante dictamen del Comisionado Federal Canadiense de Ética, Mario Dion, Trudeau aceptó su responsabilidad en el escándalo, pero mantiene la protección a la empresa. Insiste en que no ha hecho nada malo y que sus actos son en bien del país; cuenta con volver a formar gobierno y para lograrlo necesita mayoría de votos en Quebec, sede de SNC-Lavalin y de la que él es diputado

Trudeau rechazó varias veces la posibilidad de disculparse por sus acciones. Afirmó que aunque acepta las conclusiones de la investigación, no coincide con algunas de las determinaciones. “No voy a disculparme por defender empleos de los canadienses, porque mi trabajo es asegurar que los canadienses, las comunidades y las familias del país tengan apoyo”, declaró ante la prensa en *Niágara on the Lake*.

Esta actitud del político del Partido Liberal, cuando solo faltan dos meses para los comicios, amenaza sus planes de reelección y la posibilidad de que su partido se mantenga en el poder legislativo, lo que no ha sucedido en años. En cambio, la crisis ha beneficiado al Partido Conservador, que a mediados de agosto superaba con siete puntos porcentuales la intención de voto.



INTERNACIONAL

18

Nydia Egremy

🐦 @EgremyNydia

A close-up portrait of Vladimir Putin, looking slightly to the right. He is wearing a dark suit, a white shirt, and a red tie with white polka dots. The background is dark.

20 años de Rusia con Vladimir P



Nadie puede negar el enorme impacto del liderazgo de Vladimir Putin en Rusia y en el mundo. Se convirtió en el artífice del mayor cambio de su país en términos geoestratégicos y en solo dos décadas. Este abogado de San Petersburgo definió los términos del juego geopolítico del siglo XXI con Estados Unidos (EE. UU.), Europa, Asia y América Latina. Desde el Kremlin logró que los rusos experimentaran el mayor crecimiento económico de toda su historia, y acotó al terrorismo dentro y fuera de sus fronteras. La Rusia de Putin es multilateral: aliada con China, apoya a Venezuela, Siria y se abre a la cooperación global. Para socavar ese progreso, Occidente reactivó a la oposición simplona y mediática que, una vez más, está destinada a fracasar.

Un año antes de que Vladimir Putin llegara a la presidencia, Rusia fracasaba en pagar su deuda externa; si acaso con retraso de meses, se abonaban salarios y pensiones de burócratas. La infraestructura pública colapsaba y los activos más preciados eran desvalijados o usurpados por oligarcas (exfuncionarios y empresarios bien conectados) que conducían al país como feudo o empresa propia.

En el Kremlin, Boris Yeltsin —un ebrio irascible de salud frágil y rendido a Occidente—, había impuesto desastrosas reformas de mercado. Rusia había perdido su estatus de superpotencia y en 1998 sufría la crisis financiera. El otrora poderoso ejército ruso, desmantelado y casi sin conscriptos, perdía la guerra en Chechenia.

Además, tres antiguos aliados del Pacto de Varsovia se adherían a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), con lo que Occidente llegaba a la mismísima frontera rusa. Se temía el colapso total; los políticos intentaban preservar lo que había y evitar mayores humillaciones. Era una situación desesperada.

En esas condiciones, los estrategas del país pusieron la mirada en Vladimir Putin, que el nueve de agosto de 1999 asumía como primer ministro, y en enero de 2000 llegaba a la presidencia. “No puedo cubrir todas las tareas urgentes que enfrenta el gobierno. Pero tengo por seguro que ninguna de esas tareas podrá realizarse sin orden y disciplina y sin fortalecer la cadena de mando” decía entonces a la Duma (Asamblea Nacional).

Dos décadas le han bastado a Vladimir Putin para transformar a Rusia de paria en actor global indispensable, sobre todo tras la implosión de la Unión Soviética. De recibir un país sumido en el caos institucional, quebrado y apocado por vecinos y

utin



INTERNACIONAL

20 Nydia Egremy
 @EgremyNydia

➤ adversarios, hoy el mundo ve a Rusia como un Estado que en pocos años hizo solventes a millones de rusos pobres y garantizó la estabilidad del país.

La clave de Putin para impulsar el cambio era su inmejorable visión geopolítica que lo llevó a aprovechar el enorme potencial ruso en hidrocarburos. Así logró proyectar al país más grande del planeta como socio confiable y gran exportador de petróleo y gas al mundo. En reacción, Rusia reportaba altos índices de crecimiento económico meses después —con incremento de 72 por ciento en su Producto Interno Bruto (PIB)— y una disminución sustantiva en la pobreza.

A Vladimir Putin lo aman o lo odian. Según sus críticos, Putin dirige su país como autócrata; sus simpatizantes sostienen que ha dado al país gran estabilidad y bienestar. Es tal el impacto de su liderazgo en su país y ascendente global que, sin sustento, se le atribuyó haber influido en la elección presidencial de EE. UU. en 2016. Hoy, el dirigente del Kremlin disfruta de la mayor popularidad en la historia contemporánea, 86 por ciento de aprobación.

Rusia global

La prioridad internacional de Vladimir Putin consiste en reposicionar mundialmente a su país a través de una diplomacia multilateral. Éstas son las coordenadas de su política exterior en Europa, Asia y México:

- **Rusia y Europa:** En su primera elección, Putin declaró a la *BBC* “No puedo imaginar a mi país aislado de Europa, y lo que llamamos el ‘mundo civilizado’. Rusia es parte de la cultura europea”. Occidente anticipaba que Rusia se incorporaría a la OTAN, pero al no ser así el bloque atlántico (a través de los países Bálticos y Polonia) avanzó más hacia el este. Incluso cortejó a Suecia y Finlandia para adherirse; lo que para Moscú es una amenaza.

Putin heredó un ejército desmantelado, casi sin conscriptos ni presupuesto.



En un eficaz proceso, revirtió la ecuación y hoy lo ha convertido en un moderno y formidable sistema de defensa. Tanto así que Scott Ritter, exoficial de inteligencia en la marina de EE. UU. destacado ante la URSS para revisar el control de armas nucleares, afirmó: “Aquellos occidentales que sostienen la percepción de que Rusia es un estado colapsado y economía fallida, bien harían en ver cómo hoy el ejército ruso es un moderno y formidable sistema de defensa”.

El golpe de Estado occidental en Ucrania empeoró la relación Rusia-Unión Europea (UE) a finales de 2013. Ése sería el primer enfrentamiento —diplomático, comercial y económico— de Rusia con Occidente (EE. UU. y la UE) después de la Guerra Fría, y prioridad en política exterior del Kremlin, explica el analista Pablo Telman Sánchez Ramírez.

Pero el saldo de la estrategia de Occidente en Ucrania sería contrario

a lo que planificó con su golpe, al no contar con la óptica puramente geopolítica de Vladimir Putin. El balance es que Rusia ha fortalecido su liderazgo en la escena regional y global; escaló su rearme militar (en aviación estratégica y defensa aeroespacial) y el nacionalismo ruso ganó mayor peso e influencia nacional y regional, destaca Sánchez Ramírez.

- **Asia:** La agenda de Vladimir Putin siempre contempla la cooperación con sus vecinos asiáticos; sabe que puede proporcionar energías a esas economías. Su prioridad está en el acercamiento político con China para impulsar la agencia multilateral global.

La relación bilateral resulta asombrosa en términos económicos, pues en 2014, la rusa Gazprom y la china CNPC lograban un pacto multimillonario inédito: el suministro de 38 mil millones de metros cúbicos de gas anual a China para los próximos 30 años.

El contrato representa 400 mil millones de dólares con alcance en otros 40



A Vladimir Putin lo aman o lo odian. Según sus críticos, dirige su país como autócrata; para sus simpatizantes ha dado la nación gran estabilidad y bienestar. Es tal el impacto de su liderazgo y ascendente global que, sin sustento, se le atribuyó injerencia en la elección presidencial de EE. UU.

acuerdos de transporte, infraestructura, industria automotriz y construcción aeronáutica. Ese mismo año, ambos países realizaban por primera vez ejercicios navales conjuntos en el Mediterráneo. A su vez, el Kremlin exportaba tecnología ferroviaria a Norcorea.

• México: En estos 20 años, y pese a haber transitado por tres cambios de gobierno (de la derecha al centro), la relación México-Rusia no ha desarrollado un enfoque estratégico. Esa miopía prevalece aunque Vladimir Putin haya anunciado su decisión de convertirse en gran socio estratégico de México y mejorar sus inversiones, incluso consciente del recelo que tal opción tendrá en Washington.

La inversión rusa en nuestro país se centró en el sector energético (gasoductos y exploración) entre Lukoil y Petróleos Mexicanos (Pemex); y en la venta de material de defensa y aviones por la estatal Rosoboronexport y Sukoy-Superjet. Aunque va en aumento, pues

de 52 firmas rusas que en México operaban en 2012, hoy lo hacen más de 80, y su atención se centra en lo turístico y otros proyectos de infraestructura a futuro.

Tras la retórica hostil del nuevo huésped de la Casa Blanca, en septiembre de 2018 el diario *El Español* publicaba: “La cooperación ruso-mexicana crecerá tanto como el distanciamiento entre Washington y López Obrador”. Nada garantiza que así será, aunque al recibir al embajador de la Federación de Rusia, Viktor V. Koronelli se habló de la exención de visas, fortalecer la cooperación y favorecer un encuentro Putin-López Obrador.

Claves de un estadista

El nueve de agosto de 1999, al asumir como primer ministro, Putin declaró: “Necesitamos poner fin a las revoluciones de colores. Están diseñadas para que nadie pueda ser rico y en este momento urgen acciones para que nadie

sea pobre. No hay un Estado próspero si su población es pobre. La prioridad del gobierno es asegurar el suministro de alimentos. Daremos asistencia al sector agrario y a millones de campesinos, cuya misión es alimentar a Rusia con la calidad que merece.

“La integridad territorial de Rusia no está sujeta a negociación, regateos ni chantajes. Tomaremos acciones rigurosas contra cualquiera que infrinja nuestra integridad territorial. Rusia ha sido un gran poder por centurias y así permanecerá. Siempre ha tenido —y aún tiene— legítimas zonas de interés en el exterior, en antiguas tierras soviéticas y en otros sitios. No debemos permitir que nuestra opinión sea ignorada”.

El 10 de febrero de 2017, en la Conferencia de Seguridad de Múnich, el presidente ruso declaraba: “El incontenible hiper-uso de la fuerza de EE. UU. en las relaciones internacionales ya no es posible. Trata de imponer sus reglas y voluntad a otros países, pero el modelo

INTERNACIONAL

22 Nydia Egremy
 @EgremyNydia

➤ unipolar es imposible y totalmente inaceptable en el mundo moderno.

Crítica el acercamiento de la OTAN a las fronteras rusas, llama a la paciencia en el Programa Nuclear de Irán y exige respetar la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

En octubre de 2017, en el XIV Foro del Club Internacional de Debates Valdái, celebrado en Sochi, sostuvo “El mundo ha llegado a una época de cambios drásticos y —entre otros procesos— se agudiza la competencia por un sitio en la jerarquía global. Muchos de los antiguos métodos de resolución de conflictos han dejado de funcionar y no se ha creado ninguno nuevo”.

En torno al terrorismo ha señalado que “En vez de mejorar juntos la situación en Medio Oriente y realizar un verdadero ataque contra el terrorismo —y no solo fingir hacerlo—, algunos colegas hacen todo lo posible para que el caos en la región se vuelva permanente”.

En relación con la península coreana sostuvo: “Rusia rechaza los ensayos nucleares de Pyongyang, estima que hay que poner fin a las tensiones regionales con el diálogo en vez de peleas e insultos. La situación es extremadamente peligrosa y no se debe detener a Pyongyang con una decapitación”.

De los separatismos: “Son los miembros de la UE los que han aumentado esos movimientos al apoyar a Kosovo y hoy sufren por el caso de Cataluña, que es una aguda crisis política, aunque es cuestión interna de España. En cambio, saludaron sin esconder su alegría el desmembramiento de países europeos. ¿Por qué apoyaron la separación de Kosovo de Serbia? Por complacer a Washington, su hermano mayor”.

En cambio, a Putin no les gustó cuando Crimea declaró su independencia: “A juicio de nuestros colegas, hay luchadores ‘correctos’ por la independencia y ‘separatistas’. Ese doble estándar en el ámbito geopolítico es peligroso para el desarrollo estable de Europa”. Occidente cada vez más egoísta: “Moscu

CABALLO DE TROYA

La oposición rusa ha sido el Caballo de Troya de Occidente para minar el progreso del país y reinstaurar la dependencia multidimensional. Así se confirmó en febrero de 2012, cuando el grupo Pussy Riot realizaba un concierto en la Catedral de Cristo Salvador con críticas al gobierno, temas a favor de la comunidad Lésbico Gay Transexual y Bisexual (LGTB) y gestos obscenos. Instigadas por medios y organizaciones occidentales, las tres integrantes subieron el tono hasta ser arrestadas y acusadas por vandalismo.

Hasta entonces, las organizaciones no gubernamentales (ONG) en Rusia recibían sustanciosos financiamientos del exterior para montar campañas contra el Kremlin. El gobierno pidió que esas ONG —extranjeras o con más de 60 por ciento de ayuda económica del exterior— se registraran como “agentes extranjeros” y sus publicaciones se sometieran a auditorías.

Hubo reclamos dentro y fuera del país hasta que, en 2015, la Duma vetó a esas instancias por suponer amenazas al orden y la seguridad. Hoy con su apoyo, la oposición defiende que candidatos independientes —como Alexei Navalny, al que Occidente considera el principal crítico de Putin—, participen en las elecciones locales de septiembre próximo.

La ley establece que los aspirantes reúnan cinco mil firmas para alcanzar la nominación. Aunque otros sí consiguieron esa suma, la Comisión Electoral dictaminó que algunas firmas para Navalny no eran legibles o sus domicilios incompletos. Ello detonó protestas que a inicios de agosto ya sumaban miles; organizaciones como OVD-Info y The White Counter estiman en 49 mil 900 los asistentes, contra 20 mil de la policía moscovita.

El nueve de agosto, la cancillería rusa convocó al ministro consejero de la embajada de EE.UU., Tim Richardson, para pedirle explicaciones por publicar el itinerario de una marcha ilegal en su página *web* y en su cuenta de *Twitter*. Para la cancillería, esa invitación es “un intento de injerencia” en los asuntos internos de Rusia. La vocera María Zajárova denunció: “Los dirigentes de EE. UU. han pedido a Rusia abstenerse de interferir en sus asuntos internos, y si hay paridad o respeto mutuo, Washington debe hacer lo mismo”. Y convocó a la encargada de negocios de la embajada alemana por el abierto llamado a la población: “a salir a las calles” de la televisora *Deutsche Welle*.

Además, Occidente ha diseñado a un opositor de “nueva generación” en Rusia, que cumple con todos sus estereotipos. Es el estudiante, bloguero y político de 21 años, Yegor Zhúkov; detenido el dos de agosto por organizar disturbios masivos el 27 de julio. Sus abogados admiten que articuló esas marchas. Zhúkov no reunió las cinco mil firmas y “por falta de dinero” renunció para apoyar a otros candidatos; cuando la Comisión rehusó registrar a otros candidatos, Yegor lo consideró un insulto. Ellos, como otros, son la carne de cañón de una oposición diseñada desde agencias extranjeras contra Rusia.

y Washington tienen una *enorme* responsabilidad mundial, como las mayores potencias nucleares, pero Occidente muestra cada vez más egoísmo. Tras repartir el legado geopolítico de la URSS, ha empezado a ‘exportar democracia’ ”.

En torno a los errores cometidos por Rusia ha señalado: “En los últimos 15 años fuimos demasiado confiados, pero el error fue considerar esa confianza como debilidad y abusaron de ella. Hay que pasar página y buscar la mutua desnuclearización”.

Naciones Unidas. Septiembre 2015

•Cooperación multipolar: “No es positivo un mundo regido por una sola superpotencia. Al conmemorar el 70 aniversario de la derrota a la Alemania nazi, urge una gran coalición liderada por la ONU para derrotar al Estado islámico”.

•Peligro de las revoluciones de colores: “Los experimentos sociales de exportación son intentos de impulsar cambios desde otros países basados en sus preferencias ideológicas, a menudo con trágicas consecuencias y más degradación en lugar de progreso”.

•OTAN y conflicto en Ucrania: “Primero: Si el Pacto de Varsovia ya dejó de existir y la URSS colapsó, ¿Por qué la OTAN sigue expandiéndose? Más pronto esa lógica de confrontación derivará en una crisis geopolítica, como la de Ucrania, donde la población descontenta con sus autoridades fue usada por Occidente y orquestó un golpe militar que detonó la guerra civil”.

•Cooperar con otros países: “Contrario a la política de exclusividad, Rusia propone originales y armónicos proyectos basados en las leyes universales y transparentes del comercio internacional. Por ejemplo, nuestro plan de interconexión de la Unión Económica Euroasiática y la iniciativa china de la Faja y la Ruta de la Seda”.

•Efectos peligrosos de la política exterior de Occidente: “Será igualmente irresponsable tratar de manipular a grupos extremistas y ponerlos al servicio para alcanzar sus propios objetivos políticos, confiando en controlarlos más tarde o, en otras palabras, liquidarlos. A quienes hagan eso les digo: queridos señores, no duden que están lidiando con

gente dura y cruel; pero no están con primitivos o ingenuos, son tan inteligentes como ustedes y no sabrán quién manipula a quién”.

“¡Vean hacia nosotros ahora!”

Informe a la Asamblea Nacional

El 1º de marzo de 2018, tras delinear los avances del pueblo ruso en los últimos años, en la segunda parte de su mensaje Putin previó la gran capacidad estratégico-militar de su país: “Quiero decir a aquellos que han animado la carrera de armas en los pasados 15 años y que pretenden ganar ventaja unilateral sobre Rusia, que han introducido sanciones ilegales y pretenden contener el desarrollo de nuestro país: Ya ha pasado todo lo que quieren impedir con sus políticas, pero han fracasado. Rusia fue forzada a actualizar su arsenal nuclear tras el retiro de EE. UU. del Tratado de Misiles Anti-Balísticos de 2002. Entonces nadie nos prestó atención, así que ahora, véannos”. **b**



“Porque lealtad es progreso”

H. Ayuntamiento de Tepexi de Rodríguez, Puebla.

2018 - 2021



FORTALECEN INFRAESTRUCTURA ESCOLAR EN TEPEXI DE RODRÍGUEZ

La realización de obras para fortalecer la infraestructura escolar, promueve que las actividades educativas se realicen en condiciones adecuadas.

La construcción del comedoren la primaria “Vicente Guerrero” ubicada en la junta auxiliar de Huajoyuca beneficiará a cientos de estudiantes; con acciones como ésta continuamos progresando.



H. Ayuntamiento de Tepexi de Rodríguez



@Tepexi2018_2021

“CONQUISTAR EL PODER PARA COMBATIR LA POBREZA EN MÉXICO”

ENTREVISTA CON AQUILES CÓRDOVA MORÁN, LÍDER NACIONAL DE ANTORCHA
(SEGUNDA DE DOS PARTES)



REPORTES ESPECIALES

26 Adamina Márquez
 @AdaMrquez1

Si está en contra del neoliberalismo, ¿cuál será el papel que juegue la empresa privada en el proyecto de gobierno que propone Antorcha?

Estar contra el neoliberalismo no debe confundirse con estar en contra de la empresa privada; tenemos que hablar claro: no es ir en contra del capitalismo como modo de producción de la riqueza social.

El neoliberalismo es solo una versión de esta economía de mercado, de empresa e inversión privadas; representa solo una modalidad que evidentemente no siempre es la que ha aplicado el capital. Esto empezó con Ronald Reagan y Margaret Thatcher, en el siglo pasado, durante la década de los 80, y es la expresión más inhumana y rapaz del capital, menos atenta a que el progreso realmente sea para todos. Es decir, representa una forma de capitalismo, pero llevada a un egoísmo extremo y a una irresponsabilidad económica, política y social verdaderamente suicida de los señores del capital o de quienes dirigen la política.

El neoliberalismo, que no es propio de cualquier capitalismo, sino de esta fase rapaz contra la que está Antorcha, dice: la utilidad del capital tiene que ir siempre hacia arriba; y cuando la tasa de utilidad no se eleva y la tasa de incremento de la utilidad es muy pequeña, el capital se desalienta. Los gobiernos deben garantizar no solo que haya ganancia, sino que ésta sea a la medida de lo que el capital requiere. Y eso no se ha podido hacer últimamente, porque se reparte demasiada riqueza entre la clase trabajadora a través de mejores salarios y pensiones, o pensiones muy tempranas; seguro contra enfermedades laborales y contra el desempleo, seguro contra la vejez y medicina gratuita. Todo eso se traduce en dinero que se va para el pueblo, hacia las clases trabajadoras, y es dinero que se nos quita a nosotros; eso es lo que está haciendo que la tasa

de ganancia no se eleve y no crezca en la medida que nosotros queremos. Estamos en desacuerdo con esta política. Así lo dijo Reagan y así lo decía Thatcher.

Estados Unidos (EE. UU.) venía, *grosso modo*, desde 1933 con el *New Deal* de Roosevelt. Echaron abajo eso, no de un golpe, pero paulatinamente lo han hecho. Están dejando a los trabajadores vivir solo de su salario; sin embargo, el salario no ha crecido como la tasa de ganancia. Joseph Stiglitz y Krugman lo dicen: hace 30 años que el salario real del obrero norteamericano no mejora; en cambio, las bolsas de los grandes capitales y del capital bancario crecen enormemente. También EE. UU. tiene un problema gravísimo de polarización social precisamente por el neoliberalismo. ¿Qué provoca en síntesis el neoliberalismo? La concentración excesiva de la riqueza en las clases altas y el descuido total de las clases bajas; ése es el neoliberalismo, hay que entenderlo. Antorcha está contra eso, no contra el capital, no en esta fase de la historia. Más adelante no sabemos qué vaya a pasar, pero en esta fase, no.

¿Qué queremos los antorchistas? Un capitalismo más racional: inicialmente, el capital debe aceptar que no se puede vivir concentrando la riqueza de manera absurda en unos cuantos que no saben qué hacer con ella, ni siquiera invertirla; porque ya no hay espacio para la inversión. Muchos países ya alcanzaron el periodo de saturación del capital, ya no aceptan más inversión. Entonces efectúan préstamos a la fuerza para tener el dinero trabajando. No se puede vivir así, hay que distribuir la riqueza;

el capital debe asumir su responsabilidad social de alimentar y dar buenas condiciones al obrero para que trabaje y viva, que la sociedad entera no se sienta oprimida o maltratada.

¿Cómo sería ese capitalismo más racional, un capitalismo no neoliberal?

Primero se debe generar una verdadera política antineoliberal, no una declaración desde el Palacio Nacional, sino cambiar la política fiscal regresiva, como la que tenemos hoy, por una política fiscal progresiva. Esto significa que hay que convenir con los empresarios, y si hay necesidad de hacerles un poco de fuerza, un poco de “manita de puerco”, como diría la gente; pues habrá que hacérselas para que repartan la riqueza; si no queremos que esto se haga por métodos violentos, que se acepte el método pacífico, que todo mundo sabe cómo funciona y que es una política fiscal progresiva. Así lo han desarrollado en Noruega, Dinamarca, Suecia, Alemania, Francia, en distinto grado cada uno de ellos, pero lo hacen.

Puedo decir que lo he visto y no leído en la prensa, sino directamente, que esos países son ricos y, al mismo tiempo, mucho más igualitarios que el nuestro. Ahí no se ven “cartolandias”, ni limosneros, ni vendedores ambulantes; la gente vive bien, trabajando en un modo de producción capitalista, economía de mercado con empresa privada; de eso estamos hablando. ¿Cuál es la diferencia?, que ahí la riqueza se reparte más mediante una política fiscal progresiva. ¿Qué dice López Obrador de la política fiscal?, que no la moverá, cuando menos



Foto: Cortesía MAN, Samira Hernández

“La concentración excesiva de la riqueza en las clases altas y el descuido total de las clases bajas; ese es el neoliberalismo. Antorcha está contra eso”.

no en la primera mitad de su gobierno. Entonces no está combatiendo el neoliberalismo, lo declaró, pero eso no es desaparecerlo.

¿Y después qué sigue?, porque el gobierno puede tener dinero y robárselo o volverlo a invertir en las clases altas. La medida que sigue consiste en canalizar la mayor riqueza del gobierno, dada por la política fiscal progresiva, hacia las clases populares. En México, esto es urgentísimo porque no se hace. Las cifras se conocieron cuando menos durante el gobierno de Peña Nieto: 13 por ciento de todo lo recaudado se iba a las clases populares y 33 por ciento a las clases altas. Eso debe acabarse, tiene que reorientarse el gasto hacia la gente; y para que haya empleos, el gobierno que combata en serio al neoliberalismo tiene que invertir ahí donde la empresa privada no quiera o no pueda, sobre todo en las actividades que se sabe que activan el crecimiento económico, como la creación de infraestructura y el turismo. Pero en la actualidad ni hay obra, ni hay

turismo, ni hay nada. La economía se está apagando porque no se incentiva, y esto está pegando directamente en el empleo y va a golpear más. Eso no es combatir al neoliberalismo, eso es fomentarlo.

El gobierno tiene que invertir en los detonadores económicos y debe convencer u obligar, en dado caso, a la empresa privada para que invierta sus capitales y cree empleos; porque la gente debe tener dónde trabajar. ¿Por qué? Porque el capitalismo la ha reducido a esa situación: no tiene otro recurso para vivir que vender su fuerza de trabajo; el obrero no tiene otra cosa más que su fuerza de trabajo y la tiene que vender; y si no halla quién se la compre lo estamos matando, literalmente. Eso no puede ser, ni la clase poderosa del dinero, ni el gobierno pueden permitir eso; deben darle trabajo a la gente. Finalmente, el salario tiene que alcanzar para vivir; todo esto se puede hacer sin romper con la empresa privada. Lo han hecho los europeos occidentales. ¿Por qué en México no?

En un sentido discursivo, Antorcha ha manifestado las mismas intenciones que Morena: “luchar por los pobres”, “luchar contra la pobreza”. Sin embargo, no se ha visto que coincidan las formas de actuar y los discursos de Morena y el señor Presidente con los de Antorcha. ¿No hay posibilidad de conciliación entre ambos? ¿Es Antorcha quien le hará frente a Morena?

Nosotros no lo quisiéramos, estamos dispuestos a una conciliación con quien sea. No estamos empeñados en ser cabeza de ratón y no cola de león; también podemos ser cola de león si vemos que es lo que conviene. Pero no depende solo de nosotros. Debo decir que este fenómeno, que realmente es llamativo para mucha gente, no es tan raro: las declaraciones de carácter abstracto, que están formuladas adrede para hacerlas aceptables por todo mundo, suelen encerrar puntos de vista contradictorios ya cuando los aterrizamos a lo concreto. Éste es el caso, a mi manera de ver. ➔

REPORTES ESPECIAL

28 Adamina Márquez
 @AdaMrquez1

➤ Morena dice: “nosotros estamos dispuestos a luchar contra la pobreza”, y Antorcha dice “estamos luchando contra la pobreza”. Parecería que no hay discrepancia. ¿Dónde se produce la diferencia? Cuando esta consigna general, que la acepta todo el que se dice izquierdista en este país, llega al terreno de los hechos. Ahora hay que llenarla de contenido, hay que aplicarla, hay que bajarla a lo concreto; ahí es, como suele decir la sabiduría popular: “donde la puerca tuerce el rabo”. Cuando se trata de aplicar en lo concreto y materializar esta lucha contra la pobreza, la divergencia entre Antorcha y López Obrador se vuelve abismal ¿Por qué? Porque él dice que la manera de luchar contra la pobreza es luchar contra la corrupción. Eso es lo que está haciendo.

Al principio parecía una discusión puramente teórica entre Antorcha y López Obrador, porque nosotros nunca estuvimos de acuerdo con eso, nunca. Desde que él empezó a usar esta consigna —antes de estas elecciones y durante éstas con más intensidad y claridad— siempre expresamos que no estábamos de acuerdo con eso; pero parecía una simple discrepancia teórica, quizás un poco de vanidad en nosotros, por no querer aceptar el punto de vista de López Obrador. Pero esto ya fue al terreno de los hechos, López Obrador ya está aplicando su modo de luchar contra la pobreza, ya está aplicando su lucha contra la corrupción y ¿qué estamos mirando?

No creemos que López Obrador sea un criminal, que pretenda dañar al país porque así se lo tenga pensado. La verdad no hay manera de pensarlo así, a menos que sea un verdadero fascista; para Antorcha no es eso. Hay que sacar el problema del ámbito de la conciencia. Si a mí me preguntan ¿cómo califico a López Obrador? Yo lo califico como un mexicano que realmente siente a México, al pueblo, que realmente le duele la pobreza del pueblo, la quiere curar; pero eso no lo salva de

equivocarse. Él tiene todas esas cualidades, y creo que todo el mundo lo ve, lo acepta y Antorcha también; Antorcha no tiene ningún deseo y menos prisa de chocar con López Obrador. Queremos que México mejore, que el pueblo mejore, y quién lo haga tendrá mi aplauso y tendrá nuestro apoyo. Lo hemos visto y lo hemos hecho en varias otras ocasiones.

Entonces, el problema ya no tiene que estar en el nivel de lo que quiere o qué tan bien intencionado sea el señor Presidente. El problema ahora está en el terreno de la práctica, y López Obrador está equivocado: la salida no está en combatir la corrupción, la salida está en cambiar el modelo económico. López Obrador también dice que está en contra del neoliberalismo; además ya hasta decretó, desde Palacio Nacional, la desaparición del neoliberalismo, pero eso es un disparate. El neoliberalismo no se suprime por decreto aunque éste sea del Presidente de la República y desde Palacio Nacional; el neoliberalismo se suprime en el terreno de los hechos y ahí volvemos a discrepar.

¿Qué está haciendo López Obrador? Lo que está haciendo son disparates que dañan a la gente que él dice que quiere ayudar. Entonces nuestra discrepancia con él no es caprichosa, ni es de vanidades; incluso lo dejamos que pusiera en práctica sus puntos de vista para que se probara en los hechos. Los hechos ya están hablando bastante alto y dicen que Antorcha tiene razón. Por eso nosotros nos sentimos con toda la autoridad moral para decir: Mexicanos, nosotros teníamos razón y ahora se ve más claro que antes. Nos convertiremos en partido político para poner en práctica lo que creemos que debe hacerse: una reforma fiscal progresiva, reorientación del gasto hacia el pueblo, creación de empleos y elevación de salarios.

Una propuesta de gobierno de un capitalismo menos salvaje, menos rapaz, pero no uno de izquierda ¿No es un gobierno de izquierda el que propone Antorcha?



“Crearemos mejores condiciones para que el pueblo, más adelante, luche y cambie las cosas radicalmente”.

Sería un gobierno de izquierda porque a todo lo que se haga en serio en favor de las masas populares —un tanto haciendo de este término una palabra de amplio espectro— se le puede llamar política de izquierda. La política de derecha es el neoliberalismo, la concentración absurda de la riqueza a costa de las masas populares; pero los viejos izquierdistas —y todos los que hemos estudiado con cuidado la experiencia del mundo los conocemos— ya hablaban de no confundir a la izquierda racional, que va al compás de la historia, de las necesidades y las posibilidades de las masas, que solo se mueve con el apoyo de masas organizadas y conscientes de sus derechos, con los que creen que ser revolucionario significa agarrar el fusil y echar balazos para un cambio radical, para la supresión radical, por ejemplo, de la propiedad privada y de la economía basada en el mercado y en la producción de mercancías. Me parece que reducir el término revolución a la lucha armada es una deformación; es caer en el fetichismo de las palabras que hacen de la revolución y la lucha armada términos sinónimos. Esto es un abuso. Revolución no es sinónimo de lucha armada, sino de ataque a los

REPORTE ESPECIAL

Adamina Márquez

29

@AdaMrquez1

problemas de raíz, desde abajo; es decir, aplicándoles la verdadera medicina que los va a curar. Esto se debe dosificar históricamente con un atento estudio de la realidad, con un balance de las fuerzas, y de ahí deduciendo qué se puede hacer en términos de capacidades, recursos y, en términos políticos, de correlación de fuerzas.

Esto obliga a los verdaderos izquierdistas, a los que sí saben que revolución y lucha armada no son sinónimos, a decir: es necesario ir con cuidado para no sobrepasar las posibilidades, la elasticidad de la situación histórica del momento, porque eso lleva al fracaso total de cualquier intento, si es ultraradical para las condiciones actuales. Siento que poner en práctica un proyecto como el que proponemos es profundamente izquierdista en el buen sentido, es decir, sin caer en posiciones de ver quién es más valiente y a ver quién echa más balazos. No le entramos a esa competencia. Sabemos que la lucha armada, romántica tipo la Sierra Maestra o tipo otros experimentos, se ha quedado atrás

definitivamente. Ahora ya no hay dónde refugiarse ni dónde esconderse, el avance tecnológico ya no permite que haya guerrilleros románticos en la selva; los descubren en 24 horas. No se puede. Tenemos que recurrir a la única arma que no puede ser reprimida nunca y no puede ser eliminada de raíz: el pueblo organizado ¿Quién va a matar al pueblo organizado completo? Ni aún el más feroz de los gobernantes porque luego ¿quién va a comprar las mercancías o quién va a mover las fábricas? No pueden. Ese camino es más lento, más difícil, pero es el único que nos queda. Proponemos que el pueblo tenga mejores condiciones de vida, mejor educación y mejor salud; un pueblo más vigoroso y más educado, más consciente para que más adelante esté capacitado ante un cambio de otro tipo que ya no veremos nosotros. No estamos negando, no estamos cerrándole el camino a la historia; se lo estamos abriendo cuando pedimos el bienestar de las masas en términos realistas y no heroicos y superapantalladores, sino con medios modestos. Para un izquierdista

extremista, nosotros somos unos verdaderos conservadores. Pueden pensar lo que quieran, pero yo estoy convencido de que si lográsemos hacer esto crearemos mejores condiciones para que el pueblo, más adelante, luche y cambie las cosas radicalmente, si eso fuera lo que el pueblo necesita y quiere.

Hay algunos analistas que hablan de un posible golpe contra el gobierno de López Obrador, precisamente por los bandazos de los que usted hablaba hace un momento. ¿Existe una posibilidad real de que el imperialismo aproveche estas circunstancias para dar lo que se conoce como un golpe blando?

Me parece que en este momento no están maduras las circunstancias. Pero no veo que quienes tienen el timón del país en sus manos tengan plena conciencia de este peligro. Al igual que mucha gente, no soy el único que lo ve, ni el único que lo dice, que sí se están tomando medidas que en un momento dado pudieran rebasar el límite de tolerancia y convertirse en una verdadera

“Los hechos ya están hablando bastante alto, y dicen que Antorcha tiene razón. Por eso nosotros nos sentimos con toda la autoridad moral para decir: Mexicanos, nosotros teníamos razón y ahora se ve más claro que antes. Nos convertiremos en partido político para poner en práctica lo que creemos que debe hacerse”.





amenaza a sus intereses por parte del imperialismo norteamericano y, claro, por todos sus satélites, la inmensa mayoría de los países latinoamericanos. Vemos claramente cómo están operando en contra de Maduro, por ejemplo.

Creo que si no hay un verdadero repensar de la realidad del país y una verdadera revisión de la política del actual partido en el poder y del Presidente de la República, si no dimensionan mejor lo que están haciendo, si no miden con más cuidado, con más responsabilidad, las consecuencias de algunas de sus medidas, van a perder y están perdiendo el apoyo del pueblo; están perdiendo el apoyo de los católicos mexicanos por una política absolutamente imprudente en este terreno, como es el caso de la *Cartilla moral*, puesta en manos de iglesias evangélicas en un país mayoritariamente católico; o con medidas que en vez de abatir el desempleo lo están incrementando; con ataques a la prensa y a la empresa privada. Está creándose un ambiente de hostilidad hacia el interior, que es el terreno que suelen utilizar las revoluciones de colores, que siempre son

inducidas desde el exterior. Pero nadie puede inducir una revolución de colores en un país que no tiene las condiciones para eso.

La política del actual Presidente de la República está creando un descontento generalizado, está creando una decepción y en algunos casos enojo abierto debido a las políticas que se han estado tomando. Quizá —vale la pena dudarlo— con la buena intención de combatir la corrupción, sí, pero así no se puede razonar en política. No bastan las buenas intenciones, hay que contrastar con la realidad, hay que verlas operar en la realidad y medir sus efectos para, en última instancia, adecuar las intenciones a lo que la verdadera realidad permite; y siento que no se hacen así las cosas. Hay corrupción en las guarderías, suprimanse las guarderías; bueno pero ¿y las madres? Yo no digo que no había corrupción, pero las medidas que se toman no solamente curan la corrupción, sino que también acaban perjudicando a los que no eran corruptos y recibían el servicio.

Ahí hay improvisación o falta de penetración en el análisis, o simplemente

falta voluntad para observar con responsabilidad cuál es el efecto de las medidas que se están tomando. Como que hay una autosatisfacción automática de que están combatiendo a la corrupción. Aquí se está abonando el terreno interno.

Pero si junto con eso hay una política exterior irresponsable, es decir, movida por la improvisación o el voluntarismo, o por la ignorancia de las fuerzas que se mueven en el mundo actual, se puede llegar a colmar la paciencia del imperialismo y entonces el peligro de una revolución de colores es muy grave. Ya hemos tenido pruebas de lo que puede suceder, por ejemplo, la política migratoria. El Presidente de la República, en los primeros momentos de su gobierno, dijo: “México no va a reprimir a los migrantes”, “Yo, López Obrador y todo mi partido sabemos que esos migrantes van en busca de una vida mejor porque en sus países hay violencia, hay hambre, no hay empleo, no hay servicios y la gente tiene todo el derecho de buscar una vida mejor”. Ésa es una caracterización correcta, precisa. Lo que derivó de lo dicho por el señor Presidente de la

REPORTERÍA ESPECIAL

Adamina Márquez

31

@AdaMrquez1

República fue que México iba a dejar pasar a todos los migrantes hacia EE. UU. “Es más, les vamos a dar un permiso casi inmediato para que circulen sin riesgo por el territorio y lleguen a la frontera norte”, dijo. Eso fue una tontería, un error, porque no se tomó en cuenta que México es vecino de EE. UU. y que no vivimos aislados en el planeta, que vivimos en un mundo integrado. Como no se tomó en cuenta eso, se abrieron las puertas con un punto de vista originalmente correcto pero transformado en política errónea. Y ¿qué fue lo que pasó? Los norteamericanos inmediatamente protestaron y amenazaron con cerrar completamente la frontera. Cuando eso no les funcionó, amenazaron con imponerle una tasa inicial del cinco por ciento a las importaciones mexicanas, amenazando con llegar rápidamente a un 25 por ciento, lo cual arruinaría el comercio de México con EE. UU.: a quien le vendemos más del 80 por ciento de lo que producimos.

No aguantó el gobierno de López Obrador y por esa imprudencia, por esa falta de premeditación, sufrimos una de las humillaciones más grandes que ha sufrido México quizá desde la guerra de invasión de 1847 que nos hizo perder la mitad del territorio; la humillación más grande que hemos sufrido hoy en día es gracias a la política de López Obrador. Ése es un síntoma de lo que puede ocurrir si siguen actuando sin prudencia hacia el interior, sin mirar los efectos de su política anticorrupción y si siguen tomando medidas en el ámbito internacional; esta política no está tan lejos de acabar con la paciencia de los norteamericanos. Hay un síntoma ya importante, la opinión que acaba de dar Tony Blair a la *BBC* de Londres en la que nos culpa de ser un país de cobardes, de agachones, que preferimos cruzar la frontera arriesgando nuestra vida en vez de arriesgarla aquí defendiendo a nuestro país, que vamos a exigir derechos allá, en país ajeno, y dejamos que López

“Tenemos que recurrir a la única arma que no puede ser reprimida nunca, y no puede ser eliminada de raíz: el pueblo organizado ¿Quién va a matar al pueblo organizado completo? Ni aún el más feroz de los gobernantes”.

Obrador haga lo que quiera. El señor ciertamente se ensaña con los mexicanos, pero yo leo detrás de todo eso una especie de primer tanteo para una posible revolución de colores. Basta con que López Obrador vuelva a dar un paso en falso, o así lo digan aquellos señores, para que caigamos en eso. Yo aprovecho esta entrevista para decir: ¡cuidado, mexicanos! Si los llaman a una revolución de colores no lo acepten porque las revoluciones de colores no benefician a los pueblos, los destruyen.

Si el actual gobierno no nos satisface, nosotros lo podemos remover por la vía democrática. Antorcha los llama a eso, que no se dejen guiar por la desesperación; la desesperación, sea individual o en masa popular, siempre ha sido mala consejera. Damos el grito a tiempo. Los antorchistas no somos partidarios de una revolución de colores, la vemos como la peor desgracia para el país y se lo advertimos a la opinión pública nacional: no aceptemos una revolución de colores; aceptemos el llamado democrático de Antorcha, la salida está allí.

Cómo resumiría usted el proyecto político y económico de Antorcha una vez que se haya formado como partido político.

Antorcha, de llegar al poder, entraría en negociaciones con la clase del dinero, el sector bancario y el industrial, para que entre todos formuláramos una política fiscal progresiva. Ahí el Estado mexicano tendría que aplicar toda su capacidad de argumentación, de demostración científica y, llegado el caso, también su peso político y su fuerza; tendría que demostrarlo porque a veces, hay que ser realistas, las clases dominantes no son muy racionales cuando se trata de tocarles el bolsillo, eso yo lo sé. El Estado tiene que hacer sentir su fuerza y su

peso, pero detrás del argumento. Buscaríamos, primero por todos los caminos que permiten una negociación racional, que la clase en el poder aceptara una política fiscal progresiva real, no simulada, no una limosna; no, eso se puede hacer en términos de pesos y centavos, es decir, hacer la cuenta. Repito, lo han hecho otros países, es posible.

Una vez que se logre la reforma fiscal progresiva, el punto de partida de todo esto, tendríamos una política de desarrollo de la educación, la salud, la vivienda, la alimentación, el trabajo, los salarios, levantar definitivamente la vida de los pueblos. Hay dinero suficiente en México para hacerlo. Coincidimos con López Obrador y coincidiremos siempre, evitar la corrupción, evitar la fuga. De eso no hay duda, en eso estamos de acuerdo, también en nuestro proyecto la corrupción será un mal terrible y lo combatiremos con todo para que el dinero que se recaude se entregue al pueblo.

En México hace falta una verdadera investigación científica, porque nos estamos rezagando terriblemente frente a las potencias mundiales; todo el mundo lo dice y creo que no le falta razón: vivimos en la economía del conocimiento. ¿Qué futuro tiene un país cuasi analfabeto en una economía del conocimiento? Es un absurdo, un contrasentido. A mí se me han puesto los cabellos de punta cuando el Presidente dice que a él no le preocupa mucho la investigación, el avance científico del país que, al fin y al cabo, probablemente lo proteja la providencia divina. Pero yo no lo creo. A mí me parece que necesitamos una investigación científica, pero seria; si es verdad que ha habido corrupción y que se gasta mucho dinero y los resultados son pocos, hay que remediar eso. En efecto, necesitamos una investigación redituable, una investigación científica productiva, que



REPORTES ESPECIAL

32 Adamina Márquez
 @AdaMrquez1

➤ realmente aporte al país lo que le tiene que aportar; pero eso no se logra matando de hambre a los investigadores, evidentemente, no.

Hay que elevar la calidad educativa. Antorcha tendría que hablar con los sindicatos y convencerlos de que se limiten a defender sus derechos laborales, que dejen de tratar de dirigir la política educativa del país, porque ésa no es función del sindicato, que respeten sus derechos estrictamente laborales, democracia total. Por ejemplo, hay una serie de trabas, como que no se puede mover a un señor porque es sindicalizado pero que no enseña nada, etc. Necesitamos elevar en serio el nivel académico de este país, formar científicos, mexicanos bien educados, cultos, sencillos; el país lo necesita. Vivimos en la era del conocimiento y no podemos seguir en el rezago en el que estamos. Antorcha se aplicaría, pero con todo, a la educación, a la investigación en serio, no como lo que se está haciendo. Dicen que crearán 100 universidades, ¿con qué? ¿Qué nivel académico va a tener eso? Eso es demagogia. Que se construya una sola universidad si quieren, pero bien hecha y con resultados. Antorcha lo ha intentado y venimos haciéndolo en varios lugares.

Tendríamos que mejorar la alimentación de los mexicanos; urge elevar la estatura y la fortaleza del mexicano porque este mundo también se está volviendo un mundo de gigantes. Veamos como están los pueblos que se alimentan bien. Nosotros seguimos sufriendo el rezago de baja estatura y musculatura débil. Parece que los mexicanos somos una raza inferior; los señores del norte se regodean diciendo que somos una raza inferior, pero no somos tal raza inferior, lo que pasa es que estamos mal alimentados. Hay que alimentar al pueblo, hay que hacer que haga deporte todo el mundo; no a la fuerza, no, sino por verdadero placer, porque cuando al niño se le enseña a hacer deporte, termina sintiendo placer por la actividad deportiva; tenemos que hacerlo.

En resumidas cuentas: una reforma fiscal pactada; reorientación del gasto social, aplicado a todos los factores que necesitan mejorarse para que la cultura el vigor y la estatura del pueblo se eleven; y a trabajar todos para producir más riqueza. Esto implica crear salarios, crear empleos, poner a trabajar a todos; significa que hay que invertir dinero para que haya empleo para todos; y pagar mejores salarios para que la gente se desarrolle.

Y mientras ese momento llega, ¿qué hará Antorcha? ¿Cuál es su plan?

Vamos a seguir trabajando en esto mismo a la escala que nos lo permite no ser gobierno. Eso es lo que venimos haciendo ahora, nada mas que sin ser gobierno, sin poder cambiar radicalmente la situación. Pero nosotros ya estamos trabajando en educación, en deporte, en cultura, en llevar a los pueblos servicios como agua, electrificación, pavimento, mejoría de su vivienda; ya trabajamos en la alimentación. Muchos nos han hasta ridiculizado porque peleamos despensas. Pero ¿por qué peleamos despensas? Porque hay que alimentar al pueblo mexicano. Si esa pobreza de las despensas no es suficiente, ésa no es culpa de Antorcha; es culpa del gobierno que no tiene otra política mejor. Antorcha sí ha peleado despensas porque consideramos que el pueblo debe alimentarse; Antorcha pelea los comedores comunitarios porque, bien administrados, sí alimentan a la gente, sí son una ayuda para la gente. López Obrador no debería desaparecerlos, sino meter a sus *morenos*, que dice que nada más les faltan las alas para que sean ángeles, a dirigir los comedores para que no haya robos y que los ponga a dirigir las guarderías para que no haya fugas, ya que ellos son honrados y no roban.

Eso es lo que podemos hacer lejos del gobierno. Ya como gobierno no tendríamos disculpas. Tendríamos que cambiar de forma y fondo la política alimentaria

LOS CUATRO PUNTOS QUE PLANTEA EL GOBIERNO DE ANTORCHA:



1. Una reforma fiscal progresiva



2. Reorientación del gasto hacia el pueblo



3. Creación de empleos



4. Elevación de salarios

de este país. Pero ésa una preocupación de Antorcha ahora, como lo son la educación, la vivienda, el agua, las escuelas, el deporte y la cultura. Antorcha no es una organización campesina, popular, obrera o estudiantil porque no tiene carácter gremial. En cualquiera de estos sectores de la población, lo que queremos es un desarrollo integral; lo estamos haciendo muy limitadamente porque no somos gobierno, pero cuando seamos gobierno haremos lo mismo, solo que con la calidad, profundidad y masividad necesarias para que, ahora sí, haya una revolución verdadera, en el buen sentido, en la vida de los mexicanos. **b**

ENFÁTICO





EL EMPLEO Y LOS PROGRAMAS SOCIALES DE LA 4T

Dos semanas después de que la Reserva Federal de Estados Unidos redujera el costo del dinero por primera vez desde el año 2008, el Banco de México redujo la tasa referencial en nuestro país, de 8.25 a ocho por ciento, es decir, 25 centésimas o puntos menos. Esta medida tiene como propósito reducir el costo del dinero; se supone, por tanto, que ahora quienes soliciten crédito para invertir, o quienes lo soliciten para consumir, deberán pagar menos intereses y ello deberá, si se cumplen los objetivos esperados, impulsar el crecimiento de la economía nacional. Es cierto que hay quienes sostienen que el impacto de la medida será limitado por el tamaño de la reducción y debido a otros factores restrictivos para el abaratamiento efectivo del costo del dinero, pero demuestra palmariamente la preocupación de las autoridades financieras del país por el estancamiento que sufre la economía en los meses transcurridos de esta administración federal.

El 0.1 por ciento de crecimiento en el último trimestre indica una economía estancada. El empleo va a la baja. El periódico *El Economista* acaba de informar lo siguiente: “Los especialistas en economía del sector privado que encuesta mes con mes el Banco de México pronostican que al cierre del 2019 se habrán generado en México 441 mil empleos formales, cantidad que sería 33 por ciento inferior a la observada el año pasado y la más débil desde el 2009”. Al mes de julio, el Instituto Mexicano del Seguro Social reporta solamente 306 mil 14 altas lo que es ya 42.3 por ciento inferior a las realizadas durante los primeros siete meses del 2018, disminución que se explica por la desconfianza de los inversionistas.

La verdad es que en el gobierno de la “Cuarta Transformación” 4T no existe una política de generación de empleo formal. Las herramientas de las que

dispone el Estado para contribuir a generar empleo no se están utilizando. Se sabe bien que el gasto público no se orientó a las obras de infraestructura que promueven el empleo. Con el pretexto —o argumento, si usted quiere— de que existía corrupción en el manejo del Ramo 23, se cerró el citado Ramo y estados y municipios carecen de presupuesto para llevar a cabo obra pública, aunado a ello, el presupuesto de egresos de la federación, el aprobado, que ya incluía ahorros, no se está ejerciendo a cabalidad y al subejercicio se le llama “ahorro”.

Sume usted los despidos. También, so capa de combatir la corrupción y los excesos, han sido despedidos miles de empleados públicos de todos los niveles, al grado que existen dependencias que tienen dificultades para funcionar. No obstante, el presidente López Obrador dice que “si uno ve la prensa puede tener una idea de que las cosas no están bien en la economía del país, pero yo tengo otra información”. Nunca ha precisado cuál es esa información ni con base en qué la ha obtenido. La situación del desempleo y del desempleo disfrazado es grave. También lo son los ingresos de la población. Según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, publicados en el diario *La Jornada* el pasado cinco de agosto, el ingreso no ha mejorado desde el año de 1992 cuando el 52 por ciento de la población estaba por debajo de la línea de bienestar y en el año de 2016, el 50.6 por ciento estaba todavía en esta condición. “Durante los pasados 25 años, el ingreso de los hogares se ha mantenido prácticamente igual, el ingreso corriente por persona al mes en 1992 era de tres mil 508 pesos —en términos reales—, prácticamente lo mismo reportado para 2016 cuando fueron tres mil 628 pesos”. Mucho es lo que hay que corregir.

La única política de empleo por parte de la 4T que se conoce es el programa “Jóvenes construyendo el futuro”, mediante el que se les da empleo o beca durante un año a jóvenes que no estudian ni trabajan para que se capaciten y se les abra la posibilidad de quedarse a laborar en las empresas que los reciben como becarios; el sueldo de estos jóvenes no lo pagan las propias empresas, se paga con impuestos de los mexicanos. No obstante, se ha sabido últimamente que el citado programa presenta deficiencias importantes: no se ha ejercido todavía (datos publicados por *El Financiero* el 14 de agosto) el 63 por ciento del presupuesto asignado, “la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) tenía programado un presupuesto de 16 mil 747 millones de pesos para el primer semestre de 2019, la dependencia gastó 6 mil 244 millones de pesos”.

A este importante subejercicio, hay que agregar que en el programa se han detectado “robos de identidad, empresas fantasmas, cobros de cuotas” (*Milenio*, 11 de agosto de 2019). La información publicada tiene como base las declaraciones de los delegados estatales del gobierno de la 4T; los de Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Guerrero, Nayarit, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán, han asegurado que los jóvenes dan “moches” a las empresas inscritas en el programa que van desde los 500 hasta los mil 600 pesos por no cumplir con las horas laborables; y hay otros casos en los que los mismos empleadores son los que retienen las tarjetas para quedarse con todo o con una parte de la beca. Suma y sigue. El delegado de programas federales de Tabasco dio a conocer que la vinculación entre becarios y empresas está suspendida de manera indefinida ya que se han recibido más de 200 denuncias de los jóvenes beneficiados y se han detectado 140 empresas que han incurrido en actos ilegales que ya fueron dadas de baja de la plataforma del Gobierno Federal.

No se puede crear empleo en forma artificial. La compra de fuerza de trabajo tiene siempre y en todos lados, como impulso fundamental, la creación de plusvalía, esto es, la creación de un valor que sobrepasa —no pocas veces con mucho— el costo de la fuerza de trabajo. El cálculo de la compra de trabajo tiene que ver siempre con la posibilidad real de vender las mercancías o los servicios que produce la empresa y tiene que ver con la relación con el capital constante adquirido, es decir, con el equipo y las materias primas. La relación entre el capital y el trabajo no es una relación arbitraria, “es el eje en torno al cual gira toda la

sociedad moderna” (Engels). Todo intento artificial por colar fuerza de trabajo a las empresas, máxime cuando a la propia empresa no le cuesta un solo centavo porque es el Estado el que paga la fuerza de trabajo, tiene necesariamente que encontrar, como el agua, su nivel, las formas de burlar el contrato; así se explican los moches y los incumplimientos de los jóvenes, los abusos de los empresarios y, en general, las trácalas que ahora se denuncian. Tenga usted por seguro que la incorporación, el crecimiento del empleo nacional por esta ruta, será un fracaso completo. Todo lo más, será otra forma de regalar dinero esta vez a empleados y empleadores.

El domingo 25 de agosto, ya lo hemos dicho y reiterado, los antorchistas del occidente del país se reunirán en el Estadio Venustiano Carranza de la ciudad de Morelia a las siete de la mañana. Si queda algún compañero, simpatizante o buen amigo que todavía no se haya enterado, por este conducto me permito informarle e invitarlo a que nos acompañe. Pese a toda la campaña mediática, lanzada desde el Gobierno Federal, la verdad es que las clases trabajadoras no tienen y no tendrán una vida mejor en esta administración, para ellos no hay proyecto como no sea la cancelación de programas y la entrega con graves fallas y deficiencias de algún dinero mediante tarjetas. La clase trabajadora y los miembros de su familia tienen, por tanto, el derecho y la obligación de hacer oír su voz y sus demandas. Para eso será el acto multitudinario del Movimiento Antorchista Nacional. **■**

Todo intento artificial por colar fuerza de trabajo a las empresas, cuando a la propia empresa no le cuesta un solo centavo porque es el Estado el que paga la fuerza de trabajo, tiene necesariamente que encontrar, como el agua, su nivel, las formas de burlar el contrato; así se explican los moches y los incumplimientos de los jóvenes, los abusos de los empresarios y, en general, las trácalas que ahora se denuncian.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

“ @AquilesCordova ”

PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS ¿SÓLO PARA DARLE PRESTIGIO A LA MENTIRA OFICIAL?

El periodista Alejandro Sánchez escribió con fecha 13 de agosto, en *El Heraldo de México*, un artículo que tituló *La Batalla de Aquiles y Antorcha*, que no contiene, literalmente, una sola línea verdadera. Este periodista, según la información disponible, no es un novato ni un aficionado. Ha escrito libros, ha hecho guiones para documentales cinematográficos y ha recibido algún premio internacional. Llama por eso la atención que, en su feroz diatriba en contra mía y de Antorcha, no se haya sentido obligado a exhibir ninguna de sus habilidades lógicas ni de investigador puntilloso de los hechos. Tal vez piense que no lo merecemos, pero eso tampoco habla bien de su profesionalismo.

Sin embargo, yo no me ocupo aquí de él para señalarle su falta de congruencia moral y profesional. Eso es asunto suyo. Lo hago para defenderme de sus groseros descalificativos, sus acusaciones dolosas, sus señalamientos denigrantes sin sustento y las amenazas veladas que nos lanza, mismas que con toda evidencia pusieron en los puntos de su pluma funcionarios poderosos que lo usan como mensajero *ad hoc* para hacerlas llegar al público y para intimidarnos a nosotros, los directamente afectados. Paso, pues, a hacer mi legítima defensa.

Sánchez comienza afirmando: “**Antorcha Campesina** era un monstruo del PRI y el presidente López Obrador tiene en la mira a **Aquiles Córdova Morán** líder del movimiento, que tiene su propio corrido norteño.” De entrada, pues, pareciera que trata de informar que el Presidente me “tiene en la mira” por ser la cabeza de un “monstruo” creado por el PRI, por lo que el paso siguiente debería ser la detallada descripción de ese **monstruo**. Pero en lugar de eso, Sánchez se lanza a hablar del contenido del supuesto corrido hasta el final del párrafo. Al lector deseoso de verdadera información lo deja con la duda: ¿qué clase de monstruo es Antorcha que despierta la furia persecutoria del Presidente? ¿En qué consiste la misteriosa naturaleza teratológica que se nos atribuye? Sin el mínimo deseo de ridiculizar, a mí me parece cosa de locos. Ni el más bisoño aficionado sería capaz de escribir algo tan deshinchado y tan carente de coherencia interna. Todo indica

que se busca maniobrar con la carga negativa de la palabra “monstruo” para provocar la repulsa instintiva de las gentes en nuestra contra, y para justificar la persecución prejuiciada del Presidente. Eso, en buen romance, no es periodismo; se llama **linchamiento mediático**.

Por la relevancia que da al “corrido norteño” que supuestamente tengo, parece querer decir que la persecución de López Obrador obedece también a ese corrido, al incienso y al elogio desbocado que echa sobre mí semejante engendro. Yo vería natural la ironía y la sorna a este respecto, pero no una reacción persecutoria, ni del Presidente ni de nadie. ¿En que pueden dañarles las sandeces del posible autor del corrido? La reacción persecutoria solo puede nacer lógicamente de un sentimiento de envidia. ¿Es eso lo que pretende sugerir Alejandro Sánchez al ligar el corrido con la actitud del Presidente? ¿Tiene envidia el Presidente? Por otra parte, ¿qué tiene que ver el corrido con la teratología de Antorcha? ¿Cómo se relaciona una cosa con la otra? **Averígüelo Vargas**. A mí solo me toca precisar (otra vez) que esas desmesuras son propias de los tontos y de los dictadores mesiánicos, pero no de un luchador social con 45 años de trayectoria. Tal corrido **no existe**, y si alguno hay, yo no lo conozco ni nada tengo que ver en él.

En el segundo párrafo, Sánchez recuerda que “**el presidente ha nombrado a Antorcha varias veces** e insinúa que Córdova se quedaba el dinero que tenía que entregarse a los productores del campo”. Así formulado el asunto, se falsea lo dicho por el Presidente. Él no “insinúa”, sino que **afirma tajantemente** que “la antorcha mundial”, junto con otras organizaciones cuyos nombres tampoco precisa, eran “intermediarias” en el manejo y entrega de ayudas monetarias a la población necesitada, y que, en ese papel, se robaban parte del dinero. A esto le llama reiteradamente “moches” y “pique de ojos”.

Nosotros (y no solo nosotros, sino varias otras organizaciones acusadas) hemos aclarado que el presidente se equivoca. Que se equivoca redondamente por la sencilla razón de que

tales programas **nunca** se canalizaron a través de ninguna clase de intermediarios. Y le hemos pedido decenas de veces que, si tiene otra información, que la presente ante quien deba o quiera, puesto que el ser Presidente no lo exime de probar sus acusaciones. La respuesta ha sido repetir con más énfasis la acusación calumniosa. ¿Qué sentido tiene, pues, o que propósito persigue Alejandro Sánchez, saliendo ahora a mal repetir la misma acusación infundada? ¿No son evidentes sus ganas de hacer zalamerías y carantoñas al poderoso para ganarse su favor?

Cuando el Presidente habló de las gasolineras de Antorcha, lo hizo en el contexto de una crítica a los dueños de cientos de expendios de combustible que se quejaban de los cobros excesivos de Petróleos Mexicanos (Pemex) por el transporte del mismo hasta sus tanques de almacenamiento. ¿Por qué no compren sus propias pipas? apostrofó López Obrador; yo acabo de hacer una gira por el sur de Puebla y Guerrero y vi varias gasolineras de Antorcha, todas con sus propias pipas. Es decir, en ese momento, el Presidente nos puso como ejemplo frente a los verdaderos gigantes del negocio de los energéticos. Las acusaciones descabelladas sobre venta de *huachicol*, que también hemos refutado puntualmente en su momento, vinieron después, cuando hubo necesidad de dar alguna base creíble a las acusaciones de corrupción en contra de Antorcha y los antorchistas, tal como lo hace hoy Alejandro Sánchez.

Párrafo tercero: “Antorcha acumula denuncias que nunca prosperaron (¿por qué, señor Savonarola?) por violencia, intimidación, y hasta secuestros y asesinatos”. Nos quedamos todos esperando las pruebas respectivas. Yo llamo la atención de todos los posibles lectores (y de cualquier mexicano de conciencia) a que registre con toda puntualidad esta forma de acusar y de incriminar a un grupo numeroso de mexicanos a los que se pretende negar el derecho a organizarse y a defender sus intereses, por parte de Alejandro Sánchez. Los invito a tomar conciencia de que acusar así, tan rotunda y brutalmente, sin demostrar absolutamente nada, y quedarse el acusador sin ninguna sanción por ello, equivale a dinamitar por la base el edificio del Estado de Derecho que hasta hoy, mal que bien, nos protege del abuso y la arbitrariedad de malvados, de poderosos prepotentes y del propio Gobierno del país. Si esto continúa, amigos lectores, piensen que mañana pueden ser ustedes las víctimas, y entonces, quizá ya no haya nadie que quiera o pueda protestar en su defensa.

Sobre las cuentas bancarias de cientos de millones de pesos “descubiertas” por el titular de la Unidad de Inteligencia Financiera a varios líderes antorchistas, dije y repito que eso no solo es falso, sino sencillamente **ridículo y absurdo**. Ningún antorchista, y menos que ninguno yo mismo, puede atesorar tanto dinero, sabiendo como yo sé que las utilidades de nuestras inversiones (modestas y legítimas) a duras penas alcanzan para cubrir lo más esencial de nuestra lucha.

En esto, Alejandro Sánchez se refritea sin escrúpulo la nota de *ejecentral*, de Raymundo Riva Palacio, que ya contesté. Le recomiendo que se informe de mi respuesta.

Párrafo cuarto: Sánchez acusa a los antorchistas de perseguir al Presidente “por varios estados para gritarle y hacerle sentir su peso”, y lo explica así: “Aquiles y su movimiento deben sentir la soga al cuello”. Sin probar nada, sin añadir nada y tergiversando incluso las palabras del Presidente, Alejandro Sánchez se transforma de fanático Savonarola en despiadado y brutal verdugo para darnos el trato infamante de un condenado a la horca que, con “la soga al cuello”, da patadas de ahogado persiguiendo al indefenso Presidente. Más abyección, servilismo y vocación de lustrar botas ajenas con lengua propia son difíciles de imaginar.

La verdad resumida es ésta: no somos enemigos de López Obrador ni de su 4ª T, cualquier cosa que este nombre críptico signifique. Nos reservamos el derecho de opinar sobre ambos para cuando haya resultados medibles y tangibles, y así se lo hicimos saber, por escrito y públicamente, al Presidente, tan pronto su victoria fue un hecho. Y nadie puede negarlo. Las protestas en legítima defensa que Sánchez llama “persecución”, y nuestros actuales pronunciamientos críticos, son consecuencia de los ataques y acusaciones reiterados y gratuitos del Presidente, como lo sabe bien Alejandro Sánchez, puesto que lo dice en el segundo párrafo de su artículo. Pero, adulador como es, lo maneja como perversidad o miedo mortal de nuestra parte.

Quinto y último párrafo: Alejandro Sánchez habla del evento celebratorio inicial de nuestro 45 aniversario en San Luis Potosí; niega que hayamos reunido a más de cien mil potosinos con ese motivo, y critica que yo haya anunciado ahí “la creación de un partido político” asegurando que solo busco “vivir del presupuesto”. Ésta es la lógica del necio, orgulloso de su necedad. Se consuela con negar la cifra de cien mil antorchistas, como si eso fuera un problema teórico y no cuestión de contar a la gente en el terreno de los hechos; nos acusa de perseguir al Presidente cuando él mismo reseña sus ataques previos y gratuitos; nos llama corruptos por tener recursos propios para nuestra lucha, y nos acusa de querer “vivir del presupuesto” si hablamos de fundar un nuevo partido político. No hay manera de darle gusto a ese señor. Lo dicho: el tonto haciendo gala de su tontería para ganarse el favor de los poderosos. **■**

Yo llamo la atención de todos los posibles lectores a que registre con toda puntualidad esta forma de acusar y de incriminar a un grupo numeroso de mexicanos a los que se pretende negar el derecho a organizarse y a defender sus intereses.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA* E *INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.



EL PROBLEMA DEL ABASTO DE AGUA, SIN SOLUCIÓN A LA VISTA

Dice el Artículo 4º Constitucional: “Toda persona tiene derecho al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico en forma suficiente, salubre, aceptable y asequible. El Estado garantizará este derecho y la ley definirá las bases, apoyos y modalidades para el acceso y uso equitativo y sustentable de los recursos hídricos, estableciendo la participación de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como la participación de la ciudadanía para la consecución de dichos fines”. Pero la ley es letra muerta. Lejos de atender el problema, muchos gobiernos incluso persiguen a quienes demandan su solución.

Oficialmente, 93 por ciento de los hogares tienen acceso al agua potable, pero de éstos, solo 68 por ciento la reciben diariamente; el resto de la población (44 millones de personas) la recibe de forma intermitente o no tiene acceso (Inegi, 2018). El problema es aún más grave. “Sin embargo, si se contrasta con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que están mejor desarrollados y con mayor información, bajamos hasta un nivel de cumplimiento de 25 por ciento en cuanto a servicios de agua bien gestionados.” (*Cienciamx*, cinco de diciembre de 2018, Agencia Informativa Conacyt, citando a López M., Carlos, Colmex). México ocupa el cuarto lugar mundial en número de personas viviendo en severa escasez de agua (México Sostenible).

En miles de comunidades rurales, la gente recorre largas distancias para sacar agua de pozos, que en el estiaje se secan. De las 188 mil localidades rurales, 42 por ciento se consideran “aisladas”, y en éstas habitan 6.9 millones de personas. Por su aislamiento padecen carencias de “alimentos y productos de consumo cotidiano, educación y servicios de salud básicos, acceso al agua potable, drenaje y electricidad” (Conapo, 10 de febrero de 2017).

El gasto público no se aplica en la medida necesaria a mejorar la infraestructura hidráulica. Se pierden ingentes cantidades de agua por fugas. El 76 por ciento del agua se emplea

en agricultura y 14 por ciento en uso doméstico, y “En México, el sector que más agua desperdicia es el que más la consume: el sector agropecuario (agricultura y ganadería). Las estimaciones de la Comisión Nacional del Agua mencionan que 57 por ciento del agua que se consume, se pierde por evaporación pero, sobre todo, por infraestructura de riego ineficiente, en mal estado u obsoleta” (*aqua.org.mx*, Conagua). Algo similar ocurre en las ciudades: “Al respecto, la OCDE mostró que México tiene nueve ciudades, de las 42 estudiadas, con mayor porcentaje de pérdida de agua potable disponible y bajos índices de tratamiento de aguas...” (Osorno C. Cuauhtémoc, *México Sostenible*, 17 abril de 2017).

La distribución del líquido es inequitativa. Las colonias residenciales de clase alta reciben sobradamente más agua que las populares. Por ejemplo, en la Ciudad de México, un Reportaje de *The Guardian* (12 de noviembre de 2015) indica que la presión del agua es mucho más alta en las delegaciones Miguel Hidalgo y Cuajimalpa, “donde se ubica buena parte de los campos de golf de la ciudad”, mientras en Iztapalapa los grifos frecuentemente están secos. Ciertamente, es también un factor importante el problema cultural, la falta de conciencia sobre el uso racional del agua.

Llamar potable al agua es un eufemismo. La Real Academia define el concepto “potable” como “Que se puede beber”, algo casi imposible de ver en los sistemas de agua entubada. Más técnicamente, la Organización Mundial de la Salud (OMS) precisa que el agua es potable cuando es limpia y segura, es decir, no implica riesgos de enfermedades infecciosas o de otro tipo para la salud, incolora, inodora, insípida, libre de elementos en suspensión (turbidez), de contaminantes y de microorganismos patógenos. Lejos estamos de alcanzar estos estándares de calidad, y no se ve, hoy por hoy, cómo lo lograremos.

Advierten especialistas que los acuíferos están sobreexplotados, lo cual presagia una no muy lejana crisis de agua. A ello contribuye, además de los factores mencionados, el exceso de extracción por parte de grandes empresas. Solo algunos

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

ejemplos. En Baja California, entidad con graves carencias hídricas, el gobierno autorizó la instalación, en el Valle de Mexicali, de una planta cervecera perteneciente a Constellation Brands, que consumirá anualmente 20 millones de metros cúbicos de agua; “exportaremos” más cerveza, pero agotaremos el agua. Coca-Cola, bebida de la cual somos el primer país consumidor (*Coca-Cola*, informe anual 2016), produce un litro de refresco por cada 2.7 litros de agua potable que extrae de los acuíferos. Ante la contaminación del agua de las tuberías, la gente prefiere comprar refrescos y agua embotellada. En 2009, Coca-Cola exportó a Estados Unidos 4.4 millones de cajas unidad, 10 por ciento más que en el año anterior. Están también los casos, que han trascendido a la prensa en Coahuila, de General Motors y Kimberly Clark, y tantas otras; ni qué decir de las cerveceras. Parte del interés de las transnacionales para invertir en México es el uso de agua subsidiada. Adicionalmente, empresas agrícolas norteamericanas vienen a producir a México en busca del agua. Y vienen las secuelas. Al escasear el líquido se sobreexplotan los acuíferos: en 2016 se extrajo 24 por ciento más de agua que en 2003 (*Cuentas Económicas y Ecológicas*), y esto trae consecuencias: según el citado artículo de *Cienciamx*, al perforar a mayor profundidad, el agua extraída contiene más arsénico, y provoca mayor incidencia de cáncer.

Para resolver este gravísimo problema se requiere, en primer lugar, una verdadera sensibilidad social, y segundo, real visión de Estado, un proyecto de nación de largo plazo que destine grandes recursos a construcción y modernización de la infraestructura hidráulica e instalación de plantas tratadoras de aguas residuales. Debe asimismo regularse mejor el uso industrial del agua, para su protección como parte de la soberanía nacional. Por este camino se transita al verdadero bienestar, real y efectivamente. Lamentablemente, esto no ocurre hoy; al menos no hay anuncio de obras de gran calado en este rubro, como el Tren Maya, mucho menos importante. Contra toda lógica, contra el mandato constitucional y contra lo que la

necesidad social exige, el gobierno actual se mueve en sentido opuesto: la “Cuarta Transformación” suprimió el Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación, quitando a los municipios los escasos recursos de que disponían para construir obras de agua potable. Y entonces, ¿quién, cuándo y cómo se hará responsable de atender el tremendo problema del agua? Lo dicho: no hay solución a la vista; mientras tanto, el pueblo seguirá padeciendo y los recursos naturales, agotándose. **b**

Dice el Artículo 4º Constitucional: “Toda persona tiene derecho al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico en forma suficiente, salubre, aceptable y asequible. El Estado garantizará este derecho y la ley definirá las bases, apoyos y modalidades para el acceso y uso equitativo y sustentable de los recursos hídricos, estableciendo la participación de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como la participación de la ciudadanía para la consecución de dichos fines”. Pero la ley es letra muerta. Lejos de atender el problema, muchos gobiernos incluso persiguen a quienes demandan su solución.



BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

@DrBrasilAcosta

MORENA ASESINA EN LA PAZ

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena) demuestra nuevamente que no sabe gobernar y, peor aún, que ha pasado de un discurso moralizador al uso de las armas para reprimir y asesinar a los habitantes del municipio de La Paz. Morena ha dicho que lucha contra la corrupción y, sin embargo, la promueve desde el cabildo, pues la propia presidenta municipal reconoce que la primera y la tercera regidoras, sin que estuviera en sus facultades legales, mandaron invadir con un camión recolector de basura una zona llamada “El Potrero”, en Lomas de San Sebastián, municipio de La Paz, sin considerar a las autoridades locales, es decir, a la delegada municipal; y, peor aún, a sabiendas de que el servicio de recolección ya se proporciona por un grupo organizado de gente humilde cuyo *modus vivendi* depende de esa tarea y que cuando se intenta meter a nuevos proveedores, se ponen de acuerdo las partes. La gente, por ejemplo, se opuso a que el camión recolector entrara arbitrariamente a invadir los nuevos recolectores, pues consideraron que el servicio brindado por los actuales proveedores cumplía la expectativa y que, por tanto, no se requería otro distinto.

Al no verse satisfechas las intenciones de los morenistas en torno a invadir el área de trabajo acordada con la delegación y la comunidad, mandaron llamar a la policía la cual, para intimidar y ahuyentar a los recolectores que ahí trabajan e imponer a los suyos, llegó disparando, en un aparatoso operativo en el que se detonaron tantas armas que los pobladores salieron a ver de qué se trataba. Por cierto, las personas que salieron eran afines a Morena y a una agrupación llamada Izquierda Democrática Popular (IDP), no del Movimiento Antorchista, como afirma falsamente la señora Medina. La gente reclamó a la policía su actuar debido a los disparos, pero sin más ni más continuó la agresión para dispersarlos.

Enseguida llegaron refuerzos policiacos con un grupo “táctico” y la Guardia Nacional, pero la multitud se había enardecido por el segundo ataque y se aglutinaron para protestar; pues en lugar de resolver los problemas de agua, drenaje y servicios fundamentales en esa zona marginada, la presidenta municipal mandó a la Guardia Nacional a que disparar contra la población. Entonces los policías volvieron agredir a gente inocente y en esta ocasión las balas tocaron el corazón de una joven de 21 años, dejando en la orfandad a una criatura de dos años e hiriendo gravemente a dos civiles más.

La alcaldesa Olga Medina intentó ocultar los hechos ordenando que los efectivos enviados por ella “sembraran” una pistola y acusaran al esposo de la joven por su muerte para tipificar el delito como “feminicidio”, pero la gente no lo permitió. Al ver frustrado plan, como en el cuento del ladrón que, con el botín en la mano, gritaba “al ladrón, al ladrón”, Olga Medina intentó inculpar al Movimiento Antorchista de haber participado en los hechos violentos ocurridos en la colonia El Potrero, en Lomas de San Sebastián.

Pero los antorchistas rechazamos totalmente esta acusación, por ser absolutamente falsa; en el lugar de los hechos no se encontraban ni dirigentes ni miembros de Antorcha; el grupo antorchista más cercano vive a más de 300 metros y lo separa del lugar donde se registraron los hechos una barranca de difícil acceso; en el enfrentamiento, como ya mencioné, participó gente de Morena y del grupo IDP.

¿Cómo explicar, entonces, que la presidenta quisiera inculpar a Antorcha?, fácil: quiere liberarse de su responsabilidad y trasladar la atención lejos de su incapacidad para gobernar. Sus declaraciones implican incluso al gobernador del Estado de México, Alfredo del Mazo Maza, haciéndolo responsable de otro “18 de agosto” como el que se suscitó en Chimalhuacán, lo

cual revela, además, que la presidenta no conoce siquiera de historia moderna, y que sus prejuicios la han orillado finalmente al asesinato. Aunque ella no lo cometió directamente, el homicidio recae sobre elementos que estaban bajo sus ordenes, y de los que ella era legalmente responsable. Así pues, su conducta no garantizó la seguridad de los ciudadanos y permitió que se alterara el orden público.

Así se explica la intervención de la Fiscalía del Estado de México, que acudió a la comandancia para detener policías, realizar a algunos de ellos la prueba de la parafina, y descubrir a los que habían disparado. ¿Por qué no ha sido detenido ningún antorchista? Simple y llanamente porque ninguno de ellos tiene responsabilidad en lo ocurrido, lo que demuestra la mala fe, dolo, incapacidad y, finalmente, que la presidenta pretende gobernar y mantenerse con mentiras.

No es la primera vez que Olga Medina utiliza a la Guardia Nacional para intimidar a los habitantes de La Paz. En los primeros meses del año ordenó el desalojo violento de un grupo de ciudadanos que ocupaba pacíficamente un centro de actividades culturales, sin considerar a las autoridades municipales electas legalmente (lo que revela otra arbitrariedad). En otra ocasión usó a la fuerza pública para retirar a comerciantes de sus lugares de trabajo; pero ahora sus órdenes han enlutado a La Paz.

El Presidente de la República debería hacer una valoración crítica de los presidentes municipales de Morena, aunque haya declarado que son honestos y que se encuentran fuera del manto de la corrupción y de las mentiras; también debe tomar nota de que la Guardia Nacional, bajo el mando de personas incapaces como Olga Medina, representa un grave peligro para su gobierno y para la seguridad y tranquilidad de los ciudadanos. La Guardia Nacional tiene el propósito, según su conformación, de combatir el crimen y dar seguridad a los ciudadanos; sin embargo, en manos de funcionarios incapaces, comete atropellos como el que acaba de suceder. Mal se estrena la participación de la Guardia Nacional en La Paz, pues estamos ante la muerte de una mujer inocente de 21 años.

Llamamos a los pobladores de esta comunidad a que junto al Movimiento Antorchista, formemos un frente

para que, con base en el Artículo 46, fracción IX de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que a la letra dice: “A los miembros de los ayuntamientos se les podrá revocar su mandato por: (...) III. Infringir la Constitución Política y ordenamientos legales locales, que causen perjuicio grave al Estado, al municipio o a la colectividad (...) IX. Realizar cualquier otro acto u omisión que afecte derechos o intereses de la colectividad, altere seriamente el orden público o la tranquilidad y la paz social de los habitantes del municipio”.

¡Alto al uso de la fuerza pública para reprimir a civiles en La Paz! 

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena) demuestra nuevamente que no sabe gobernar y, peor aún, que ha pasado de un discurso moralizador al uso de las armas para reprimir y asesinar a los habitantes de La Paz.

Cavalieri y la importancia de su obra

El nombre de Bonaventura Francesco Cavalieri (1598–1647) es desconocido por los estudiantes mexicanos de nivel básico, medio superior y superior, debido a que los profesores de matemáticas no difunden la historia de esta ciencia exacta. La mayoría de estos centran su atención en la resolución de ejercicios matemáticos mediante el uso de diferentes métodos de demostración, e ignoran el origen, el desarrollo, la importancia y la utilidad de las matemáticas en el desarrollo de la sociedad.

Éste es precisamente uno de los motivos que me obligan a resumir la biografía del precursor del análisis matemático. Los principios y métodos que él propuso cimentaron el cálculo diferencial e integral, y contribuyeron con éxito a resolver problemas astronómicos, geográficos y de navegación, y los relacionados con el cálculo de áreas de terrenos accidentados y volúmenes de cuerpos irregulares.

La inclinación de Cavalieri hacia las matemáticas comenzó a muy temprana edad. A ello contribuyeron su familia y los eminentes maestros que tuvo. Sus progenitores pertenecieron a la nobleza, lo cual influyó para que recibiera una excelente formación humanista; asimilara los elementos cognoscitivos indispensables para comprender mejor el mundo; afinara su sensibilidad, sus cualidades morales y estéticas y desarrollara un pensamiento crítico sobresaliente.

A la edad de 15 años, el joven italiano se unió a la Orden de los Jesuitas; un año después se mudó a Pisa, donde continuó su educación espiritual con la tutoría del matemático y astrónomo Benedict Castelli, discípulo del científico más notable de aquella época: Galileo Galilei. Estos dos maestros de la ciencia le despertaron el gusto por la geometría y por la matemática en

general. Comenzó a estudiar las obras de Euclides, Eudoxo, Arquímedes, Apolonio y otros matemáticos antiguos. Sin embargo, su interés por las matemáticas aumentó cuando conoció al genio Galileo Galilei, de quien tuvo oportunidad de recibir clases personales.

En 1619, a los 21 años, ya había adquirido una formación matemática muy sólida, esto lo animó a enviar una solicitud de empleo al Departamento de Matemáticas de la prestigiosa Universidad de Bolonia, pero no resultó seleccionado. Regresó a su ciudad natal; luego se fue a vivir a Florencia, Roma y Parma. En Roma conoció a Giovanni Ciampoli, un amante de las ciencias exactas y admirador de Galileo. Rápidamente se hicieron amigos y cultivaron una amistad cultural y científica como lo deja ver Cavalieri al dedicarle su obra fundamental *Una nueva forma de desarrollar la geometría usando el continuo indivisible*, escrita en 1635.

En 1629, diez años después, Cavalieri convertido ya en un señor de las ciencias, se aplicó de nueva cuenta para competir por un puesto en la Universidad de Bolonia, pero ahora en el área de la astronomía. Su candidatura fue apoyada esta vez por Galileo y Castelli y fue aceptado como profesor de tiempo completo del Departamento de Astronomía, puesto que ocupó hasta su muerte.

A partir de entonces, el matemático italiano comenzó a escribir y publicar varias obras que trascendieron. En 1632, por ejemplo, escribió *Una guía universal para medir el cielo*, en la que se explican los conceptos básicos y las reglas de acción de la trigonometría logarítmica y creó las tablas de logaritmos de funciones trigonométricas de hasta 11 dígitos; en 1639 publicó *Cien problemas diferentes para demostrar la utilidad y*



facilidad del uso de los logaritmos en la trigonometría, astronomía y geografía; en 1643 editó *Geometría plana, esférica y logarítmica*, cuyos conocimientos se siguen impartiendo en las mejores escuelas del mundo; en 1647, en respuesta al matemático y astrónomo suizo Paul Guldin, quien lo criticó fuertemente en su obra *Geometría de lo indivisible continuo*, escribió *Seis bosquejos geométricos*, en los que establece y perfecciona su teoría de los indivisibles y da por zanjada la discusión.

A pesar de que padecía gota, por la edad, Cavalieri jamás detuvo su investigación científica, pero aquella enfermedad fue desarrollándose paulatinamente, y el 30 de noviembre de 1647, lo atacó y lo obligó a dejar de respirar cuando apenas tenía 49 años. Sirva de ejemplo la vida de Bonaventura Francesco Cavalieri para que los jóvenes mexicanos decidan estudiar matemáticas y comprendan que es útil en la resolución de problemas reales. **b**

Crisis mexicana continuará con la aprobación del PEF 2020

Alfonso Ramírez Cuéllar, presidente de las Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, declaró la semana anterior —como si de remover el puñal se tratara—, que el Presupuesto de Egresos (PEF) 2020, que está en unos cuantos días se discutirá en la Cámara de Diputados, no contemplará Ramo 23 ni recursos para presidentes municipales. ¿Es en serio que no habrá recursos para las presidencias municipales?, ¿de verdad se va a dejar otra vez sin recursos a los municipios para la realización de obras y servicios? Todo indica que así será.

En una reunión “informativa”, Cuéllar aseguró sin más ante los presidentes municipales que la discusión de la Ley de Ingresos y el PEF para el siguiente año está en complicaciones serias pues hay un “problema de cierta gravedad en lo que se refiere a los ingresos públicos de todas las haciendas de nuestro país”; así, como si se tratara de algo sencillo y de una copia de las consultas lopezobradoras, soltó un ¿cómo le vamos hacer?, y señaló que hay cosas que no van a regresar.

Sin titubear, el funcionario morenista dijo que no va a regresar el Ramo 23; pero que él como funcionario, y la 4T en general, se asumían “responsables de superar un situación difícil donde la obra pública en los municipios se ha debilitado con creces... donde las economías regionales en muchos lugares se encuentran paralizadas, y donde el agobio de los ayuntamientos es creciente por los endeudamientos, por la baja recaudación, por la dependencias de las transferencias federales, y por problemas que quizá también tienen que ver con nuestra responsabilidad, como el crecimiento de los gastos corrientes”.

Tales declaraciones, en boca de un funcionario de su rango, son negativas en estos momentos de crisis política en que se encuentra México; Ramírez

Cuéllar está adelantando lo que de por sí ya está visible para los próximos días, un presupuesto que se aprobará a modo y que no va a tomar en cuenta las protestas e inconformidades que seguramente se presentarán en los próximos días, cuando se discuta el presupuesto; sus declaraciones, que aparentan gran descubrimiento y “verdadera” preocupación, no dejan de ser una amenaza para la sociedad y para los más de 120 millones de mexicanos.

Si la discusión del presupuesto se dará en “complicaciones serias” pues hay como dice él funcionario, “un problema de cierta gravedad”, ¿por qué no se hace algo para solucionar ese problema; porque qué él o el presidente mexicano, Andrés Manuel López Obrador, no actúan para resolver de fondo el problema?. Ramírez Cuéllar en lugar de proponer algún cambio efectivo lanza la pelota al otro de la cancha y les dice a los alcaldes que es necesario “discutir una estrategia contracíclica para atender la situación trágica” que atraviesan los municipios en materia de obras públicas, pues lo destinado este año a los municipios para reconstrucción y lo referente a las ciudades fronterizas resultó insuficiente y “casi el 99.9 por ciento de los municipios se quedan sin recibir recursos para las necesidades más apremiantes”.

El reto del PEF 2020 sin duda alguna está hecho con los objetivos, y directrices de la 4T que encabeza López Obrador, es decir, se alinea a la política de “austeridad” que tanto ha cacareado el mandatario nacional y, seguramente, también debe alinearse para los gastos que el gobierno tiene contemplado para llevar a cabo y desarrollar sus “proyectos prioritarios” de gobierno, mismos que, por lo que ya hemos observado, son una misión difícil y complicada.

El próximo ocho de septiembre concluye la etapa de programación y es la

fecha límite para que las autoridades hacendarias envíen el documento de política pública al Congreso de la Unión para su discusión, modificación y aprobación. Se estima que el presupuesto para 2020 deberá ser de un monto de seis billones 300 mil millones de pesos, superior al monto del PEF 2019 que constó cinco billones 814 mil millones de pesos.

Pero la Secretaría de Hacienda y la 4T tienen realmente un problema con el paquete económico, algo muy complejo, porque se requiere pagar muchos proyectos con pocos recursos; pero además, se deben sumar los gastos no programables como el pago de la deuda, que ya es superior a los 10 mil millones de pesos, las transferencias a estados y municipios, y las jubilaciones y pensiones. Uno de los grandes problemas al ejercer los recursos en 2020 necesariamente es lidiar con Pemex, pues el gobierno de López Obrador debe solucionar el boquete fiscal que dejará la empresa del Estado por un monto de 128 mil millones de pesos.

El ocho de septiembre llegará y la discusión se tendrá que hacer; los diputados tendrán trabajo, pero no se espera que vaya a haber un cambio sustancial; la orden de su Mesías se impondrá pero, ¿qué pasará con las protestas de presidentes municipales morenistas o no, de las organizaciones sociales o grupos políticos de los diferentes partidos que seguramente se harán presentes durante varios días en las afueras de la Cámara de Diputados?, ¿otra vez, se enviará a la Policía para reprimir a la población como hace un año? No sería eso lo más recomendable para la dañada popularidad del Presidente, y alguien tendría que decírselo, si es que él no se da cuenta. Y mientras, todo parece indicar que la crisis y el mal gobierno, con el PEF 2020, van a continuar. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

El gran inquisidor y los vividores de la política en México

La tranquilidad de los ciudadanos es cosa del pasado; la violencia en sus distintas formas se ha apoderado de las calles y penetrado en los hogares mexicanos ante la opacidad de una Guardia Nacional que, en lugar de combatir al hampa y a los delincuentes de cuello blanco, se desgasta en tareas poco honorables como la de reprimir migrantes.

El ciudadano común vive en la zozobra, esperando no ser un número más de la nota roja. Las recientes decapitaciones en Michoacán, los colgados en Guanajuato y los linchamientos en Puebla se interpretan como distractores o como un mensaje de miedo para paralizar las acciones colectivas. Otro tipo de violencia es el lenguaje agresivo y soez que desde la televisión, la radio y las redes sociales se utiliza para descalificar a organizaciones y personas sin aportar pruebas ni razones contundentes.

Los seguidores del Presidente son los más ofensivos al tratar de defender lo indefendible, es decir, sus muchos yerros. El mismo Presidente, tanto en sus actos públicos como en sus conferencias mañaneras, se ha dedicado a incitar el odio contra personas, grupos u organizaciones que se atreven a cuestionar su forma de conducir al país; se ha erigido en el “gran inquisidor”, en el juez de la conducta humana; él decide lo bueno y lo malo; quién es corrupto, criminal, conservador, quién tiene intachable conducta; y él es el único que redime de viejos pecados del pasado a políticos exrivales o corruptos. Como Torquemada, basta con que diga que alguien es corrupto, para que sus efectivos medios de propaganda —que envidiaría Goebbels— se lancen con todo contra el acusado.

Insiste en que estamos “requete-bién”, que ya no hay corrupción y que

la entrega directa de apoyos asistencialistas está construyendo una realidad económica distinta; Pero esto es una mentira y el país de ficción donde gobierna nada tiene que ver con el retroceso que realmente vive México, donde los apoyos sociales llegan a cuentagotas o de plano no llegan. Y cuando surgen críticas o reclamos que denuncian su falta de solución a los grandes problemas nacionales, transgrede la ley y peligrosamente coarta las libertades ciudadanas.

Entre las reacciones con alto grado de visceralidad del Presidente, merecen especial atención las que desde el inicio de su gobierno dirigió contra el Movimiento Antorchista Nacional (MAN), organización cuyo trabajo limpio y honesto en 45 años de existencia se puede apreciar detrás de cada obra gestionada —viviendas, escuelas, hospitales, caminos, calles, etc.— en beneficio de las comunidades marginadas del país. Largos y tortuosos caminos de gestión social han recorrido los antorchistas ante gobernantes insensibles de todos los colores. Interminable es la lista de calumnias que el MAN ha recibido con el propósito de evitar que el pueblo se organice para la solución de sus problemas.

Durante muchos años, los políticos tradicionales han acumulado fortunas enormes al amparo del poder. Para nadie es extraño que el pueblo asocie la palabra “político” con las palabras ladrón y embustero y que esta asociación coincida plenamente con la realidad. Por ello es indispensable revisar a conciencia la calidad moral de los políticos de todos los partidos mexicanos; verificar su honestidad económica y su integridad política e ideológica. Esta evaluación es necesaria en el Movimiento Regeneración Nacional (Morena); como partido en el poder, es

más susceptible a corromperse; además, en sus filas militan varios personajes que merecen atención especial: Manuel Bartlett, Higinio Martínez, Marcelo Ebrard, Manuel Velasco, René Bejarano y el propio Presidente quien, como lo hace constar su vida pública, nunca ha realizado un trabajo productivo y no existen pruebas de que sus labores políticas hayan favorecido realmente a los mexicanos más pobres y desprotegidos.

Si estos políticos y partidos no recibieran el presupuesto millonario que se les entrega, jamás aceptarían representar al pueblo. Es difícil imaginar siquiera que esta cofradía se vuelva gestora busque solución a las apremiantes necesidades del pueblo marginado, porque solo se mueve por dinero; si a pesar de recibir millonarias sumas del erario gobiernan contra el pueblo, los puestos públicos carecerían de sentido si no representaran la posibilidad de enriquecerse.

A lo largo de 45 años, Antorcha ha demostrado estar hecha de otra arcilla; es una organización autónoma sostenida financieramente con el trabajo de sus militantes, los únicos con derecho a pedir explicaciones sobre el uso de sus recursos. El MAN trabaja legalmente junto al pueblo oprimido. En el área financiera tiene logros a través de sus pocos negocios son del dominio y el escrutinio públicos; cuando inaugura obras de infraestructura pública, organiza festejos artísticos y culturales e invita a funcionarios y amigos desprejuiciados. Lanzar una cacería contra los luchadores sociales antorchistas es una canallada, un insulto para los más de tres millones de afiliados y para el pueblo en general. Los antorchistas conocen sus derechos y saben lo que valen. Estoy seguro que sabrán responder a esa afrenta. **b**

PULSO LEGISLATIVO

COLUMNA
ÁLVARO RAMÍREZ VELASCO
@Alvaro_Rmz_V

45

> Periodista desde hace más de 15 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

La agenda secuestrada

En el próximo periodo ordinario de sesiones, que iniciará el 1° de septiembre, la agenda legislativa será supeditada nuevamente debido a las prioridades del Presidente de la República, y pocas o casi ninguna de las propuestas de las bancadas serán atendidas, con excepción de las que promueva la mayoría que en las dos cámaras encabeza el Movimiento Regeneración Nacional (Morena), cuya lista de iniciativas está casi en su totalidad en sincronía con los deseos de Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Mención aparte merece, por tratarse de un tema añejo, lo que deberán sí o sí legislar los diputados y senadores: la regulación completa sobre la marihuana; pues a finales de septiembre la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) declarará anticonstitucional la prohibición del uso de *cannabis*.

Frente a la inminente declaración de anticonstitucionalidad de cinco artículos de la Ley de Salud, que prohíben el uso de la marihuana, la Comisión de Justicia del Senado de la República alista el dictamen.

De este modo, sin salida y sin manera de postergarlo, el Congreso de la Unión deberá establecer las reglas y condiciones para el proceso ordenado de este asunto.

Actualmente se encuentran en análisis ocho iniciativas con las que el Estado mexicano puede definir perfectamente las condiciones claras para la producción, distribución y combate a las adicciones, en particular las relacionadas con la marihuana.

Otro de los temas que llegarán de Palacio Nacional para que Morena y sus grupos parlamentarios aliados analicen en el Congreso es, por supuesto, el paquete económico 2020, en particular el proyecto de Ley de Ingresos

de la Federación, el cual contendrá algunas reformas fiscales entre las que, según promesa del Ejecutivo, no habrá aumentos de impuestos.

A este tema se sumará —también del mayor interés en la agenda de AMLO— la reforma completa al Artículo 127 de la Constitución para que ningún servidor público gane más que él; las modificaciones a la Ley General de Salud, para garantizar atención médica y medicamentos gratuitos; la creación del Instituto de Salud para el Bienestar y, ahora sí formalmente, la supresión del Seguro Popular.

Con ellas van otros asuntos como la Extinción de Dominio, la Ley de Austeridad Republicana, que sigue congelada en la Cámara de Diputados, y algunas reformas al Código Fiscal de la Federación para establecer sanciones contra las llamadas empresas fantasmas y las facturas falsas con que se evaden impuestos.

El grupo parlamentario de Morena en el Senado, por ejemplo, promoverá reformas a las leyes del Ahorro para el Retiro y el Fomento a la Confianza Ciudadana, y también al Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) para aplicarlo a juegos y sorteos.

Los senadores de Morena también reactivarán las iniciativas de la Revocación de Mandato y la Consulta Popular, que se “atoraron” debido a su incapacidad para cabildear la mayoría calificada, es decir, para sumar los votos de las dos terceras partes del Senado.

Puede parecer radical el adjetivo, pero en buena medida la agenda legislativa del próximo periodo ordinario de



sesiones está prácticamente “secuestrada” por el Ejecutivo y los grupos mayoritarios.

Esto genera dos reflexiones: por un lado, que las minorías no han sabido colocar los temas que les importan en la agenda de la Cámara de Diputados y el Senado de la República, o que por lo menos no cuentan con la audacia para conseguir la atención mediática, que podría propiciar presiones de la opinión pública.

Con el primer periodo ordinario del segundo año de la LXIV Legislatura, que se realizará entre el 1° de septiembre y la primera mitad de diciembre de 2019, la Cámara de Diputados llegará a la mitad de su ejercicio sin que la oposición pueda contrarrestar a la aplanadora de Morena.

Las bancadas de los partidos Acción Nacional (PAN) y Revolucionario Institucional (PRI) no han encontrado la fórmula para hacerle frente a la aplastante mayoría morenista.

No salen de la queja y la denuncia mediáticas, ni hallan los hilos legislativos para ser propositivos. A este paso, ni con la esperanza de que la elección intermedia de 2021 pueda convertirlos en contrapeso de Morena, la actual legislatura podría pasar de noche para la oposición y el cómodo control absoluto del lopezobradorismo. **b**

> Licenciado en Comercio Internacional de Productos Agropecuarios

¿Qué es ser pobre?

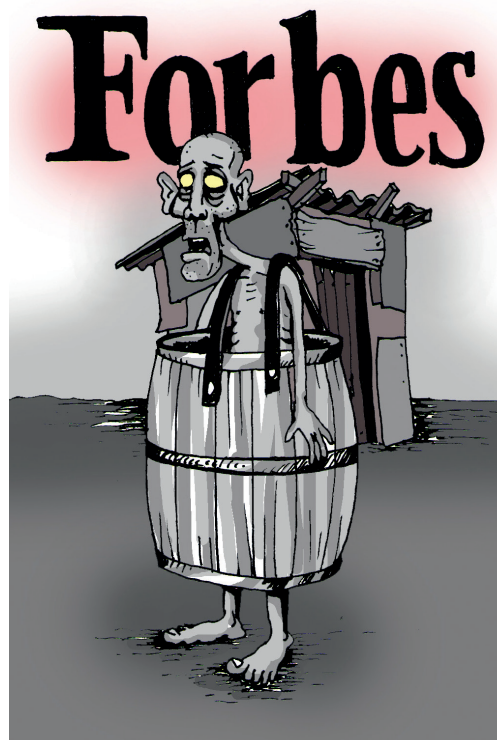
¿Usted se considera pobre? Si le preguntaran esto ¿qué respondería? Hace unas semanas, la revista *Forbes*, en alianza con De las Heras Demotecnia, publicó los resultados de una encuesta realizada entre mexicanos donde se les preguntó algo parecido: “¿Usted se considera parte de la clase media?” El 61 por ciento de los entrevistados dijo que sí. En cambio, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) afirma que solo 45 por ciento de la población mexicana es clase media. Es decir, que hay o habría 16 por ciento de mexicanos que se considera de clase media sin serlo. Por ello, ante esta disparidad estadística y la necesidad de medir bien el número de personas en situación de pobreza, es necesario saber qué significa ser pobre.

La Real Academia Española de la lengua (RAE) define a un pobre como la “persona que no tiene lo necesario para vivir”. Esa definición sería suficiente para incluir a prácticamente todo el país. Sin embargo, el Gobierno, a través del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), complica un poco las cosas al decir que “una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias”.

El informe del Coneval *Diez años de medición de pobreza en México, avances y retos en política social*, publicado el pasado cinco de agosto, concluye que ser pobre es estar dentro

del 57 por ciento de los mexicanos que no cuenta con seguridad social; del 20 por ciento que no tiene acceso a la alimentación; del 20 por ciento que no cuenta con drenaje, agua potable y otros servicios básicos; 17 por ciento con rezago educativo; del 16 por ciento que no tiene acceso a servicios de salud y del 11 por ciento que carece de espacios de calidad en sus viviendas. En resumen: 42 por ciento de la población vive en pobreza y, según el mismo gobierno, estos indicadores habían mejorado en la década anterior, pues en 2008 el porcentaje promedio era de 44 por ciento. Es decir, si evaluamos a partir de las carencias citadas, hay menos pobreza que hace 10 años. De hecho, si se lee el resumen del documento, parece que México va bien. Sin embargo, el mismo informe refiere, aunque muy de pasada, que en 48 por ciento de los municipios aumentó el número de pobres. Además de las carencias, el otro gran rubro para medir la pobreza es el de los ingresos monetarios de la gente, en cuyo análisis la situación no es mejor, pues el número de pobres por ingresos pasó de 54 a 61 millones y el de los “pobres extremos” aumentó de 19 a 21 millones.

A todas luces, la definición segmentada de la pobreza permite al gobierno decir que ahora hay menos pobres y aún sentirse tentado a aplicar el dicho: “si no veo la pobreza, no existe”, lo cual no coincide con la realidad de todos los días. Por ello, el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha cuestionado la utilidad del



Coneval y planteado la posibilidad de desaparecerlo. Desde 2016, esta institución ha sufrido recortes presupuestales; este año dispondrá de 35 millones de pesos menos que en 2018. La medida parece muy “astuta”; pero en realidad solo es cínica; con la desaparición de este organismo autónomo, no habrá quien mida la pobreza, y al Presidente le será más fácil sustentar que “tiene otros datos” sobre el número real de los mexicanos pobres.

¿Desaparecer el Coneval terminará con la pobreza? ¿Romper el termómetro sanará con la fiebre? Evidentemente no. Es lamentable que al gobierno no le importe el pulso real del problema a pesar de que su eslogan es “primero los pobres”. Si la medición de la pobreza no es de su interés, ¿acabar con ella sí lo será? El tiempo y la realidad lo dirán. **b**

CLIONAUTAS

COLUMNA
MIGUEL A. PÉREZ ALVARADO
@MiguelA05554085

47

> Historiador por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Ciencia y política

Los ejemplos abundan —Galileo y la Inquisición; Lavoisier y la Revolución Francesa etc.— pero tal vez el más escalofriante de todos involucra al gran hombre de letras Miguel de Unamuno y el general falangista Millán-Astray. En un momento de la Guerra Civil Española, que enfrentó a la II República con las huestes del fascista Francisco Franco, Unamuno pronunció un indignado discurso en el Paraninfo de la Universidad de Salamanca. Como respuesta, el general Millán-Astray solo vociferó dos consignas: “¡Muera la inteligencia!” y, enseguida, “¡Viva la muerte!”, la segunda más altisonante que la primera —el propio Unamuno subrayó la repelente paradoja implícita en ella: ¿cómo habría de vivir la muerte?, pero que, bien vistas las cosas, constituía el complemento natural del primer grito desaforado.

La anécdota anterior ilustra uno de los problemas de mayor acuciosidad en la actualidad: la relación entre la política y la ciencia. En primer término, nadie puede negar que una ciencia sin política resulta, cuando menos, estéril y, cuando más, un ejercicio de vana erudición. Aislada, desvinculada, segregada de la práctica social, constituye un fenómeno inconcebible: aún las verdades científicas más “objetivas” —por ejemplo que la Tierra gira alrededor del Sol— han surgido de la práctica histórica de los hombres. Al respecto, Hegel remarcaba que “la verdad surge de la contradicción” y la ciencia, que persigue y pretende alcanzar la verdad, siempre expresa una actividad social.

En segundo lugar, nadie puede tampoco desconocer que una política sin ciencia resulta, cuando menos, un peligro insoslayable. Una práctica política que desconozca el valor objetivo de las verdades científicas representa el

camino más seguro hacia el abuso de poder, el autoritarismo “cavernícola” y una acendrada paranoia que incentiva la “cacería de brujas”; en el peor de los casos, constituye la antesala de la dictadura de la fuerza y la irracionalidad, en una palabra, del absolutismo criollo estilo Luis XIV. En este caso, la exclamación del general Millán-Astray no hace más que mostrar la transformación final de un gobierno que aborrece y desdeña el conocimiento. “¡Muera la inteligencia!” y luego “¡Viva la muerte!”, una situación que nadie, en su sano juicio, puede desear, a menos que padezca una necrofilia irreversible.

Los ejemplos anteriores tratan de subrayar la necesidad indiscutible de preservar la unidad de ciencia y política. La ciencia, la verdad científica, no es ni independiente ni incompatible con la práctica política; por el contrario, la práctica política, y en general la actividad práctico-social de los hombres, es el campo por excelencia donde la ciencia elabora y confirma la objetividad de la verdad. Al mismo tiempo, la política tampoco es independiente ni incompatible con la ciencia; la ciencia es el cerebro de la política y la política es el corazón de la ciencia: anular la cabeza de la política conduce a escenarios macabros, a la “edad de las tinieblas” de la verdad revelada, tanto más incontrovertible cuanto más improbable.

A propósito del problema en cuestión, cabe señalar que varios columnistas de distintos medios de circulación



nacional ya han advertido un preocupante desinterés, casi se podría decir necio desdén, de la cabeza del gobierno actual por los datos objetivos de la realidad nacional. Al respecto, una frase presidencial se ha hecho popular y ha dado pie a miles de *memes* y chistes que, con toda la hipérbole que implica el humor, muestran las ridículas consecuencias de desconocer el valor objetivo de las verdades científicas. Sin embargo, más allá de la parodia y el sainete, la expresión “yo tengo otros datos” significa el desconocimiento arbitrario de “verdades” ajenas a sí mismo y la peligrosa preponderancia de un subjetivismo absoluto; el voluntarismo de un sujeto que se cree capaz de construir la realidad a partir de sí mismo; un superhombre autista que practica un solipsismo pueril... Y ahí reside el riesgo: “¡Muera la inteligencia!” significa que el poder, el dueño provisional del Estado, se siente capaz de regenerar la sociedad él solo, sin el auxilio de la ciencia y con la única arma de su voluntad omnipotente (que él mismo considera la más honesta e insobornable de todas). De ahí a vitorear a la muerte no hay mucha distancia. **b**



“Mantequilla” Nápoles



José Ángel Nápoles, apodado *Mantequilla* (Santiago de Cuba, 13 de abril de 1940-Ciudad de México, 16 de agosto de 2019) fue un boxeador cubano naturalizado mexicano. Ostentó el título de Campeón Mundial de peso Welter del Consejo Mundial de Boxeo (CMB) y la Asociación Mundial de Boxeo (AMB). Realizó un total de 15 peleas en defensa de sus cetros, de las cuales siete ganó por nocaut. Con el arribo de Fidel Castro al poder de Cuba en 1959, el boxeo profesional fue prohibido en ese país, por lo que José Ángel Nápoles, en cuyo historial había ya ocho peleas profesionales, decidió partir a México. Aquí se puso bajo la dirección de Cuco Conde y *Kid Rapidez* y en los años siguientes tuvo una exitosa carrera en peso Ligero.

Obtuvo su primera oportunidad para disputar un título mundial el 18 de abril de 1969 contra Curtis Cokes, campeón de peso Welter de la AMB y el CMB, en el Forum de Inglewood, California, Estados Unidos (EE. UU.). Después de 13 rounds, Cokes no salió de su esquina y Nápoles se adjudicó por nocaut técnico los cetros mundiales. La revancha con el estadounidense se dio el 29 de junio en la Ciudad de México, pero nuevamente Cokes resultó vapuleado y no pudo continuar el combate una vez terminado el décimo asalto.

Después de seis exitosas defensas, el 9 de febrero de 1974 retó al argentino Carlos Monzón, campeón mundial del peso Mediano del CMB y la AMB. La pelea se realizó en Puteaux, Francia; uno de los organizadores fue el actor Alain Delon. Monzón, que subió con una notable ventaja en el peso, se alzó con la victoria cuando Nápoles abandonó el combate después

del sexto asalto alegando que el argentino le había picado un ojo con el pulgar de su guante y lo había “cegado”.

Nápoles mantuvo, sin embargo, sus cinturones de campeón del peso Welter y los defendió con éxito ese mismo año (1974) ante el estadounidense Hedgemon Lewis (nocaut técnico) y el argentino Horacio Agustín Saldaño (nocaut); y en marzo de 1975 frente a Armando *El Chivo* Muñiz. En mayo renunció al cinturón de la AMB por no defenderlo ante el puertorriqueño Ángel *Cholo* Espadas, quien era primer retador oficial. Enfrentó nuevamente a Muñiz el 12 de julio, estando de por medio el título de peso Welter del CMB, y triunfó por decisión unánime. Su último combate profesional fue ante John H. Stracey, quien lo despojó de su título el 6 de diciembre de ese mismo año en la Monumental Plaza de Toros México.

En 1984 Nápoles fue ingresado al Salón de la Fama del Boxeo y en 1990 al Salón Internacional de la Fama del Boxeo. El canal de televisión *HBO* lo considera “el mejor boxeador de peso Welter desde *Sugar Ray* Robinson; la cadena *ESPN* lo ubica en la 32ª posición de los 50 mejores pugilistas de la historia y la revista *The Ring* lo coloca en el 73º. sitio entre los 100 mejores peleadores. Se estima que disputó unas 475 peleas como amateur. Su apodo *Mantequilla* o *El Mantecas* se debió a su estilo refinado de boxeo. En los últimos años residió en Ciudad Juárez, sumido en problemas económicos y solo con la ayuda del CMB. Falleció el pasado 16 de agosto en la Ciudad de México debido a sus problemas de salud, informó Mauricio Sulaimán, presidente del CMB. **b**

Phillas

CIENCIA

49

Tlacaélel de la Cruz Torres
@tlacatlaca2

Proteínas

Las proteínas son un macronutrientes indispensables para el crecimiento y el mantenimiento de órganos y músculos en el cuerpo de los animales. Suponen 17 por ciento de la masa corporal del ser humano; 25 por ciento de ellas son proteína estructural y hemoglobina.¹ Las proteínas son biomoléculas formadas por los cuatro elementos más comunes en los organismos vivos: carbono, hidrógeno, oxígeno y nitrógeno (CHON), consideradas polímeros de un grupo de pequeñas moléculas llamadas aminoácidos. Cuando su unión es mayor a 50, se les da el nombre de proteína. Los aminoácidos se unen en forma de ramas tridimensionales y así cumplen las funciones más versátiles en el organismo.

Las proteínas poseen la misma estructura química central; lo que las hace distintas es la secuencia con que los aminoácidos se acomodan en esta estructura primaria. Por ejemplo, las proteínas encargadas del movimiento muscular contienen más moléculas de leucina, alanina y glutamato en su cadena central. De esta manera los aminoácidos se asocian y dan una especialidad a las proteínas que van desde agentes catalizadores (enzimas) como para la motilidad corporal (actina, miosina), pasando por su papel mecánico (elastina, colágeno), de transporte y almacén (hemoglobina, mioglobina, citocromos), protección (anticuerpos) y reguladora (hormonas), etcétera¹.

Según su origen, hay dos tipos de proteínas: las vegetales, que provienen de las plantas, y las de origen animal, que proveen aminoácidos esenciales; pero su valor biológico se estima por su cantidad y por su capacidad para ser absorbidas, según la cantidad de nitrógeno que retiene el organismo.

Los aminoácidos esenciales son aquellos que el cuerpo humano no puede generar por sí solo, pero que son indispensables para sintetizar proteína; por tanto, tienen que ingerirse por medio de algunos alimentos de alta calidad como leche, carne, huevo y soya. Después de su ingesta, los alimentos pasan por el tracto gastrointestinal, donde la proteína es absorbida y digerida. Después de su desnaturalización por el ácido gástrico del estómago, son hidrolizadas en péptidos y aminoácidos a través de sustancias que secreta el páncreas.

Estos productos son transportados a las células de las mucosas, donde sufren otra hidrólisis; una parte de los aminoácidos es utilizada como fuente energética y otra como recambio estructural de estas mismas células; el resto es transportado

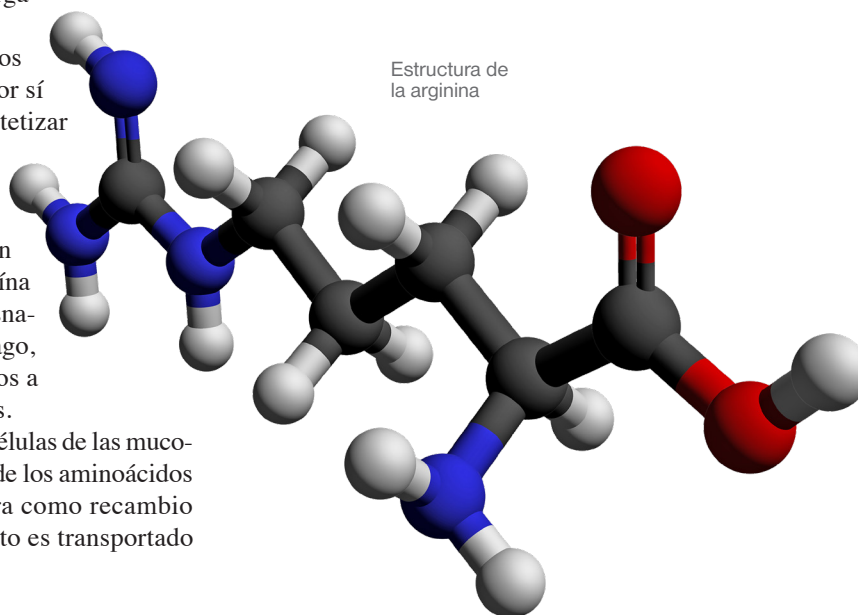
por la sangre hasta el hígado; éste utiliza una parte y el resto entra al sistema sanguíneo para que el corazón lo envíe hacia todos los tejidos periféricos. El destino de los aminoácidos es variado: son utilizados como fuente de energía, sintetizan otros aminoácidos no esenciales y forman compuestos nitrogenados, ácidos nucleicos y proteínas, entre los más importantes.

Para el humano los aminoácidos esenciales son:

- Fenilalanina
- Isoleucina
- Leucina
- Lisina
- Metionina
- Treonina
- Triptófano
- Valina
- Arginina
- Histidina

Las proteínas animal y vegetal no aportan los mismos aminoácidos en calidad y cantidad. Está demostrado que solo la proteína de origen animal posee proteínas completas en aminoácidos en la cantidad y la calidad necesarias para cumplir con los requerimientos del cuerpo humano. La proteína vegetal carece en general de Lisina (cereales), metionina (legumbres), triptófano (maíz) y treonina, indispensables para la síntesis de proteínas. Solo la soya tiene los aminoácidos esenciales completos, pero con niveles muy bajos de metionina y triptófano.

En una próxima entrega explicaremos más en detalle cuál es la importancia de cada aminoácido esencial en la formación de proteínas y en las funciones del organismo humano, y qué alimentos brindan proteínas de calidad. **b**



¹ Gil A (ed.): *Tratado de nutrición. Tomo 1. Bases fisiológicas y bioquímicas de la nutrición*, Acción Médica, Madrid, 2005.

La peste y la indiferencia

Imaginemos una ciudad en la que únicamente nos aburriríamos, donde nos hemos olvidado de nuestro entorno, nos dedicamos a “adquirir hábitos”; nada nos apasiona de la vida, solo pensamos en nosotros mismos y no nos preguntamos qué sucede a los demás.

Imaginemos que, “casualmente”: el doctor Rieux sale de su casa, se encuentra con una rata muerta en el suelo, que este hecho no lo conmueve, hace a un lado al animal y continúa su camino sin ninguna preocupación y sin advertir que aquello era el indicio de una epidemia.

Conforme pasa el tiempo, ese suceso se generaliza, pues no dejan de aparecer ratas muertas en toda la ciudad. Es entonces cuando la indiferencia se trueca en inquietud. Así lo cuenta Albert Camus: “Hasta ese momento nadie se había quejado más que como de un accidente un poco repugnante. Ahora ya se daban cuenta de que este fenómeno, cuya amplitud no se podía precisar, cuyo origen no se podía descubrir, empezaba a ser amenazador”.

En adelante, el autor muestra los efectos del insólito acontecimiento generado por los “emisarios infernales”: las ratas. La cotidianeidad se rompe y los individuos se agrupan para cuestionar sus conductas y tomar medidas que regulan su existencia. Gracias a algo extraordinario, los individuos que no vivían por cuenta propia, ni hablaban con su propia voz (sino que se diluían en el anonimato, siguiendo las normas externas sin reflexionarlas), retomaban el timón, recobraban su propiedad, volvían a ser; sabían entonces que vivir es involucrarse en los acontecimientos sociales. Ésta es la versión humanista del existencialismo que Albert Camus representa de forma clara en *La peste*.

La indiferencia denunciada por Camus es la muestra de que ésta nos posee inconscientemente, de tal modo que la mayoría de los individuos no la



percibe y aun la defiende en el ámbito de una sociedad injusta. Pero los sucesos inauditos ocurren necesariamente y los protagonistas adquieren papeles nuevos. Detrás de estas nuevas máscaras, sin embargo, hay algo común (o debe haber): nuestro objetivo como sociedad.

Ante la casualidad, el objetivo común debe estar bien delimitado y generar un auténtico análisis; de lo contrario, nuestro papel transformador en la sociedad es momentáneo o contraproducente, tal como lo narra Antonin Artaud en *El teatro y su doble*: “Los sobrevivientes se exasperan, el hijo hasta entonces sumiso y virtuoso mata a su padre; el continente sodomiza a sus allegados. El lujurioso se convierte en puro. El avaro arroja a puñados su oro por las ventanas. El héroe guerrero incendia la ciudad que salvó en otro tiempo arriesgando la vida. El elegante se adorna y va a pasearse por los osarios...”. Nos encontramos con máscaras completamente contradictorias e imprevistas de acuerdo con

los papeles que anteriormente jugaban dichos hombres.

Éste es un peligro, pues detrás de las nuevas máscaras no hay ninguna identidad personal, ni mucho menos hay algo común que las fundamente: subyacen únicamente máscaras resacas que no conllevan una elevación del espíritu individual ni de la sociedad; son máscaras que se instauran con la miseria del sistema económico dominante.

Si observamos la historia, hallaremos todos los estragos que han generado el impulso irracional y la servidumbre al comercio. Los “pequeños incidentes” acumulados han ocasionado un gran derrumbe, como en el caso de la peste. Igual que antes, el futuro nos acecha y no estamos preparados para afrontar las crisis que sobrevienen. No vale la pena continuar sumidos o solo quejándonos del marasmo, del tedio y la necesidad. Rompamos la historia hasta ahora contada, signifiquemos el tiempo vano, salvémonos con nuestra fuerza colectiva. **b**

Molière

Uno de los defectos del cine biográfico sobre los grandes hombres y mujeres de la historia, del arte, de la ciencia, etc., consiste en presentar solo un segmento o una etapa de sus vidas, y obras, como si dichas partes —a veces muy pequeñas— ofrecieran una versión integral de sus historias. Esta forma de enfocar la realidad es opaca y minimiza la importancia de los biografiados, sean artistas, pensadores o revolucionarios. Está claro que una obra cinematográfica dispone solo de unas horas y que es materialmente imposible mostrar la parte medular de los hechos trascendentes de cualquier connotado personaje.

Este defecto tiene la cinta francesa *Molière, las aventuras amorosas de su juventud* (2007), dirigida por Laurent Tirard, quien narra un episodio del periodo juvenil de Jean Baptiste Poquelin, el más encumbrado de los escritores en lengua francesa del siglo XVII. En el filme de Tirard, *Molière* (Romain Duris) está endeudado; para pagar sus deudas, llega a un acuerdo con el rico burgués *Jourdain* (Fabrice Luchine), quien pretende conquistar a una viuda de la cual está enamorado. *Molière* vive en la casa de *Jourdain* y se enamora de *Elmire* (Laura Morante), la

esposa de éste. *Molière* la corteja y logra que le corresponda, aunque al principio ella lo considera engreído.

La hija de *Jourdain* está enamorada de un joven sin alcurnia y sin fortuna, pero aquél quiere casarla con un joven aristócrata. Sin embargo *Elmire*, con la ayuda de Poquelin, propicia que el noble —y sobre todo el padre de éste— exhiban sus verdaderas intenciones: adjudicarse la cuantiosa fortuna de *Jourdain*. Para lograr este objetivo, *Elmire* y Poquelin, recurren a una ingeniosa farsa instruida por éste en la que actúa convincentemente toda la familia: fingen un incendio de las cosechas de *Jourdain* que lo deja en la ruina. Esto ocurre en el momento preciso en que va a efectuarse la boda de la hija del burgués; pero al enterarse de la repentina pobreza de su consuegro, el aristócrata vivales agarra a su hijo del brazo y lo retira de la ceremonia. La hija de *Jourdain* termina casándose con el joven que ama.

Como un chispazo que apenas logra vislumbrar la grandeza de Jean Baptiste Poquelin, en la parte final de la cinta *Molière* —a quien nunca se le dio la escritura de tragedias— hace una reflexión importante sobre la relación dialéctica entre lo cómico y lo trágico. Los grandes artistas —tanto el de la literatura como el del cine y el teatro— captaron en su esencia la indisoluble relación que hay entre estos géneros, pues en la vida real lo trágico va acompañado de lo cómico y lo cómico de lo trágico, ya que ambas expresiones vitales se contradicen y se suceden una a otra. Nunca, sin embargo, saldrá sobrando decir que *Molière* es considerado el más grande dramaturgo francés, ya que sus obras conforman una profunda crítica a la hipocresía, el egoísmo, la vanidad y la falta de escrúpulos que promueve la sociedad capitalista, naciente en el siglo XVII. **b**



La “Extinción de Dominio” en la novela *Martín Garatuza*

Tania Zapata Ortega
 @ZapataOrtegaTn

Nieto de don Vicente Guerrero, el general Vicente Riva Palacio (1832-1896) fue un liberal consecuente, un patriota durante la intervención francesa y fundador del periódico *El Ahuizote*. Su novela histórica *Martín Garatuza*, ambientada en la Nueva España, tiene como eje conductor las aventuras del astuto personaje que le da nombre, y se desenvuelve hábilmente en los entretelones de la corte virreinal, “cocinando” una conjura para deshacerse de la tutela de España. Un argumento secundario de este ilustre relato es la semejanza de aquella sociedad con la nuestra, en lo referente al autoritarismo y al despojo.

Isabel de Carbajal, nieta del emperador Cuauhtémoc, rechaza al español Baltasar de Salmerón y se casa con don Nuño. Despechado, Salmerón secuestra a la hija de ambos, cita a la madre, la secuestra, la viola y después la denuncia en forma anónima ante el Tribunal del Santo Oficio que se presenta de inmediato en su casa; la toma presa junto a sus dos hermanas y traslada a las tres mujeres a las mazmorras de la Inquisición Novohispana, donde son torturadas y finalmente ejecutadas en la hoguera por judaizantes y brujas en el primer auto de fe practicado en estas tierras.

“Don Felipe se adelantó para ver quiénes eran, y descubrió una multitud de familiares del Santo Oficio, a la cabeza de los cuales venía un comisario.

Estaba entonces recién establecido en México el tribunal de la Inquisición, y aún no había celebrado su primer auto de fe.

Esto pasaba en 1573, y era el primer inquisidor don Pedro Moya de Contreras, que después fue nombrado arzobispo de México y virrey de la Nueva España.

A pesar de todo, la Inquisición era ya el espanto de todas las naciones en donde se tenía noticia de sus crueldades y de su modo de proceder.

Don Felipe se estremeció, comprendiendo que una nueva desgracia le amenazaba.

El comisario del Santo Oficio llegó hasta la estancia en que estaba doña Isabel y dijo con voz solemne:

—Doña Isabel, doña Violante y doña Leonor de Carbajal ¿dónde están?

—Aquí estamos —contestaron las dos hermanas, que habían llegado atraídas por el rumor.

—Falta una —dijo el comisario.

—Aquí está —contestó doña Isabel, presentándose ante sus hermanas asombradas, que ignoraban que estuviese allí.

—De orden del Santo Oficio, dense a prisión las tres —dijo el comisario.

El terror privó del uso de la palabra a todos.

Los *familiares* se apoderaron de las tres hermanas, y **el comisario tomó posesión de la casa y de todos los bienes en nombre del Santo Oficio y como una garantía para los gastos del proceso.**

Don Felipe y don Nuño fueron lanzados a la calle; igual suerte tocó a los criados, y los esclavos quedaron por cuenta de la Inquisición”.

Una denuncia “anónima” de algún poderoso interesado en perjudicar la reputación, los bienes o la existencia misma de otro individuo causa la ruina y la muerte de toda una familia; mediante la ficción novelesca **el autor denuncia la arbitrariedad de los procesos judiciales durante la Colonia**; quien era acusado del peor delito en su tiempo, la brujería, era declarado culpable de antemano, perdiendo irremisiblemente sus bienes y la vida misma desde el momento de su aprehensión.

Felipe de Carbajal se entera de la tortura e inminente ejecución de sus tres hijas al oír esta conversación de dos obreros que preparaban el tablado para el “auto de fe”:

—¿Con que también las carbajales salen mañana? —decía uno de ellos.

—También —contestó el familiar— que ahora se puede decir porque ya no es secreto, que mañana se leerán las sentencias.

—¿Y qué han hecho?



—¡Friolera! Están convictas y confesas de judaizantes, y de que celebraban los sábados, y la Pascua comían el cordero, y señalaban sus casas con la sangre del cabrito, como dicen que hacían los judíos, y otras mil cosas.

—¿Con que así eran de malas?

—Sí, y lo que es peor, que tenían comercio con el demonio.

—¿Con el demonio?

—En carne y hueso, y eso que yo mismo lo vi”.

Miles de hombres y mujeres, acusados de judaizantes, brujas y de tener comercio carnal con el demonio fueron torturados y quemados vivos; como la Iglesia no estaba “autorizada para matar” el tribunal del Santo Oficio entregaba a los condenados a muerte a los tribunales seculares. Sus bienes pasaban a manos de la Iglesia Católica para edificación de la sociedad. Tales eran los castigos destinados a los reos de los peores delitos de aquella época, entre los que figuraban el profesar a escondidas el judaísmo; renegar de Dios, de sus santos y la Virgen, el amancebamiento, la fornicación y la sodomía; las penas, previa tortura para lograr la confesión, iban desde ahorcamiento y azotes hasta la pena de muerte, sin que apenas pudieran aspirar a un “debido proceso” o a una “defensa de oficio”.

Y en esta sociedad “democrática”, cada vez más asediada por la irracionalidad y el autoritarismo, en la que los delitos oficiales son “la corrupción” y el “enriquecimiento ilícito” ¿qué podemos esperar los ciudadanos comunes, si basta que un poderoso extienda sobre nosotros su denuncia “anónima”? **b**

Lucas Alamán, el conservador mexicano por antonomasia (II de II)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

Los retratos de Hidalgo, Morelos, Iturbide y Antonio López de Santa Anna

Lucas Alamán conoció de niño al cura Miguel Hidalgo y Costilla en su natal Guanajuato y padeció, por lo mismo, los excesos de violencia física en que incurrieron los guerrilleros improvisados que ocuparon esa ciudad en septiembre de 1810. Alamán describe al Padre de la Patria como un hombre inteligente, estudioso, poco apegado al sacerdocio, afecto al juego, la música y a la enseñanza de artes y oficios a los indígenas chichimecas, otomíes y purépechas de su parroquia. Éste fue su retrato de don Miguel: “Era de mediana estatura, cargado de espaldas, de color moreno y ojos verdes vivos, la cabeza algo caída sobre el pecho, bastante cano y calvo, como que pasaba ya de 60 años, pero vigoroso, aunque no activo ni pronto en sus movimientos; de pocas palabras en el trato común, pero animado en la argumentación a estilo de colegio, cuando entraba en calor de alguna disputa. Poco aliñado, no usaba otro que el que acostumbraban entonces los curas de pueblos pequeños”.

La semblanza de don José María Morelos y Pavón, quien estudió para cura a los 31 años en el Colegio de San Nicolás de Morelia, cuando Hidalgo era rector, es igualmente objetiva. Dice que fue hijo de carpintero y maestra rural, ambos de una casta derivada de indios y negros, aunque en su fe de bautismo es descrito como español. De niño y joven fue vaquero y arriero, y una vez comisionado para alzar en armas el sur de México, marchó siempre al frente de sus tropas, fue estratega dilecto y, pese al manejo de grandes sumas de dinero, jamás se mostró afecto a éste. Alamán lo cualifica de guerrero “memorable” y cita la frase que el general Félix María Calleja afirmó tras la ruptura del Sitio de Cuautla para resaltar el liderazgo de masas de su rival: “este cura parece un segundo Mahoma”.

Del general Agustín de Iturbide, acaso la figura política e ideológica más afín a Alamán, pues compartían criollismo e hispanismo, asegura que “no era menos inclinado a la independencia como todos los americanos”, pero el juicio que emite sobre su fallido ensayo monárquico es bastante severo: “El imperio de don Agustín de Iturbide, por su corta duración, más bien puede llamarse sueño o representación teatral que imperio”.

El retrato de Alamán sobre el general Antonio López de Santa Anna es esencialmente crítico: “La historia de México

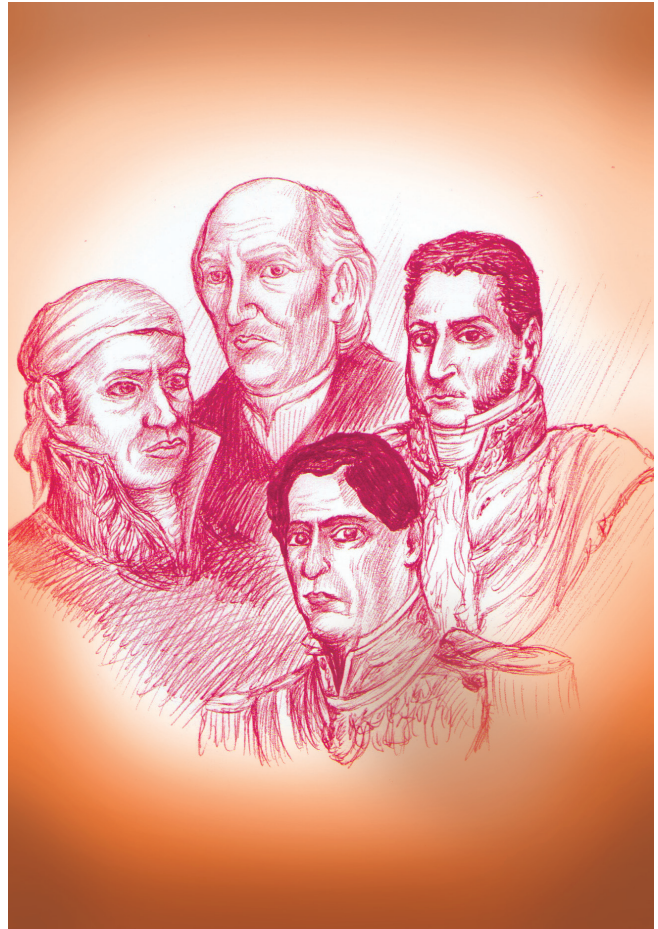


Ilustración: Carlos Mejía

desde 1822 pudiera llamarse con propiedad la historia de las revoluciones de Santa Anna. Ya promoviéndolas por sí mismo, ya tomando parte en ellas excitado por otros; ora trabajando para el engrandecimiento ajeno, ora para el propio; proclamando hoy unos principios y favoreciendo mañana los opuestos; elevando a uno para oprimirlo y anonadarlo, después levantar al contrario, teniéndolos siempre como en balanza. Su nombre hace el primer papel en todos los sucesos políticos del país, y la suerte de éste ha venido a enlazarse con la suya, a través de todas las alternativas que unas veces lo han llevado al poder más absoluto, para hacerlo pasar en seguida a las prisiones y al destierro”. **b**

54 **SOLÓN ARGÜELLO ESCOBAR****LA MÚSICA DEL BARRIO**

Yo amo la música, yo amo
la música del pobre
organillo del barrio;
la voz de esas almas quejumbrosas
que imploran con lúgubres halagos
un pan para el artista,
un vino, o un harapo.

Yo amo la música, yo amo
la música del pobre
bohemio que cruza cabizbajo
las calles de la aldea,
trayendo bajo el brazo
su caja doliente y melodiosa
que aporta desde un país lejano,
mendigo y ambulante,
ya de plañir cansado.

Al pie de balcones entreabiertos
y viendo hacia arriba, no hace caso
de la nieve que cae
sobre sus hombros flacos,
en tanto que mueve su manubrio
caritriste e impávido.

Yo amo la música, yo amo
esos ritmos enfermos,
sin arte, sin luz, toscos y lánguidos,
como inmensos gemidos
que se alargan elásticos.

Yo amo esos versos de palurdo
que huelen a poblacho
y traen al alma viejas cosas
empolvadas de antaño;
el son de un violín que se lamenta,
heridos tal vez de fiero dardo,
o el de un acordeón cuando solloza
debajo de algún árbol
que es el techo amoroso
de los seres gitanos,
y el lloro que plañe una guitarra
allá en la callejuela
oscura de algún barrio.

Al ir por la senda del viacrucis
en que voy con mi fardo
de penas, que abruma y ennegrecen
mi dolorido ánimo
a veces, absorto en mi camino,
he detenido el paso

oyendo esas notas gemebundas
que son como el grito hondo y amargo
de todas las miserias
y de todos los llantos
que van por la tierra, peregrinos
sin pan y sin descanso.

Y ebrio de horrisona tristeza,
me he marchado llorando,
volviendo a mi alma viejas cosas
empolvadas de antaño.
Yo soy también, ¡ay! otro bohemio
sin patria, desterrado,
que va por las aldeas
ofreciendo sus cánticos
y amando la música del pobre
organillo del barrio
que es el eco afflictivo
de un armonioso hermano.

EL VERSO REBELDE

He de cantar tu dorso lleno de escamas,
sierpe que a Nemrod huye, grácil, de prisa,
zigzag ardiente y rojo como las llamas
y algo sacro, intangible, pan de misa.

¡Oh! la frase rebelde que a Plectro inflamas
y te esquivas al darle tu gran sonrisa,
sonrisa que cual polvo de oro derramas
en sus nervios do se alza la Pitonisa.

Eres como de Tántalo ansiada fruta
que de los labios corres, cual bestia hirsuta,
cuando insomne seguimos tu egregio paso.

Con tus alas sedañas, rebelde verso,
te esfumas casquivano, riente y perverso
¡Mientras Febo es cautivo del Rey Ocaso!

Y PROSIGUIÓ SU SIGNO

Pasó lleno de polvo
su traje asaz roído,
con sus viejas sandalias que conocen
cien valles, cien desiertos, mil caminos.

Pasó, con su melena
que desgñaba el austro,
con su triste mirada pensativa,
que escruta, siempre fija en el arcano.

Pasó, como una sombra,
callado, obscuro, solo,
con sus laxos camellos de tristeza
doloridos. Pasó lleno de polvo...

Miró hacia atrás en busca
del ya lejano predio
y aun oyó reproches que venían
traídos por la parva de los vientos.

Y se bebió sus lágrimas
y prosiguió, en su signo,
con sus viejas sandalias que conocen
cien valles, cien desiertos, mil caminos.

NO PASA NINGÚN VUELO

Como impaciente carne de mujer, la cuartilla;
el lápiz, suspendido, como interrogación;
y en la siniestra mano la pálida mejilla...
No pasa ningún vuelo de águila o alción.

¡Oh! mi Nemrod insomne que por doquier escruta
con rifle arcaico y noble de lívido cañón;
mas bajo el cielo autócrata sobre la tierra hirsuta
no pasa ningún vuelo de águila o alción.

El bosque duerme y gruñe. La siesta dice cosas
que –antiguos estribillos– simulan oración;
y en tanto que en la ciénaga son mil las mariposas...
No pasa ningún vuelo de águila o alción.

AL VER SU ALDEA

Gana Febo el cenit. Lago de llamas,
temblar mírase el éter igniscente
y en el monte monótono y silente,
de la siesta en el horno, arden las ramas.

Contemplando los yermos panoramas,
el sudor a raudales en la frente,
baja, heridas sus plantas, la pendiente
el viajero senil. Cívicos dramas

lo expatriaron –diez lustros peregrino–
y hoy que torna su alma gigantea,
teme yerto caer en el camino;

mas, no obstante que agónico flaquea,
corre alegre, de pronto, como el vino,
al doblar un recodo y ver su aldea.



SOLÓN ARGÜELLO ESCOBAR. Nació en Nicaragua el 11 de julio de 1879. Miembro de una distinguida familia, en su país se convirtió en un intelectual progresista. En 1902 emigró a la Ciudad de México como empleado temporal en revistas y periódicos, dos años más tarde se trasladó a Tepic, Nayarit, como docente en enseñanza elemental, superior y taquigrafía en la Escuela Superior de Niños, en esta entidad pasó la mayor parte de su vida y publicó tres poemarios *El grito de las islas* (1905), *El libro de los símbolos e islas frágiles* (1909) y *Cosas crueles* (1913). Se integró plenamente a la vida literaria y política que se desarrollaba junto a poetas como Julio Florez, Amado Nervo, Luis Rosado Vega, etc., hasta 1910, cuando huyó porque el jefe del entonces Territorio de Tepic declaró su captura por sedición debido a las ideas liberales que publicaba contra el gobierno de Porfirio Díaz. En 1912, tras el triunfo de la Revolución, se convirtió en secretario privado de Francisco I. Madero y se naturalizó como mexicano. Después de la Decena Trágica intentó armar una guerrilla para combatir al huertismo, pero fracasó y fue capturado en 1913 mientras planeaba un atentado contra Victoriano. Fue fusilado el 29 de agosto de 1913 en la línea de ferrocarril México-Querétaro; se dice que antes de morir dijo: “Acercadme el reflector: quiero que todos veáis este pecho que tantas veces combatió por la libertad”. **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®

