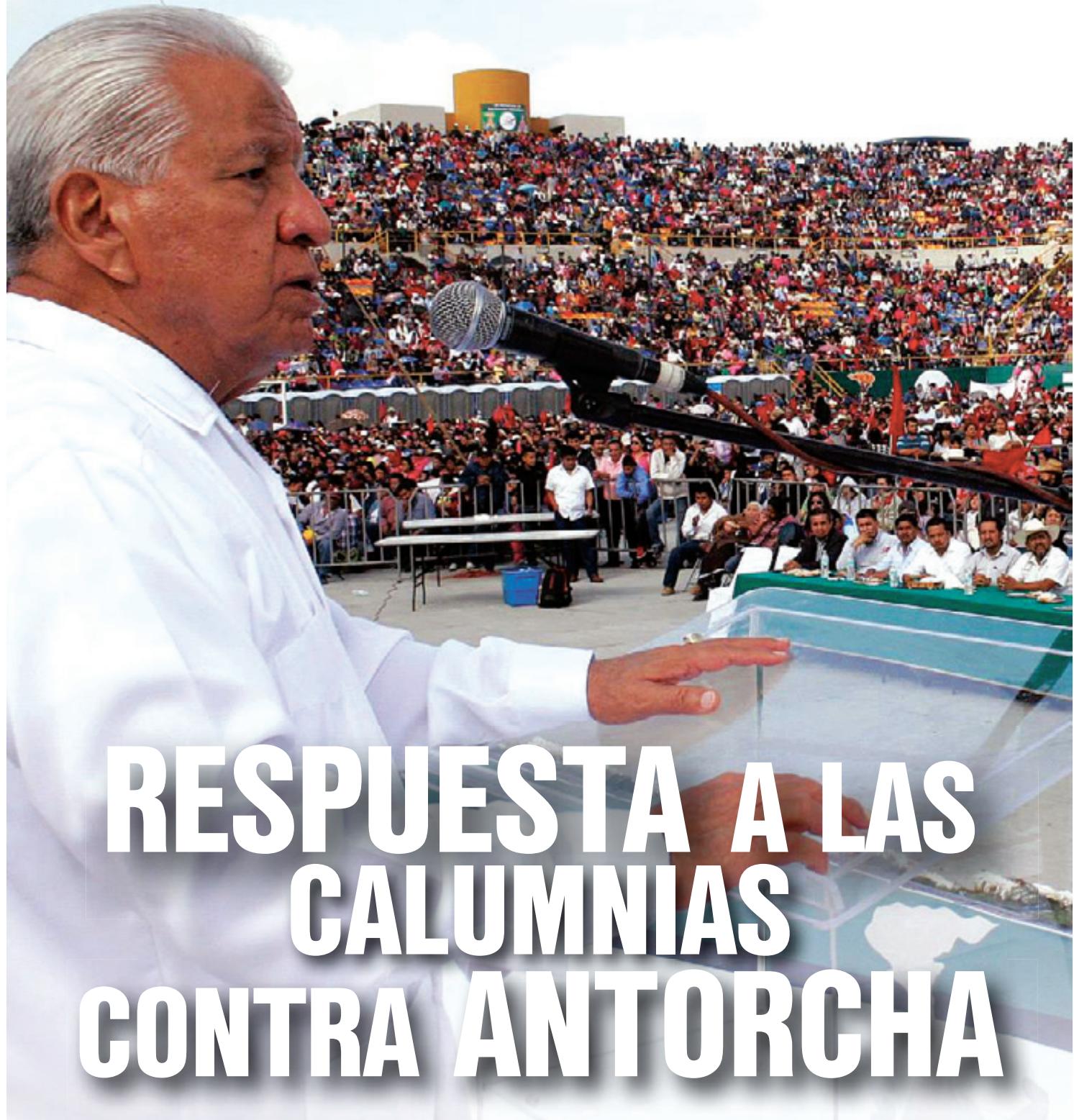


REVISTA  
DE ANÁLISIS  
POLÍTICO

# buzos

DE LA NOTICIA

¡LISTOS Y AL FONDO!



# RESPUESTA A LAS CALUMNIAS CONTRA ANTORCHA

## NUEVO CAPÍTULO DE LA CAMPAÑA CONTRA ANTORCHA

**E**n el número anterior, nuestro reporte especial se ocupó del arranque del nuevo gobierno; hicimos referencia a un aspecto de la política del Presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador: su valoración negativa y, en consecuencia el tratamiento que pueden esperar durante su mandato las organizaciones de la sociedad civil; entre éstas, aparece como blanco principal, por el número de veces y el tiempo que le ha dedicado, el Movimiento Antorchista Nacional o, como lo ha motejado burlonamente, “la Antorcha mundial”.

Esta semana, **buzos** de la noticia ofrece a sus lectores la opinión del antorchismo y su interpretación del hecho de ser el centro de los ataques del nuevo gobierno y de su primer mandatario a través de una entrevista exclusiva con su Secretario General, el ingeniero Aquiles Córdova Morán.

El ideólogo del antorchismo sostiene, en primer lugar, que la campaña actual representa solo un capítulo más de una ofensiva permanente que comenzó con el nacimiento de Antorcha Campesina, aunque en este último episodio destaque la voz del Presidente de la República; en esta larga campaña de ataques señala dos vertientes: las fuerzas políticas (de izquierda y de derecha) en busca de poder, de los cargos en todos los niveles de gobierno, que ven en Antorcha un fuerte competidor; y una segunda vertiente, constituida por los grupos de poder económico que ven amenazados sus intereses ante la claridad de los planteamientos de Antorcha y el efecto que producen entre las masas. Córdova Morán nos informa, además, que a pesar de los ataques, calumnias y a veces persecución y violencia, Antorcha se ha mantenido firme, unida y fuerte y ha sabido sortear los peligros.

El dirigente expone, en segundo lugar, las líneas de acción, los planteamientos y la esencia ideológica de Antorcha que alarman a esas dos vertientes, que consideran una grave amenaza para sus intereses y sus privilegios la propuesta de un mejor reparto de la riqueza social, que no se queda en generalidades, sino que propone cuatro caminos para alcanzarlo. 1) Sustituir la política fiscal actual por una política fiscal progresiva. 2) Que el dinero recaudado así por el gobierno se destine a la creación de empleos y al mejoramiento del nivel de vida de toda la población: educación, salud, servicios urbanos, etc. 3) Que los empleos sean bien remunerados. 4) Reorientar el gasto público, hoy destinado en su mayor parte a las clases altas.

En torno a la campaña mediática contra Antorcha por el origen de sus negocios, el dirigente demuestra que los recursos con que se financia su organización son absolutamente legales, legítimos y producto del trabajo constante de todos sus miembros a lo largo de 45 años; y que ningún permiso para operar les ha sido otorgado sin cubrir previamente hasta el último requisito. Agrega que Antorcha es la prueba viviente de que es posible y necesario que toda organización revolucionaria cuente con independencia financiera del Estado y de los poderosos. **b**

# SUMARIO

## EDITORIAL

1 Nuevo capítulo de la campaña contra Antorcha

## REPORTAJES

10 Desigual asignación de recursos empobrecen el campo mexicano Fernando Nava  
16 Pobreza azota al noroeste mexiquense Édgar Garduño Álvarez

## INTERNACIONAL

20 Intereses imperiales en la crisis indo-pakistání  
24 ¡Alerta! se reactiva el Comando Sur Nydia Egremy

## ARTÍCULOS

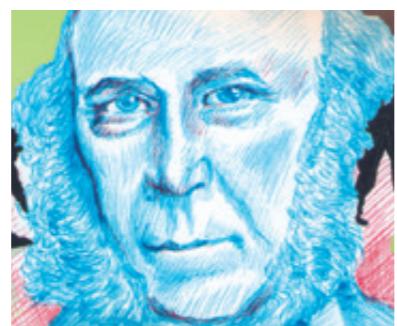
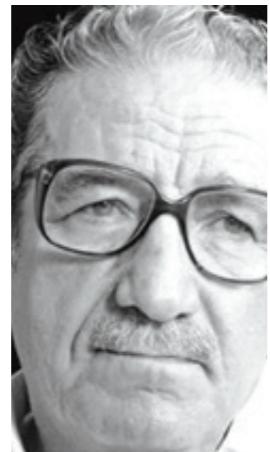
28 Justicia y pobreza Omar Carreón Abud  
30 Dr. Julio Huato: un comentario con sapiencia y verdadera honradez profesional Aquiles Córdova Morán  
32 ¿Qué solicitan los necesitados del Estado de México? Brasil Acosta Peña

## COLUMNAS

34 Mi formación académica gracias a Antorcha Romeo Pérez Ortiz  
36 ¿Pronto seremos un país de primer mundo? Miguel Á. Casique Olivos  
37 100 días de gobierno: agotamiento del discurso y de la economía Capitán Nemo  
38 Política salarial del nuevo Gobierno Federal, insuficiente para el trabajador Arnulfo Alberto  
39 Venezuela a seis años de Chávez Carlos Ehécatl

## CIENCIA

41 Todos somos familia Daniel Manzanares De la Fuente



## ESCAFANDRA

45 El darwinismo social era en realidad spencerismo Ángel Trejo

## DEPORTE

40 Los clásicos del fútbol mexicano Armando Archundia Téllez

## CULTURA

42 Conocer para transformar el mundo Betzy Bravo

## El sustituto

Cousteau

44 La lírica popular de Gil Vicente Tania Zapata Ortega

## POESÍA

Jaime Sabines



## HUMOR

48 Sociedad Anónima Carlos Mejía

18 DE MARZO DE 2019  
AÑO 19 • No. 864

## DIRECTORIO

Director  
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial  
Adamina Márquez Diaz

Director Operativo  
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial  
Alejandro Enriva Fisher  
Ángel Trejo Raygadas  
Martín Morales Silva  
Nydia Egremy Pérez

Opinión  
Omar Carreón Abud  
Aquiles Córdova Morán  
Brasil Acosta Peña

Columnistas  
Romeo Pérez Ortiz  
Miguel Á. Casique Olivos  
Capitán Nemo  
Arnulfo Alberto  
Carlos Ehécatl  
Armando Archundia Téllez  
Daniel Manzanares De la Fuente  
Cousteau  
Tania Zapata Ortega  
Ángel Trejo

Reporteros  
Adamina Márquez  
Fernando Nava  
Édgar Garduño Álvarez  
Nydia Egremy

Corrección de estilo  
Ángel Trejo Raygadas  
Tania Zapata Ortega  
Ana Kerlegan  
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño  
Daniel Somohano Rodas  
Delmira Molina Guevara  
Fotografía  
Cuartoscuro  
**buzos**  
Ilustración  
Carlos Adrián Mejía Soto  
Distribución  
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político  
**buzos** de la noticia.  
Listos y al fondo.  
Revista semanal.  
18 de marzo de 2019.  
Editor responsable:  
Silvia Minerva Flores Torres  
Oficinas administrativas  
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",  
Departamento 4, Plataforma 5,  
Col. Fuentes de San Bartolo,  
Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:  
(0155) 57630561. E-mail:  
direccionalitorial@yahoo.com.mx  
Número Certificado de Licitud  
de Título y Contenido: 16370.  
Certificado de Reserva de Derechos  
al uso exclusivo del Título  
No. 04-2018-102314465800-102.  
D. R. © Se imprime en imprenta  
ESTÉNTOR, Azucena del Valle  
S/N. Colonia San Buenaventura.  
Ixtapaluca, Estado de México,  
C.P. 56530. Las opiniones vertidas  
en las colaboraciones son  
responsabilidad de sus autores.



# XI Concurso Nacional de Declamación



## Querétaro

30 y 31 de marzo

Teatro Metropolitano del Centro de Convenciones



## EL POPULAR

Diario Imparcial de Puebla

El único diario  
independiente  
de Puebla.

## EL HERALDO

DE PUEBLA

Entérate de lo más destacado del día  
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

[www.heraldodepuebla.com.mx](http://www.heraldodepuebla.com.mx) | Para más información: [diarioheraldo00@gmail.com](mailto:diarioheraldo00@gmail.com)

Búscalos en tu puesto de revistas

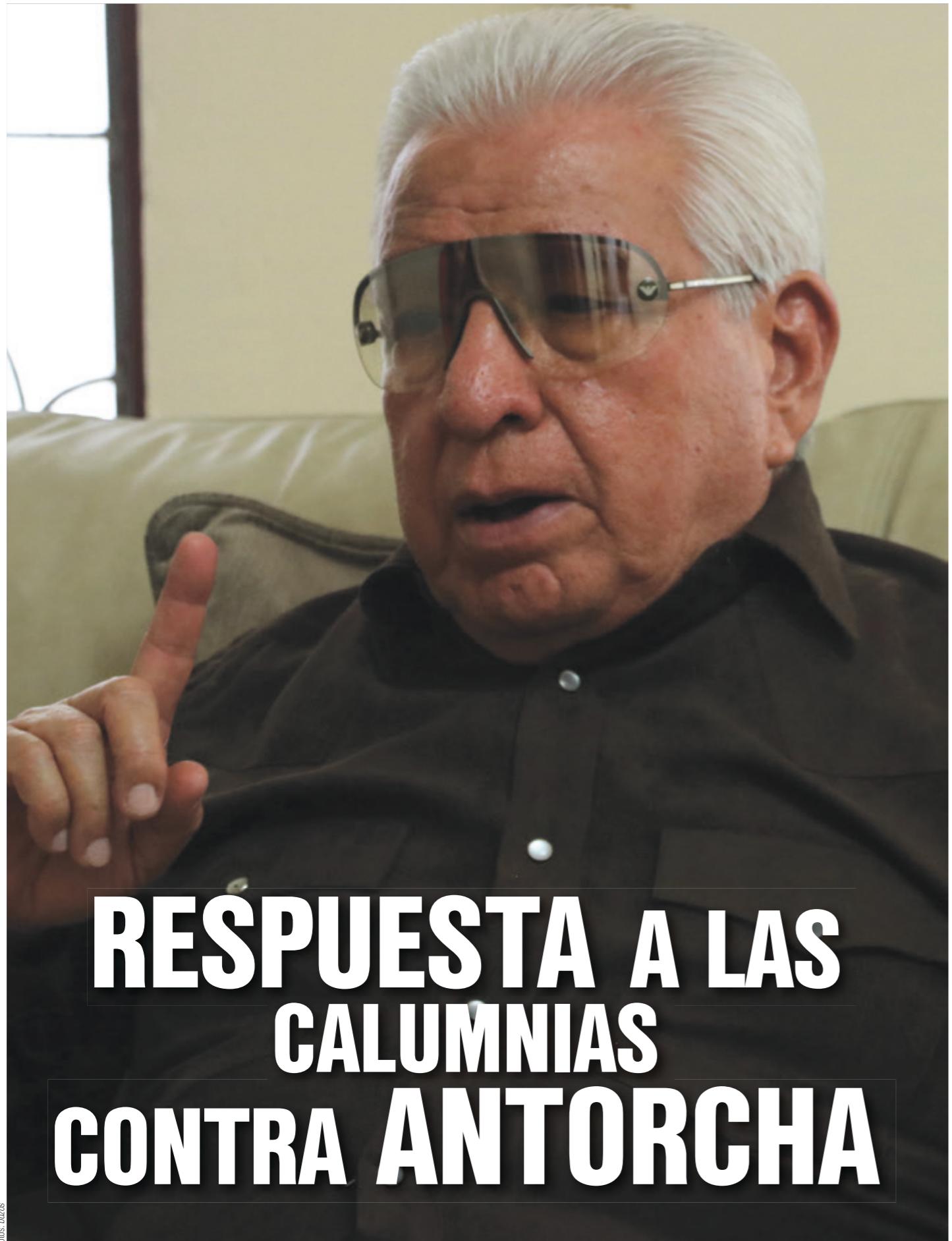
Léelos en  
[www.el popular.mx](http://www.el popular.mx)

y síguenos en :



@diarioelpopular El Popular

El diario de  
los poblanos



# RESPUESTA A LAS CALUMNIAS CONTRA ANTORCHA

Foto: buzos

## ENTREVISTA CON EL SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA

*“Lo hemos hecho antes y lo vamos a volver a hacer. Lo que hemos sufrido en 45 años nos ha enseñado a sobrevivir, nos ha enseñado a ser firmes, seguros, valientes, fieles a nuestra causa y, además, nos ha enseñado a sortear los peligros con inteligencia, unidad, fortaleza revolucionaria. Eso no lo va a deshacer ningún tipo de ataques, aunque vengan del Presidente de la República”.*

—Aquiles Córdova Morán.

**buzos (b).- Por lo menos en 40 actos públicos en todo el país, el Presidente de la República se ha referido al Movimiento Antorchista Nacional como la “Antorcha mundial” y usted ha contestado en sus artículos periodísticos, ¿a qué se debe ese encono contra Antorcha?**

**Aquiles Córdova Morán (ACM).-** Los ataques más recientes, cuya voz más destacada es la del Presidente de la República, no son más que el eslabón último de una cadena de ofensivas que prácticamente empezaron con el nacimiento mismo de la organización. Hay dos grandes vertientes de esta campaña permanente en contra del antorchismo. La primera viene de grupos y fuerzas políticas de izquierda, de derecha, de centro, como se les quiera llamar, pero fuerzas políticas que buscan el control del poder en el país en todos los niveles; no me refiero solo al poder de la República. Se pelean los poderes, la Presidencia de la República, los poderes estatal y municipal, las diputaciones y las senadurías, incluso los poderes menores al de un presidente municipal, como las inspectorías municipales y las juntas auxiliares. Hay muchas corrientes, desde luego; muchos partidos que

por razón natural tratan de conquistar todos estos niveles del poder y, si se pudiera, todos los cargos que se generan por este motivo en todo el país. Éstos ven la popularidad y el arraigo de Antorcha entre las masas como una amenaza a sus intereses.

La otra gran vertiente es la de los grupos económicos del país; grupos fuertes y algunos no tan fuertes que también sienten algún resentimiento o tienen algún motivo para que el trabajo de Antorcha les resulte molesto, o sientan que les agravia, y se suman también a estos ataques. Entonces, las corrientes y los partidos políticos, más el poder económico, son los que nos atacan. No todos, pero destacadas personalidades y empresas, que nosotros incluso hemos señalado alguna vez, se han sumado al ataque. Desde luego que esta embestida no tiene fin, no tiene un plazo determinado porque la idea es muy clara: sofocar al Movimiento Antorchista, desaparecerlo de la escena política. El ataque del Presidente se puede explicar en este contexto, ya sea porque defiende ciertos intereses del capital, ya sea porque nos vea como un competidor peligroso para sus afanes de control político, de permanencia en el poder y

de prolongación en el mismo, o por ambas razones.

**b.- ¿Cuál es el discurso o la línea de acción que ha generado que grupos políticos y económicos vean en Antorcha una amenaza a sus intereses y urdan un plan para desprestigiarla?**

**ACM.-** Las corrientes políticas encuentran su motivo porque ven en Antorcha una competencia fuerte, su crecimiento entre las masas, su prestigio entre las mismas; su capacidad de convocatoria, la van convirtiendo en un competidor realmente serio, realmente peligroso para ellos y con posibilidades reales de arrebatarles alguno de los cargos que, por razones históricas o quizás ideológicas, ellos consideran como su patrimonio personal.

Mientras Antorcha siga creciendo, mientras siga recibiendo más apoyo del pueblo, este peligro crece ante los ojos de quienes se sienten amenazados en esta lucha por el poder; por lo tanto, sus ofensivas, lejos de cesar, se incrementan, se hacen más variadas y algunas veces, yo pudiera decir, hasta más temerarias porque se hacen sin pruebas.

Por su parte, los grupos de poder económico temen a Antorcha porque es una de las organizaciones, quizás la única, que



## ENTREVISTA

6 Adamina Márquez  
adamarquezd@yahoo.com.ar

ha hablado más claro al explicar la situación que se vive en México y en el mundo; una situación que muchos conocemos, en particular ustedes, periodistas. Esta situación consiste en que el modelo económico al que se le conoce mundialmente como neoliberalismo, y algunos lo llaman capitalismo descarnado, crudo, rapaz, ha traído como consecuencia que se genere mucha riqueza en el mundo y en México también; pero una riqueza que no se reparte, sino que se concentra cada vez más en menos manos. Esta reducción del número de los beneficiados por el modelo los hace más poderosos; es decir, se reduce su número pero cada uno de ellos se hace cada vez más rico, cada vez más poderoso. El mundo entero ahora está bajo el poder de los grandes monopolios.

En México pasa algo similar. Aquí también ha habido una reducción de los beneficiados del modelo, cuyas fortunas crecen imparablemente, convirtiéndolos en los más poderosos, por encima del propio Estado mexicano. Entonces el modelo creado ha polarizado al mundo: ha amasado inmensas fortunas que se concentran en pocas manos y, de otra parte, ha creado una inmensa masa de pobres cada vez más pobres. Antorcha es una de las pocas organizaciones que se atreven a decirlo con toda claridad y precisión.

¿Nosotros qué planteamos? Que es necesaria una política nacional que lime las uñas al capitalismo rapaz en un primer momento. Nosotros, propiamente hablando, no somos enemigos del capital ni de nadie, somos enemigos de la pobreza, de la polarización que está provocando el modelo, de la injusticia social, del dolor humano que crece cada día más en calidad y en cantidad”.

cambie la política fiscal por una política fiscal progresiva; esto es un mecanismo universal de reparto de la riqueza, lo sabe todo el mundo; un cambio de política fiscal que grave más al capital. En muchos países del mundo ya es una realidad; por ejemplo en Noruega y en Suecia, el gobierno capta casi el 50 por ciento del producto interno bruto (PIB) por la vía de impuestos; en México estamos cobrando solo el 17 por ciento, es decir, estamos muy por debajo de países europeos que han logrado ser más igualitarios en este terreno.

**“Nosotros, propiamente hablando, no somos enemigos del capital ni de nadie, somos enemigos de la pobreza, de la polarización que está provocando el modelo, de la injusticia social, del dolor humano que crece cada día más en calidad y en cantidad”.**

Segundo: que con el dinero que el gobierno recaude por esta vía cree empleos, oportunidades, educación, salud, vivienda, servicios urbanos, mejor alimentación para la gente; que haga de México un pueblo sano, bien alimentado, bien educado. Esto es en beneficio directo de los mexicanos, pero también en beneficio de las grandes empresas, pues tendrán a un trabajador mucho más productivo que antes.

Entonces, el gobierno debe tener más dinero y emplearlo también en la creación de empleos; empleos mejor pagados. Sabemos bien, no hay manera de ocultarlo, que en México se gana uno de los salarios más bajos del mundo y también de los más bajos de América Latina. Con estos salarios, a la gente no le alcanza para mantener a sus hijos y

menos para curarlos y educarlos; esta situación tiene que cambiar.

El último punto consiste en que el gobierno debe modificar su política de gasto público. Hay datos precisos que hablan de que casi el 40 por ciento del dinero recaudado se destina a las clases altas y apenas un 13 por ciento se destina a las clases bajas. Ésta es una injusticia muy grande, porque las clases altas son muy poco numerosas, en cambio las clases bajas están formadas por muchos millones y a ellas apenas les toca el 13 por ciento de los recursos. Con esta cuarta medida proponemos que se reoriente el gasto social y que se gaste más en el pueblo para que la desigualdad y la pobreza disminuyan, para que sea mos un país más igualitario, más productivo y pasemos realmente de prometer progreso a ser un país progresista y competitivo a escala internacional. Esto es algo que no le gusta a la clase poderosa. Y como Antorcha no va a cambiar su discurso mientras no cambie la realidad, pues el ataque tampoco cesa.

**b.- Usted dice “hay que limarle las uñas a los poderosos”, sin embargo, la política del presidente López Obrador es la de “limarle las uñas” a Antorcha Campesina. Se sabe que el nuevo titular de la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) de la Secretaría de Hacienda, Santiago Nieto Castillo, investigará, si no es que ha empezado ya, a las gasolineras y demás negocios de Antorcha. ¿Tienen algo qué temer?**

**ACM.-** El Estado siempre es temible porque su poder es muy grande si lo comparamos con el de organizaciones sociales como Antorcha; y si lo comparamos con el de cada individuo aislado, la comparación es verdaderamente absurda. En ese sentido, un gobierno que amenaza con el castigo a sus enemigos, reales o supuestos, con todo el poder del Estado, con todo el poder sobre el aparato judicial, con la capacidad para hacer que transite un recurso de defensa para eliminarlo totalmente, siempre resulta temible. Yo creo que hay que decirlo con



Foto: cortesía MAN

Nosotros somos la prueba de que sí se puede hacer y somos la prueba de que una verdadera organización de lucha tiene que hacerlo, porque una organización que quiere defender a los pobres inmediatamente genera enemigos poderosos.

toda franqueza, porque la gente tiene que saberlo: un gobierno que reprime con el aparato judicial, que usa la ley no para salvaguardar los derechos de los individuos sino para amenazarlos y, en última instancia, para castigarlos, es un Estado que debe ser temido y temible para todos. Ahora la víctima es Antorcha, y algunos probablemente se alegran de ello, pero que se acuerden que nadie garantiza que no les vaya a llegar su turno.

Al margen de esta acción del gobierno, yo puedo decir que el Movimiento Antorchista Nacional no comete ningún delito de carácter económico. Antorcha no solo tiene gasolineras, tiene otro tipo de negocios que ha venido construyendo desde hace 45 años con el trabajo, con la cooperación, colectas y actividades económicas de sus miembros, que son muchos en el país. Hay gente que cuando se lo he dicho, se ríe con escepticismo y a veces con ironía,

con burla, como diciendo “a mí no me vas a engañar, a poco se pueden levantar negocios como los que tiene Antorcha con colectas públicas o con actividades económicas como bailes, kermeses o pequeñas rifas. Eso no lo puedes hacer, eso no lo ha hecho nadie”. Pero yo contesto y digo: en efecto, no lo ha hecho nadie, pero el hecho de que no lo haya hecho nadie no es una prueba de que no se pueda hacer. Y algo más: no es una prueba de que no sea necesario hacerlo.

Nosotros somos la prueba de que sí se puede hacer y somos la prueba de que una verdadera organización de lucha tiene que hacerlo, porque una organización que quiere defender a los pobres inmediatamente genera enemigos poderosos. ¿Cómo se va a mantener en pie, cómo va a financiar su trabajo, su lucha, sus protestas? ¿Pidiéndole dinero al gobierno? El gobierno no va a dar dinero para que se le ataque, para que se le combatá, para alimentar a sus opositores.

¿Pidiéndole dinero a la empresa privada? No, porque no va a pagarle a sus enemigos. Entonces, ¿qué le queda a una verdadera organización popular? Hacer un esfuerzo supremo para crear sus propias finanzas, para generar sus propios ingresos, con los que finalice la lucha, eso es precisamente lo que ha hecho Antorcha en sus años de existencia.

Además, las inversiones en México están reguladas, no son a la libre; hay una regulación muy precisa y a veces hasta asfixiante, lo han dicho los mismos grandes empresarios, que se han quejado de la tramitología o de las dificultades, a veces insuperables, con las que se encuentran cuando quieren abrir un negocio. Nosotros podemos certificar que eso es cierto, porque todos los negocios de Antorcha, y en particular las gasolineras, nos han costado un calvario para vencer todos los obstáculos y satisfacer todas las exigencias de la ley para que se nos permita abrir un negocio.

## ENTREVISTA

8 Adamina Márquez  
adamarquezd@yahoo.com.ar

El señor Presidente de la República y todo su gobierno, y todos los gobiernos anteriores y los que vengan, saben perfectamente bien que en México no se puede abrir ningún negocio, ni una cantinita de pueblo, si no se llenan los requisitos normados por la ley. No hay manera de suponer entonces que Antorcha va a estar abriendo negocios como gasolineras sin cubrir los requisitos de ley.

A pesar de eso, se dice que los negocios de Antorcha son ilegales o que ésta ha cometido ilícitos. Está claro que se trata de un ataque inventado; está claro que se trata de un ataque que no se puede sostener porque no es posible pensar que haya cerca de 50 gasolineras de Antorcha que hayan estado operando desde hace muchos años fuera de la ley sin que nadie les diga nada. Eso no puede ser. Los negocios de Antorcha han cumplido con toda la normatividad y cumplen con todas sus obligaciones fiscales, que son también ineludibles y, sobre todo, para quien no tiene poder ni influencia. Por lo tanto, desde este punto de vista, nosotros no tenemos miedo a los ataques. Nuestro miedo es a que se viole la ley. Que por una decisión política, que por una orden presidencial, se pase por encima de todas las pruebas habidas y por haber y de todas maneras se nos enjuicie y se nos acuse. Ese peligro existe, pero no porque tengamos algo qué esconder, sino porque cuando se tiene poder se mal ejerce.

**b.- Hace días, en entrevista, aseguró que cuando la ley no se respecta, se violenta abiertamente, y se empuja a los pueblos al uso de la violencia, proliferando así el caos ¿Hay una posibilidad de que los antorchistas hagan justicia por su propia mano?**

ACM.- Es como decir que si alguien sale al campo y no lleva un paraguas, un impermeable, y ve que viene la lluvia y no se apresura a ponerse bajo techo, se va a mojar. Eso no está predicando de mala fe una catástrofe o un daño para el paseante desprevenido; simplemente se refleja la realidad tal como es. Las consecuencias de ciertos actos son

inevitables, ineludibles, ocurren por una necesidad que obedece a la ley del mismo cambio constante en que vive el universo entero. Y el que lo dice no está predicando nada y no está cometiendo ningún delito, simplemente está reflejando un hecho que todo mundo sabe que así es, que, si se dan las condiciones previas, la consecuencia prevista ocurrirá. Eso es lo que hago cuando digo: cualquier pueblo, en cualquier momento, frente a cualquier gobierno, y sea el problema de que se trate pero que sea un problema que nazca de necesidades, demandas, derechos insatisfechos; al recurrir a quienes por ley deben escuchar y resolver, y éstos no lo hacen, llegado el momento, la respuesta será la represión policiaca, violencia contra la integridad física de los demandantes (legal o al margen de la ley) y cárcel para los líderes; si esto ocurre, el pueblo concluye que no hay una vía racional, justa, que dé esperanzas, expectativas para resolver sus problemas. Entonces, la gente reflexiona que no queda otro camino más que defendérse de la violencia con violencia.

Antorcha no quiere eso, Antorcha no se está preparando para eso, solo advierte. Eso deberían oírlo los gobernantes, no solo el actual sino todos y entender que no se puede estar cerrando la válvula de escape a las necesidades populares, porque esa cerrazón incrementará la presión de la caldera y, en un momento dado ésta va a estallar porque así lo ordena la ley de la física; en este caso la ley del desarrollo social.

Nosotros, precisamente, ubicamos nuestro trabajo como gente que se adelanta al peligro y quiere abrirle una válvula de escape a la caldera, ¿cómo?, pidiendo que se atiendan las demandas de la gente y haciendo esta solicitud dentro de la ley y con todo el espíritu de paz y de respeto a las autoridades. Pero si después no encontramos respuesta (nosotros o quien sea) sino represión, lo que venga después será más o menos lo que comenté, pero no porque yo lo desee sino porque así son las cosas.

**b.- Varias organizaciones de la sociedad civil han sido denostadas por el Presidente, ¿Antorcha nota en esta molestia generalizada una oportunidad para sumar esfuerzos con otras organizaciones?, ¿se ha contactado con estos grupos?**

ACM.- Hasta este momento, no. Muchas, la gran mayoría de las personas, de los medios, de los columnistas, de los funcionarios y de las organizaciones populares que ahora están siendo agredidas por el gobierno, han sido en su momento –y creo que su actitud no ha variado mucho– críticas de Antorcha. Esta gente ha hecho suyos, difundido y hasta multiplicado ataques contra nuestra organización sin preocuparse por fundarlos, por investigarlos, por demostrarlos o desecharlos en su caso.

Esto dificulta que en un momento dado nosotros busquemos aliarnos con esta gente, porque creemos que podemos adivinar su respuesta y creemos que no hay que ser muy penetrantes para pensar que vamos a recibir un rechazo. “Yo me siento agredido por López Obrador, pero yo no quiero una alianza con corruptos o con el brazo armado del PRI, con el grupo de choque del PRI, con chantajistas”, y todo lo que nos han echado encima.

Creo yo que se van a ir creando las condiciones para que al final de cuentas estas gentes, presionadas por la realidad, entiendan los hechos, el peligro que los amenaza; que empiecen a estudiar y a entender mejor a Antorcha. Van a llegar a la conclusión de que el aliado más importante que pueden encontrar para su lucha, con fuerza real, con presencia real entre el pueblo de México, somos los antorchistas.

Yo lo que puedo decir desde ahora es que la mano de Antorcha está tendida para todo aquel que se sienta atacado, que se sienta amenazado, que se sienta calumniado. Nuestra mano, la mano del antorchismo nacional, está tendida para todo el que quiera; nuestra solidaridad será absoluta y fiel.

**b.- Habla con total seguridad de que la vida política de Antorcha será larga.**

ACM.- Tengo la absoluta seguridad de que Antorcha no va a morir. Creo yo que las condiciones no son las mejores, pero no son muy diferentes a lo que hemos vivido. Por eso empezaba yo diciendo que esta campaña no es nueva y ha tenido momentos de mucho riesgo, de mucha agresividad que incluso

causa; nos ha enseñado a sortear los

peligros con inteligencia, unidad, fortaleza revolucionaria; firmeza que no quebranta ni los ataques de Andrés Manuel López Obrador.

Antorcha saldrá adelante y seguirá organizando al pueblo, porque Antorcha refleja los intereses profundos del pueblo, los problemas profundos que causan esta pobreza y desigualdad, y plantea demandas que si no se instrumentan van a hacer que los problemas se ahonden, crezcan en número y, al final de cuentas, eso beneficiará a Antorcha y a todo aquel que quiera aprovechar las nuevas condiciones para

Tengo la absoluta seguridad de que Antorcha no va a morir. Creo yo que las condiciones no son las mejores, pero no son muy diferentes a lo que hemos vivido.

aglutinar fuerza popular, organizarla y llevarla a la verdadera defensa de sus intereses.

Antorcha tiene sus raíces en el pueblo; Antorcha se apoya en las masas populares que la conocen a fondo, muy a pesar de la ola de calumnias. Las masas populares han recibido beneficios contantes y sonantes del trabajo antorchista. No son palabras, no son promesas. El Movimiento Antorchista presenta miles de resultados en todo el país; hechos que la gente conoce y disfruta, por lo tanto, no abandonará la causa de este movimiento. Antorcha sobrevivirá. **b**



Foto: buzos

Pese a que integran el grupo social mayoritario en el campo mexicano, los pequeños propietarios han sido excluidos históricamente del progreso que este sector ha reportado en el pasado. En los últimos años su pobreza, marginalidad social y tecnológica han aumentado porque el gobierno privilegia los subsidios que otorga a las grandes empresas agropecuarias del gran capital.

# DESIGUAL ASIGNACIÓN DE RECURSOS EMPOBRECE EL CAMPO MEXICANO



**L**os apoyos financieros que la exsecretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) entregó en administraciones federales anteriores favorecieron a las empresas Bimbo, Maseca y Bachoco en vez de beneficiar a los medianos y pequeños propietarios agrarios, revela Fundar, Centro de Análisis e Investigación A.C.

Entre 2006 y 2012, reporta este organismo en Subsidios al campo –investigación que recopila cifras de la entonces Sagarpa– que “las entidades más beneficiadas con los subsidios gubernamentales para el campo se caracterizaron por tener un mayor número de productores con predios grandes, que utilizan tracción mecánica, disponen de sistemas de riego y comercializan su producción”.

Los datos de Fundar son reveladores: el 20 por ciento del padrón del programa Procampo –conformado por grandes productores– concentró cerca del 60 por ciento de los subsidios otorgados, en contraste con el 40, porcentaje que se entregó al 80 por ciento de los campesinos, la mayoría “productores menos capitalizados, pobres, temporales y minifundistas”.

Esta política se mantuvo en el sexenio anterior debido a que el Programa Nacional de Desarrollo (2013-2018) planteaba la necesidad de “reorientar los programas para transitar de los subsidios ineficientes a los incentivos a la productividad y a la inversión”. Es decir, se demeritó la labor de los pequeños y medianos productores, asevera Fundar.

“Por razones que no quedan claras, Procampo excluyó a la mayoría de los productores de menores ingresos de México, aquellos que tienen menos de dos hectáreas de tierra. Procampo excluyó a los más pobres entre los pobres”, asegura Jonathan Fox, del Departamento de Estudios Latinoamericanos y Latinos

## REPORTAJE

12 Fernando Nava  
fernandonav@gmail.com

de la Universidad de California, en una conferencia organizada por Fundar.

Fox precisó además que los subsidios no se limitaron a pagos directos. La entonces Sagarpa financió a grandes productores con programas para la adquisición de bienes de capital, como tractores; reembolsar consumos de diésel; subsidiar el bombeo del agua de riego y aún la cobertura de mercados a productores comerciales.

A pesar de las condiciones precarias para producir y de la falta de apoyos económicos al campo mexicano en los últimos años, “la pequeña agricultura representa el 39 por ciento de la producción agropecuaria nacional”, afirma Manuel Cervera Villanueva, encargado del proyecto Subsidios al Campo, que promueve Fundar.

En este escenario, el Gobierno Federal sustituyó Procampo por el programa Producción para el Bienestar, con el que se pretende beneficiar a productores de menos de 20 hectáreas. Sin embargo, su padrón se integra con los beneficiarios del programa anterior y se complementa con el de los productores de maíz y frijol.

### Desigualdad en subsidios agudiza pobreza

Además de la disparidad en la asignación de recursos entre productores del campo, grandes y pequeños, la concentración desigual de los subsidios agropecuarios del gobierno está profundizando la enorme disparidad social, económica y tecnológica que existe entre el norte y el sur de México.

En solo cinco estados de la República Mexicana se concentra casi el 40 por ciento del presupuesto federal agropecuario destinado a subsidios: Sinaloa, Jalisco, Tamaulipas, Sonora y Chihuahua, todos ubicados en el norte, con excepción del último. El restante 60, de los apoyos federales al campo se distribuye entre 27 entidades, informa el estudio *Los pequeños productores y la política pública*, a cargo del investigador Héctor Manuel Robles Berlanga, publicado en 2013.

Esta investigación, realizada con base en información oficial de la Sagarpa, también evidenció que los estados que más se beneficiaron entre 2007 y 2010 “se caracterizan por tener un mayor número de productores con predios grandes, que utilizan tracción mecánica, disponen de riego y comercializan su producción”.

Es decir, “los subsidios tienden a beneficiar a los productores más capitalizados del país, mientras castiga a los productores minifundistas temporales, pobres y menos capitalizados”. Estos últimos, precisa el estudio, solo recibieron una décima de punto porcentual del total de los recursos federales destinados al campo; la misma fracción de subsidios para energía e irrigación y solo entre dos y tres por ciento de los recursos de Procampo.

En contraste, los productores con mayor producción e ingresos, recibieron el 85 por ciento de ingreso objetivo; el 60, de los recursos de energía e hídricos; el 42, de Procampo y el 55, por el concepto de alianza, según el estudio *Subsidios agrícolas en México: ¿quién gana y cuánto?*, de John Scott, del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

En México, afirman Jonathan Fox y Libby Haight, “el gasto en agricultura es tan regresivo que anula aproximadamente la mitad del efecto redistributivo del gasto en desarrollo rural, porque más de la mitad (del gasto) se concentra en el sector más rico”. Es decir, la aguda concentración de los subsidios agrícolas en empresas o propietarios privilegiados, agudiza la desigualdad en las regiones más pobres del país.

A esta disparidad se suma la falta de políticas de Estado dedicadas a elevar la competitividad productiva de los campesinos en los estados más pobres del país. En lugar de inversiones destinadas a estimular la producción con capacitación y nuevas tecnologías, las políticas públicas en esas regiones pretenden “superar la pobreza” con base en apoyos asistencialistas.

Un ejemplo de la aplicación desigual de estas políticas de Estado se evidenció en la ausencia de municipios indígenas en el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC), porque éstos se “beneficiaban” con los programas asistencialistas Oportunidades y Diconsa. Aunque Procampo se diseñó para llegar “a los productores más pequeños”, hasta 2007 se informó que solo el 12.4 por ciento del gasto ejercido en agricultura benefició a municipios con población indígena.

La política desigual de apoyo estatal del campo mexicano evidencia su marcada orientación “clasista” cuando se advierte que el 97.6 por ciento de los productores son pequeños y medianos, y que éstos son responsables del usufructo del 85.3 por ciento de la superficie rural; significa que solo el 2.4 de los productores agropecuarios en el país son considerados grandes y sus aportaciones apenas superan el millón de pesos del valor de su producción, según la *Actualización del Marco Censal Agropecuario 2016*, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi).

En el territorio nacional hay 9.3 millones de predios rurales con una extensión global de 190.3 millones de hectáreas, de las que el 69 por ciento están dedicadas a la actividad agrícola y el 11, a la ganadería, reporta el Inegi. De los 6.4 millones predios con uso agrícola, los 3.3 millones tienen extensiones promedio entre 0.01 y dos hectáreas.

Es decir, aproximadamente el 51.56 por ciento del agro mexicano lo trabajan pequeños productores. Los terrenos agrícolas de dos a cinco hectáreas son 1.4 millones (21.87 por ciento); los de cinco a 20 hectáreas son de 1.2 millones (18.75 por ciento) y los mayores de 20, tan solo a 0.373 millones (5.82 por ciento).

Los productores con menos de cinco hectáreas, de acuerdo con Fundar, se han multiplicado y en los últimos 80 años crecieron el 709 por ciento al pasar de 332 en 1930 a 2.6 millones en 2007, cuando se levantó el último Censo



La concentración desigual de los subsidios agropecuarios del gobierno está profundizando la enorme disparidad social, económica y tecnológica que existe entre el norte y el sur de México.

Agrícola Ganadero. Siete de cada 10 de estos pequeños propietarios producen maíz y seis de cada diez, frijol.

Su promedio de producción por predio es del 73.4 por ciento en maíz amarillo; el 70.5, de maíz blanco y el 70.6, de frijol. Además, la pequeña y mediana agricultura genera la mayor parte del empleo agropecuario, con el 76.3 por ciento de los predios rurales,

entidades que no han sido las más subsidiadas por la Federación; pero sí han sido subsidiados los seis estados que utilizan extensiones de tierra para la ganadería: Sonora (con el 57 por ciento), Coahuila (50), Nuevo León (48), Chihuahua (44), Tamaulipas (40) y Jalisco (37).

### Asignación irregular de subsidios

En 2017, la Auditoría Superior de la Federación (ASF) detectó irregularidades en el otorgamiento de apoyos para el campo, desde engaños por parte de beneficiarios hasta omisiones de funcionarios públicos. Dichas prácticas corruptas se localizaron en los programas de Productividad y Competitividad Agroalimentaria en Desarrollo Agropecuario e Inversión del Sector Rural y en el ejercicio burocrático de la Dirección General de Logística y Alimentación, además de Apoyos a Pequeños Productores con Procafé e Impulso Productivo al Café.

En Puebla, por ejemplo, medios locales reportaron que en la delegación

## REPORTAJE

14 Fernando Nava  
lfernandonav@gmail.com

de la Sagarpa en esa entidad se entregaron 50 millones de pesos a un total de 10 mil 722 beneficiarios, de los que 630 personas y grupos de trabajo recibieron en forma duplicada los recursos correspondientes a los programas Proagro, Procafé e Impulso Productivo al Café.

Las empresas Laboratorio Semillero Farms S. A. de C.V. y Semillero Agroindustrial (con registro en Puebla), recibieron subsidios por 9.5 y 9.4 millones de pesos respectivamente, como parte del Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria. Hasta finales de febrero de 2018, dichas empresas no habían reportado avances en la ejecución de los proyectos para los que recibieron esos recursos.

La ASF también detectó duplicidades en la entrega de apoyos por parte de cuatro instancias públicas, pese a que de acuerdo con las reglas de operación del Programa de Apoyos a Pequeños Productores, para ser beneficiario de los apoyos de Procafé e Impulso Productivo al Café, los beneficiarios no debían tener recursos previamente de Proagro Productivo del Programa de Fomento a la Agricultura.

La revisión a la cuenta pública federal reveló, además, que la Asociación Mexicana de la Cadena Productiva del Café (Amecafé) entregó en Puebla 70 mil pesos a 43 beneficiarios que también aparecieron en los registros de Procafé, entre quienes se habían distribuido previamente recursos por 7.6 millones de pesos.

**Sagarpa beneficia a 470 muertos**

En el Programa de Incentivos a Productores de Maíz y Frijol (Pimaf), a cargo de la Sagarpa, se destinaron recursos públicos a 434 beneficiarios, y en los ejercicios 2016 y 2017 se benefició a 36 fallecidos más, según el *Informe Individual del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2017*, de la ASF.

La cifra se obtuvo luego de comparar la base de datos de la Sagarpa con

la de personas fallecidas proporcionada por la Dirección General del Registro Nacional de Población e Identificación Personal de la Secretaría de Gobernación (Renapo).

Otro de los hallazgos del máximo órgano de fiscalización del país fue que el 68.9 por ciento de los beneficiarios del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas –46 mil 242 de 67 mil 141– no se encuentran registrados en el padrón correspondiente.

Según la ASF, lo mismo ocurre con el 20.1 por ciento de las personas que obtuvieron recursos públicos del programa Proyectos Productivos, ya que de los 19 mil 346 beneficiarios, tres mil 879 no se localizaron en las listas de los beneficiarios de Sagarpa.

Además, la dependencia a cargo de José Eduardo Calzada Rovirosa hasta marzo de 2018, no utilizó el módulo del Padrón de Solicitantes y Beneficiarios en 44 de los 71 programas de Sagarpa, para verificar si los beneficiarios se encontraban en las listas correspondientes. Lo anterior demuestra que no se aprovechó la herramienta tecnológica en más del 61.9 por ciento, tecnología que por cierto tuvo un costo superior a los dos millones 384 mil pesos.

Al respecto, la ASF incluyó en el *Listado de entes identificados como áreas clave con riesgo* a los programas de Apoyos a Pequeños Productores: Componente Proyecto de Seguridad Alimentaria para Zonas Rurales; Fomento a la Agricultura, Componente Investigación, Innovación y Desarrollo Tecnológico Agrícola y Fomento a la Agricultura; Componente Capitalización Productiva Agrícola, todos de la Sagarpa.

Adicionalmente, los auditores, encargados de los programas fiscalizados, recomendaron el fortalecimiento de los procesos de planeación en las actividades sustantivas de los entes auditados, así como mejorar su control interno para minimizar las condiciones que, según su punto de vista, constituyen la causa de las deficiencias encontradas. **b**

En el Programa de Incentivos a Productores de Maíz y Frijol (Pimaf), a cargo de la extinta Sagarpa, se destinaron recursos públicos a 434 beneficiarios, y durante los ejercicios 2016 y 2017 se benefició a 36 fallecidos más, según el *Informe Individual del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2017*, de la ASF.

## REPORTAJE

15 Fernando Nava  
lfernandonav@gmail.com





# POBREZA

## AZOTA AL NOROESTE MEXIQUENSE

Foto: Cuartoscuro

**LA POBREZA ES LA CONDICIÓN SOCIAL DETERMINADA POR UN SISTEMA ECONÓMICO, QUE RELEGA DEL DESARROLLO A LOS SERES HUMANOS POR VÍA DE LA NEGACIÓN DE LOS SATISFACTORES MÁS BÁSICOS. LA REGIÓN NOROESTE DEL ESTADO DE MÉXICO ES MUESTRA PALPABLE DE LA INEQUIDAD SOCIAL QUE IMPERA EN NUESTRO PAÍS.**

**E**n 2015, Villa del Carbón recibió el nombramiento de Pueblo Mágico. Aunque desde entonces el gobierno del Estado de México promueve sus principales atractivos turísticos –su diversidad natural y su gastronomía, entre otros– no se ha ocupado siquiera en lo mínimo por resolver la miseria, desempleo, desnutrición infantil y carencia de infraestructura urbana básica que padecen los habitantes de este municipio conurbado.

Érika Cortés vive en Villa del Carbón desde hace 10 años. Una madre y activista social que ha atestiguado la pobreza más lacerante de este pueblo mexiquense. Al preguntarle cómo definiría esta condición social, ella reflexiona: “En esta zona se trata de otro tipo de pobreza. No solo es material, también educativa, cultural y de sanidad. La gente carece no solo de lo básico en materia de servicios, sino además de una conciencia de su pauríssima condición, de la que han sacado provecho las administraciones municipales”.

Después de realizar, durante más de tres años, sus labores como instructora comunitaria del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CNFE), Érika dice que aunque es necesaria la presencia de programas sociales en comunidades marginadas, lo más importante es educar a la gente para que sepa que tiene derechos, pues asegura que si el pueblo está consciente de sus malas condiciones de vida, exigirán y lucharán por una mejora de éstas.

Catalogada como urbano-rural, el Instituto Nacional de Estadística

Geografía e Informática (Inegi) revela que el 73.3 por ciento de la población de ese municipio es pobre, es decir, 35 mil 184 de sus 48 mil habitantes viven en la marginalidad.

Cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval) informan que en 2010 el 30.6 por ciento de los pobladores de Villa del Carbón padecía rezago educativo; el 88.1 no tenía acceso a servicios médicos y seguridad social; el 43.2 de las viviendas no disponía de servicios básicos y el 42.2 carecía de alimentación básica adecuada.

En su informe sobre la situación de pobreza y rezago social correspondiente a 2016, la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) resaltó que la ausencia de servicios urbanos en este municipio mexiquense era “importante” porque más de la mitad de sus viviendas carecía de agua potable, electricidad, drenaje, sanitarios y las edificaciones tenían techos y muros precarios y pisos de tierra.

### La pobreza camina

En el nivel estatal las cifras son duras. De ocho millones 54 mil 701 personas

consideradas en situación de pobreza en el Estado de México, un millón 259 mil 755, es decir, el 15.64 por ciento, habitan en 11 municipios de la región noroeste de la entidad, siendo los más afectados Chapa de Mota, Villa del Carbón y Teoloyucan, catalogados como rurales.

Coneval registró que, hasta 2015, Atizapán de Zaragoza, Coyotepec, Chapa de Mota, Huixquilucan, Villa del Carbón, Nicolás Romero, Teoloyucan, Naucalpan de Juárez, Tepotzotlán, Tultitlán y Cuautitlán

Izcalli concentraban un millón 131 mil 70 personas en situación de pobreza moderada y 128 mil 457 en pobreza extrema.

En cuanto a la cantidad de personas que viven en condición de pobreza moderada, los primeros tres lugares los ocupaban Naucalpan de Juárez, Tultitlán y Nicolás Romero, con 291 mil 307 habitantes, 188 mil 926 y 171 mil 662, respectivamente. No obstante, en la relación de porcentaje de población que habita en estas condiciones indica que el tope 3 estaría conformado por Chapa de Mota, con el 56.65 por ciento; Villa del Carbón con el 53.69 y Teoloyucan con el 53.33.

En cuanto a pobreza extrema, la mayor cantidad se localiza en Naucalpan, con 33 mil personas; le siguen Nicolás Romero, con 21 mil y Tultitlán, con 19 mil. En cuantificación porcentual, Villa del Carbón lidera con el 17.28 por ciento, seguido por Chapa de Mota con el 14.21 y Teoloyucan con el 7.47.

En septiembre de 2018, el presidente Andrés Manuel López Obrador anunció un programa especial de la Secretaría Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu) que contará con 10 mil millones de pesos (mdp) para combatir la pobreza y la marginación social en 15 municipios del país, correspondiendo a cada uno 600 millones de pesos.

Dos de estos municipios se encuentran en esta región mexiquense: Nicolás Romero y Cuautitlán Izcalli, este último, según cifras de Coneval, no tiene una cantidad significativa de pobres en comparación con otras demarcaciones que superan con mucho en número y porcentaje de habitantes que viven en pobreza moderada y extrema.



## REPORTAJE

18 Édgar Garduño Álvarez  
edgar.garduno.alvarez@gmail.com

## 1 Esclavitud en La Planada

La Planada, comunidad ubicada en el municipio de Coyotepec, es otro ejemplo de la pobreza extrema que caracteriza al norte mexicano. En este barrio, la mayor parte de la población se dedica a fabricar ladrillo, oficio desgastante que apenas deja a los pobladores para medianamente sobrevivir.

Elías es padre de familia, vive con su esposa y cuatro hijos. Todos se dedican a la elaboración de ladrillo y sobreviven con ingresos promedio de 100 pesos diarios. Habitán en un solo cuarto de 20 metros cuadrados armado con ladrillos sobrepuertos. Inician sus jornadas de trabajo a las cinco de la mañana para concluir 12 horas después. Buena parte del día están expuestos al Sol y al calor del horno. En La Planada hay 70 hornos para cocer tabiques, que una vez terminados son vendidos en uno o dos pesos la pieza.

**buzos** preguntó a Elías si ha recibido algún apoyo gubernamental, él contesta: “No recibimos ayuda del gobierno; cuando nos enfermamos buscamos las clínicas más económicas. No esperamos mucho, pero estaría bien que apoyaran con medicinas o buenos doctores”.

Consciente de su difícil situación y la de miles de mexicanos, Elías quiere que sus hijos tengan otro oficio: “Que se dediquen a otra cosa donde les vaya mejor. Lo único que quiero es que no se olviden de dónde provienen”.

Las Proyecciones de Población del Consejo Nacional de Población (Conapo), reportan que de los 16 millones de mexicanos, 11 millones 200 mil viven al día y se encuentran catalogados en alguna de las variantes de pobreza; en síntesis, no cuentan con las oportunidades para satisfacer sus necesidades básicas en alimentación, salud y educación.

El 43.7 por ciento de la población mexicana vive en pobreza multidimensional, es decir, sufre al menos una carencia social y sus ingresos son insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

**“La pobreza es un problema estructural que necesita combatirse de manera más profunda con una redistribución del gasto social y modificaciones a los impuestos”.**

—Melchor López Hernández, sociólogo de la UNAM.

Especialistas consultados por este semanario coinciden en que, históricamente, en México no hay un combate directo a la pobreza, pues no se le considera un problema estructural; al contrario, esta carencia facilita a los políticos ganar votos a través de promesas y paliativos.

Melchor López Hernández, sociólogo egresado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), aseguró que ningún programa social implementado desde cualquier nivel de gobierno, acabará con la grave pobreza que se padece en el país.

“La pobreza es un problema estructural que necesita combatirse de manera más profunda con una redistribución del gasto social y modificaciones a los impuestos. Las clases ricas en el país siguen teniendo privilegios, incluso en el pago de impuestos empresariales; y la pobreza, está comprobado históricamente, no se termina dándole apoyos sociales a los ciudadanos. Ésa no es la fórmula correcta”, aseveró.

López Hernández, quien también es docente con más de 10 años de experiencia en materia de Sociología, consideró que los apoyos sociales son paliativos insuficientes. Para combatir realmente a la pobreza y mejorar la economía de las familias, explica, lo que se requieren son empleos y buenos salarios.

“Cualquier persona va a recibir un apoyo, no le van a decir que no a un programa social. Sin embargo, seguirán sumergidos en la pobreza. Eso no es ver de fondo el problema real que representa la pobreza en nuestro país”, insistió el sociólogo. **b**

## Organizaciones sociales levantan la mano

En el norte mexicano los ciudadanos, arropados por organizaciones sociales, han levantado la mano para promover cambios que van dirigidos a mejorar sus condiciones de vida.

Héctor Javier Álvarez Ortiz, activista social en esta región, asegura que para entender la pobreza y saber cómo combatirla, primero deben conocerse los problemas sociales que rodean a los afectados.

Señala que la organización a la que pertenece realiza un trabajo constante de concientización y educación política para que las comunidades aprendan a resolver sus problemas de manera colectiva y usando la gestión social conjunta.

“Combatir la pobreza es un tema muy complejo, porque sabemos que se trata de cuestiones relacionadas con el modelo económico que rige actualmente al país. Hay una inequitativa distribución de la riqueza social que genera pobreza; prolifera el desempleo y los salarios de hambre. Cuando un gobierno busca en verdad combatir la pobreza precisamente ataca esos puntos estratégicos; mejora los salarios, brinda trabajo, implementa una política fiscal justa y propone una redistribución del gasto social”.

Álvarez Ortiz destacó que su organización “busca que la población despierte y tome conciencia del papel que juega en la sociedad, de cómo a través de la organización popular puede cambiar su entorno y exigir, pacífica y legalmente, servicios básicos para conseguir calidad de vida. Una vez entendido, saben que la pobreza es un problema con raíces más profundas, además que se requiere de un trabajo colectivo”. **b**



Según la Conapo, de los 16 millones de mexicanos, 11 millones 200 mil viven al día y se encuentran catalogados en alguna de las variantes de pobreza. Además, 43.7 por ciento de la población tiene al menos una carencia social y sus ingresos son insuficientes.



Foto: Cuartoscuro

Foto: Cuartoscuro



# INTERESES IMPERIALES en la crisis indo-pakistaní

**Una India aliada, lejos de China y Rusia, sirve al interés geopolítico de Estados Unidos (EE. UU.). Sin embargo, ese cálculo le falló a la superpotencia tras la negativa de Nueva Delhi a romper con Venezuela e Irán. Paradójicamente, esa actitud diplomática independiente de India detonó, una vez más, su añeo conflicto con Pakistán por el control de Cachemira. Ambos Estados son actores nucleares en una zona del planeta que EE. UU., China y Rusia no quieren convulsionar, pues ahí tienen grandes intereses estratégicos. México tiene relaciones cordiales –aunque lejanas– con ambos países y cualquier cambio pasa por la reacción de Washington.**

**I**ndia es la sexta economía mundial, su territorio tiene la extensión de un subcontinente y aloja a la segunda población del planeta (mil 358 millones). Pese a sus altos niveles de pobreza, es el mayor productor global de *software* y un importante exportador de derivados de petróleo, medicamentos envasados y joyería. Pero, ante todo, es el principal socio regional con que EE. UU. apuesta

a contrarestar la creciente influencia y poder de China.

Pakistán es la 42<sup>a</sup> economía mundial; sus 208 millones de habitantes lo hacen el quinto país más poblado del planeta y es el primer país islámico en poseer un artefacto nuclear. Las recientes reformas económicas abrieron sus puertas a la inversión extranjera y su estructura productiva ha cambiado de agrícola a fuerte base de servicios.

Cachemira es el núcleo de la añeja crispación entre ambos Estados. Disputan sus 222 mil 336 kilómetros cuadrados, un territorio clave para el control del agua, pasos fronterizos estratégicos y sus 13 millones de habitantes son un mercado apetecible. Para EE. UU. su frontera con China e Irán es importante para el control regional.

En 1947, al independizarse, India recibió Cachemira del Reino Unido

porque le garantizaba seguridad ante eventuales ataques de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) o China. En pleno siglo XXI, ése es precisamente el gran juego geopolítico de EE. UU. en Asia Meridional.

En 2012 el *Global Times* –de cuyo componente accionario posee mayoría el Partido Comunista de China (PCCh)– afirmaba que en esa región los movimientos de esos actores “son discretos”,

donde nadie muestra agresión en sus actos. Tanto así que por ello los rusos hablan de un “torneo en las sombras”.

India es gran cliente de las armas estadounidenses y el pro-occidental Consejo del Atlántico propone que su flota y la de EE. UU. patrullen el Océano Índico para contener la creciente presencia naval de China, con el que India comparte la mayor frontera del planeta: cuatro mil kilómetros.

## Autonomía financiera

En la década del 2000, India se perfiló como gran potencia emergente junto con China, Rusia y Brasil, por lo que la calificadora Goldman Sachs bautizó al conjunto como países BRIC. Este grupo se planteó el abandono del dólar por una moneda propia u otra más, para no depender de EE. UU.

India fue pionero en recurrir al uso de otras divisas en sus transacciones internacionales: en rublos cuando comercia con Rusia y en rupias con Irán. Apenas en diciembre pactó con Emiratos Árabes Unidos (EAU) un novedoso intercambio de divisas en actos comerciales y de inversión “sin terceras monedas”.

En 2016 Nueva Delhi firmó el Intercambio de Logística (LEMOA) para que la potencia utilice bases militares indias. Ese éxito permitió a Washington recomponer a su favor el equilibrio en el Mar Meridional de China.

Desde 2001, Pakistán sirve de muro de contención de los talibanes. El gobierno estadounidense argumenta que es refugio de radicales islámicos, por lo que la “Guerra Antiterrorista” de Washington opera impunemente ahí. Expertos estiman que desde 2002 aviones no tripulados estadounidenses han realizado hasta 140 ataques contra civiles y supuestos objetivos terroristas.

Una explicación objetiva de las causas del actual episodio del conflicto bilateral entre India y Pakistán pasa por desmantelar la campaña de desinformación que hay en Occidente. La propaganda occidental suele llamar a India la “mayor democracia del mundo” y a Pakistán, “Estado débil y proclive a golpes de Estado”.

Como anécdota, habría que recordar que Pervez Musharraf –que presidió

## TRAMPA A RUSIA Y CHINA

La teoría del “caos constructivo”, del estratega geopolítico Zbigniew Brzezinsky, se inspiró en el diferendo entre India y Pakistán. Tal como el emperador romano Julio César, que proponía la idea del *divide et impera*, el asesor de James Carter sugirió crear una zona de inestabilidad y violencia en el área donde se ubican Líbano, Palestina, Siria e Irak, y otra desde Irán y Afganistán hasta Pakistán, Cachemira, Xinjiang y Anatolia.

Aprovechar esa balcanización parcial, para “teledirigir al Estado Islámico y lo que resta de Al Qaeda”, sería el objetivo de EE. UU. al desestabilizar a Cachemira y consumar el choque indo-paquistaní. En ese escenario brzezinskiano, China y Rusia deben involucrarse, estima Germán Gorraiz López, pues EE. UU. acusó de “tibieza” en la lucha anti-terrorista al ya expresidente paquistaní Mamnoon Hussain.

Gorraiz no descarta que la Agencia Central de Inteligencia (CIA), de EE. UU., intervenga para desmantelar la alianza Islamabad-Beijing y el apoyo de Rusia a India. Ambos han pactado instalar 12 reactores nucleares. En contraste Pakistán, con ayuda de China, habría desarrollado el misil balístico Hatf IV, capaz de desplazarse 900 km.

● Pakistán desde 1999–llegó por un golpe que Occidente apoyó. Solo protestaron por esa injerencia los partidos islámicos, que más adelante fueron perseguidos por la guerra contra el terrorismo de Washington.

### Diplomacia y errores

El primer ministro indio, Narendra Modi, apuesta por una política exterior abierta. Tanto, que al asumir el cargo en 2014 invitó a su homólogo paquistaní, Nawaz Sharif; meses después recibió al presidente chino Xi Jinping y viajó a Japón antes de visitar EE. UU. Entusiasmado con Modi, Barack Obama le devolvió la cortesía al viajar a India en su fiesta nacional.

Aunque India ha sido aliado confiable de EE. UU., hoy parece desafiar esa relación por mantener cercanos vínculos con Rusia, Irán y Venezuela, no gracias a Donald John Trump. El nexo Delhi-Caracas se ha fortalecido al incrementar en más del 60 por ciento de las importaciones, al grado de que este año India se perfila como primer cliente de crudo venezolano.

Esa política energético-comercial desagrada al asesor de Seguridad

Nacional estadounidense, John Bolton, quien en medio de la agresión contra el gobierno bolivariano advirtió que “no serán olvidados” quienes compran petróleo venezolano.

En Twitter, Bolton recordó la visita del Ministro de Energía venezolano a Nueva Delhi un día antes. A su vez, el funcionario bolivariano declaró: “Si China compra a Venezuela, si Surcorea y Japón hacen lo mismo ¿Por qué no podría hacerlo India?”.

La hábil diplomacia india ha evitado sanciones de EE. UU. por adquirir petróleo de Irán. Disfruta de una “autorización” semestral y no renovable que terminará en mayo. Teherán, interesado en mantener a ese cliente, ofrece a firmas indias atractivos pactos de cooperación en gas.

Pero en noviembre de 2019, EE. UU. extendió su guerra comercial contra India al retirar 50 productos del sistema de preferencias arancelarias. Pese a que las exportaciones del país asiático alcanzaron más de seis mil millones de dólares en 2017, Trump decidió que ahora deben pagar impuestos, por ejemplo, textiles con arancel cero.

El trasfondo de esas sanciones es que India no se retiró del acuerdo de compra

con Rusia de aviones de combate *Mig*, de los que ya posee misiles antiaéreos *S-400*. EE. UU. le ofreció aviones *F-16* a cambio de levantarlas.

El disgusto creció con la compra de petróleo a Venezuela. El primer ministro Modi mostró así su independencia diplomático-comercial y los analistas confirman que India no es una república bananera.

Sin embargo, en la Casa Blanca de Trump parecen dispuestos a mantener el viejo esquema comercial que EE. UU. impuso al mundo desde la Segunda Guerra Mundial. Parecen olvidar que India es el tercer país más grande por poder adquisitivo y que apuesta a realizar sus transacciones en varias monedas, con lo que puede prescindir del dólar.

### Nueva crisis

En la considerada “frontera más peligrosa del planeta” ambos países han librado tres guerras y constantes choques de grande y mediana escala. Una de ellas ocurrió el 14 de febrero cuando el grupo Jaish-e-Mohammed (JeM), terrorista según EE. UU., y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) reivindicaron al peor ataque suscitado en Cachemira, India, en tres décadas y que causó la muerte de 42 personas.

En respuesta, el día 19 India bombardeó supuestos campos de entrenamiento de JeM en suelo paquistaní, aunque sin mostrar pruebas del origen del ataque. Un día después, en represalia, Islamabad derribó dos cazas indios y capturó a un piloto.

La tensión subió cuando India acusó a Pakistán de “terrorismo transfronterizo” al permitir –y auspiciar– la operación de grupos que atacan objetivos indios y atizan protestas separatistas entre los cachemires.

A su vez, las autoridades paquistaníes ordenaron congelar activos de grupos y personas sancionados por la ONU y vocearon que el suelo de Pakistán “no se usará contra nadie”. El cinco de marzo, Islamabad anunció la “detención preventiva” de 44 personas, entre ellas dos



El grupo Jaish-e-Mohammed (JeM), terrorista según EE. UU., y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) reivindicaron al peor ataque suscitado en Cachemira, India, en tres décadas y que causó la muerte de 42 personas.

## Región en crisis

**Junio a noviembre 1962:** Chocan India y China, quienes exigen respetar la frontera de 1914 (Línea McMahon), por la que Beijing controlaba la meseta de Aksai Chin y el Glaciar de Siachen. India reclamó como suyos ambos territorios.

**31 marzo 2006:** George W. Bush suscribió en Nueva Delhi un acuerdo sobre cooperación nuclear. Con esta acción, Washington atrajo al gigante. Si lo ratifica el Congreso de EE. UU., India suscribirá el Acuerdo de No Proliferación (TNP).

**19 abril 2012:** India mostró un misil de largo alcance, tras conocerse la intención de China de disponer de instalaciones en Islas Seychelles. El ministro de Defensa chino afirmó que solo fue para cargar combustible, pero medios indios afirmaron que China abrió su primera base militar en el Índico.

**6 junio 2018:** En la cumbre de los BRICS, India y China enviaron señales de acercamiento.

**5 octubre 2018:** El presidente ruso Vladimir Putin anunció que su país e India aumentarán su cooperación en organismos internacionales como la ONU, BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghai y el G-20.

familiares de Masood Azhar, supuesto líder de JeM.

Como muestra de buena fe, India proporcionó a Pakistán el expediente que permitió ubicar a esos detenidos. Pakistán insiste en que la incursión india fue breve y “solo soltó cuatro bombas” que apenas derribaron árboles. El líder del gobernante partido indio Bharatiya Janata Party (de Modi) asegura que en esa operación murieron “más de 250 terroristas”.

### México, lejano

La primera operación de mantenimiento de la paz (OMP), del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas fue el Grupo de Observadores Militares entre India y Pakistán (UNMOGIP), creado por la Resolución 39. México envió en 1948 a sus propios representantes a esa zona para observar las tareas del grupo pacificador.

Por esa circunstancia, los gobiernos de Vicente Fox y Felipe Calderón sustentaron la “necesidad” de que México participara una vez más en OMP para reafirmar su “liderazgo” internacional.

Lamentablemente la UNMOGIP no ha evitado la violencia entre los actores. Fue incapaz de frenar las hostilidades de agosto de 1965; de 1971; en el conflicto independentista de Cachemira India a finales de los años 80; en el aumento de la tensión bilateral de 1999; los atentados de 2008 y los innumerables fracasos de intentos de diálogo mutuo.

México fue el primer país latinoamericano en reconocer a India tras su independencia y de establecer relaciones en 1950. La variedad Sonora de trigo mexicano apuntaló la Revolución Verde en ese país. Aunque ambas son economías emergentes, hay un abandono diplomático, pues desde 2007 ningún Ejecutivo mexicano ha visitado India.

México estableció relaciones diplomáticas con Pakistán en enero de 1955; este país abrió embajada en 1974 y hasta 2007 México correspondió con un acto igual, aunque nuestra sede diplomática en Islamabad se cerró en 2009 por supuestas restricciones presupuestarias. El presidente Musharraf visitó el país en 2004; entonces se impulsó el comercio, la cooperación científica y se suprimieron visados. **b**

# ¡ALERTA! Se reactiva EL COMANDO SUR

**La potencia hegemónica en América Latina profundiza la integración entre los ejércitos de América Latina y el Comando Sur (SouthCom) estadounidense. Esta red de pactos, de alcance inconfesable, tiene la mira puesta en Venezuela, Cuba, Bolivia y Nicaragua, a cambio de dádivas indignas para los gobiernos y los altos mandos de los países latinoamericanos. La progresiva presencia de oficiales del Comando en esos “Estados socios” se traduce en la militarización de la seguridad y la defensa regional. México ha aceptado compromisos con esa entidad sin obvio beneficio para sus intereses nacionales; urge revisarlos con lupa para no perder soberanía ni ser un peldaño más en la escalada contra naciones hermanas.**

**D**iscretamente, sin llamar la atención de analistas y medios de prensa, el Ejército Sur de Estados Unidos (Comando Sur o SouthCom) reunió en los primeros días de febrero de este año a militares de 18 países del continente en su base de San Antonio-Fort Sam, en Houston, Texas. Fue en el marco de la Conferencia de Ejércitos Americanos (CEA), donde el comandante del Comando Sur, general de división Mark Stammer, urgó a “fortalecer la interoperatividad de los aliados contra amenazas regionales”.

Ese encuentro ocurrió 10 días después de que la autoproclamación de Juan Guaidó como Presidente Encargado de Venezuela agudizara la grave tensión política existente en ese país. Ante esa acción política, respaldada por Washington, resultó obvio que los mandos latinoamericanos en la CEA fueron invitados a compartir la estrategia ofensiva de su anfitrión.

El Comando Sur es la fuerza militar más poderosa de América Latina y ahora fortalece su presencia e influencia entre los “Estados socios”. Sus mandos ya no solo ejercen funciones castrenses sino diplomáticas, encubiertas con supuestas tareas de cooperación en desastres y

ayuda humanitaria. Al influir en políticas que militarizan la seguridad y la defensa, esos oficiales logran que los gobiernos sacrifiquen sus presupuestos de programas sociales.

En la cumbre de Houston, los 26 miembros de la CEA se comprometieron a combatir en conjunto las amenazas mediante el uso del concepto clave “interoperabilidad”. El general Stammer ofreció: “Con esfuerzo de equipo e iniciativas prácticas en planificación y ejecución, seremos más interoperables”.

Para que las naciones de la CEA mejoren esa interoperabilidad, redactarán una “guía de amenazas” con base en “la doctrina estadounidense”. De esa forma, los ejércitos de los países socios coincidirán con la prioridad del Programa de Actividades 2019 del Comando Sur, que es “diseñar estrategias preventivas”.

Y una estrategia preventiva de EE. UU. para conseguir sus objetivos en Venezuela es cooptar a la alta oficialidad del Ejército bolivariano. Por ahora ha sido derrotado el plan de la intervención militar, pues hasta el Grupo de Lima e incluso el vicepresidente brasileño lo han rechazado.

No obstante, el vicepresidente estadounidense Mike Pence insiste en afirmar que miles de soldados venezolanos han desertado masivamente. Sin embargo, de ser ciertas las noticias de la prensa corporativa, ni siquiera un cinco por ciento de los oficiales del Ejército bolivariano ha abandonado filas.

Los analistas Walter Formento y Wim Dierckxens no ven imposible que algunos miembros de las fuerzas armadas demuestren “capacidad de maniobra, al fingir desertar, y así enterarse de qué, cuándo y dónde” prepara el imperialismo sus acciones.

#### Misión: pactar alianzas

La misión real de este Comando consiste en auxiliar a Estados Unidos para que recupere su hegemonía en Sudamérica. Con base en Doral, Florida, es uno de los

#### ¡SABOTAJE!

Todo quedó en silencio: las computadoras dejaron de funcionar, el metro de Caracas se detuvo en hora “pico”, las transmisoras callaron, se interrumpió el servicio ABA de Cantv y quedó en vilo la vida de miles de pacientes en hospitales públicos y clínicas privadas. Eran las 4:30 del jueves siete de marzo y entró en operación la fase de sabotaje de las fuerzas reaccionarias contra el gobierno bolivariano.

Mientras se trabajaba para reactivar el servicio en la central hidroeléctrica Guri, que surte el 74 por ciento de energía del país, el Ministro de Energía confirmó que se trataba de un ataque. A la 13:30 se logró restablecer el servicio pero un nuevo ataque, ahora de orden informático, suspendió de nuevo el suministro hasta avanzado el lunes 11.

Los autores intelectuales y materiales del ataque terrorista buscaron crispar los ánimos ciudadanos, desmoralizarlos y afectar al mayor número de personas para crear un escenario de descontento. Reducir de inmediato la movilidad de miles de personas, trabajadores, profesionistas y estudiantes fue su objetivo genocida. En la primera noche posicionaron la etiqueta #SinLuz como cuarta tendencia mundial. Tal arrogancia evidenció la cuidadosa planificación del ataque.

diez Comandos Combatientes Unificados de la superpotencia. Su alcance llega a todo el espacio terrestre, aéreo y marítimo de Centroamérica, el Caribe y Sudamérica.

Sus seis directores brindan planes de contingencia, organizan operativos y

## INTEROPERABILIDAD

Hoy la región atestigua el continuo desarrollo de ejércitos que desplazan al poder civil. Aunque las fuerzas armadas de Brasil, Canadá, Argentina, Perú, Colombia, Chile, Uruguay, Paraguay y Surinam son aliadas, EE. UU. quiere más. En agosto de 2018, el entonces secretario de Defensa, Jim Mattis, declaró: “Vemos a América Latina como vecino; algunos dicen que no le prestamos atención y podría ser cierto, pero no en lo militar”.

Al visitar la región insistió en expandir la cooperación. Hoy el Comando Sur volvió a actuar con Ecuador “hacia una renovada sociedad militar” y hace lo mismo con El Salvador, Panamá, Honduras, Guatemala, Trinidad y Tobago y Jamaica.

En un gesto de diplomacia suave, el Comando participó en la XX Feria Aérea y del Espacio en Chile, en abril de 2018. Por primera vez un F-35 aterrizó en América Latina y aviones de combate F-22 Raptor, F-35 Lightning y B-52 Stratofortress mostraron su poderío.

A la par de esos “inocentes” actos en ferias, aumentaron los ejercicios conjuntos. En julio, la Fuerza Aérea de EE. UU. y la de Colombia iniciaron este tipo acciones, para luego replicarlas con el ejercicio Nuevos Horizontes en Meteti, Panamá, y otro denominado PANAMZ con la participación de las fuerzas aéreas de 12 naciones.

En septiembre, también en Colombia, el Comando emprendió el Ejercicio Internacional de Búsqueda y Rescate; en noviembre, 130 pilotos estadounidenses realizaron con Brasil el Ejercicio de Combate Aéreo CRUCEX. Para analistas pro-estadounidenses como Alejandro Sánchez, del Centro de Seguridad Marítima Internacional, la región debe realizar “ejercicios más grandes como los de EE. UU. - OTAN”.

Este 2019, el Comando Sur intensificará la interoperabilidad en la región. El jefe del cuerpo recibió la visita del presidente de Panamá, Juan Carlos Varela; y en febrero informó al Comité del Senado de Servicios Armados sus “preocupaciones e iniciativas” para lograr más fondos en el año fiscal 2020. Ahí urgía a expandir la sociedad militar regional “ante la creciente influencia de China y Rusia”.

En Brasil, Stammer llamó a fortalecer “la cooperación bilateral en seguridad”, mientras el comandante de las fuerzas militares de Colombia, Luis Navarro Jiménez, iniciaba el ejercicio Sociedad del Sur. Dos días después, envió helicópteros Chinook artillados de la base aérea Soto Cano, Honduras, a la jungla para “mantener la capacidad de combate en Belice”.

cooperación de seguridad. Entre otros, les ataña la defensa del Canal de Panamá y la vigilancia de estrechos estratégicos. De ahí que su prioridad sea “fortalecer la sociedad” con los gobiernos aliados.

Tras las elecciones venezolanas del 20 de mayo, los estrategas del Pentágono y del Departamento de Estado desataron la turbulencia regional. Y cuando el Ejecutivo estadounidense arreó su ofensiva retórica contra el gobierno

bolivariano, Washington se ensambló con sus aliados locales a fin de que se reposicionaran y se pusieran en marcha los procesos agresivos: pactos policiaco-militares, acuerdos militares regionales y bloqueos económico-financieros.

Para el capital corporativo y su brazo armado, el Comando Sur, Venezuela es el epicentro de la estrategia de su recuperación y el “disciplinamiento continental”. Así, ese Estado fungió como

Días antes, el secretario del Consejo de Seguridad ruso, Nikolái Patrushev,

teatro de operaciones a repetir en otros países y regiones, explican los expertos del Observatorio Latinoamericano de Geopolítica, Ana Esther Ceceña y David Barrios.

Esa estrategia de “disciplinar” a Estados no gratos, combina en distintos ritmos e intensidad nuevos elementos a cada momento, para potenciar el resultado deseado. Eso complica la comprensión del fenómeno y la capacidad de respuesta del pueblo afectado, afirman los analistas en *El sueño hemisférico*.

En este contexto, millones de latinoamericanos atestiguan golpes parlamentarios, colaboraciones militares permanentes, adoctrinamiento psicopolítico y escenarios de estados de excepción. El objetivo imperial es reducir espacios para la resistencia y así inducir una política de sometimiento a la hegemonía de Washington.

Para lograrlo se recurre a operaciones desestabilizadoras como el *lawfare*, vocablo que el general de la Fuerza Aérea de EE. UU., Charles J. Dunlap, definió, hace una década, como “un método de guerra donde la ley se usa para conseguir un objetivo militar”.

Eso implica el uso de sabotajes para provocar desabasto alimentario y sanitario; cortes en servicios de agua, electricidad, comunicaciones; grupos de choque (*guarimbas*); la aplicación de sanciones y bloqueos económico-financieros, además de la desestabilización con operativos *lawfare*, juicios y golpes parlamentarios. Esto sucedió exactamente el ocho de marzo, con el corte eléctrico en Venezuela.

En el plano exterior implica la cooperación en inteligencia, ejercicios militares interestatales y colaboración de fuerzas regulares con mercenarios (contratistas) en fuerzas de tarea conjuntas. A la vez se modernizan bases militares y aumentan presupuestos de seguridad y defensa. En ese contexto se dio la Conferencia del Comando Sur de Texas.

Días antes, el secretario del Consejo de Seguridad ruso, Nikolái Patrushev,



“A usted, presidente Guaidó, un muy simple mensaje del presidente Trump: estamos con usted 100 por ciento”, dijo Pence durante una reunión entre ambos en el marco de una cita del Grupo de Lima.

denunció que EE. UU. “con sarcasmo y arrogancia hacia el pueblo venezolano, prepara su intervención militar en ese Estado soberano”.

En entrevista con el diario *Argumenti i Fakti*, el experto añadió que Fuerzas de Operaciones Especiales de EE. UU. se habían trasladado a Puerto Rico y Colombia. Ambos hechos indican que el Pentágono reagrupa fuerzas en la región para usarlas en una operación para derrocar al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro.

### Méjico en el SouthCom

En la estrategia continental estadounidense, Méjico es una pieza muy valiosa.

Si en la primera década del año 2000 los altos mandos de la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena) se opusieron rotundamente a incorporarse al Comando Norte (*NorthCom*), hoy casi en secreto han tejido vínculos muy cercanos con el Comando Sur.

Así lo confirma la Conferencia de Cooperación contra Amenazas Transnacionales, coauspiciada entre Méjico y el Comando Sur en Cozumel,

el 24 de abril de 2017. Su objetivo era aumentar la cooperación regional ante supuestas o reales amenazas. Ahí, el entonces jefe del cuerpo, almirante Kurt W. Tidd, explicó que la evolución de los desafíos de seguridad en Centroamérica “amenazan la seguridad más allá de esa región y exigen una atención unificada”.

El que quizás sea el compromiso más estratégico –y poco explicado– entre Méjico y el Comando Sur es el de Seguridad Marítima, que data del 19 de enero de 2018. Habil, la superpotencia maniobró para que Colombia y Méjico figuraran previamente como los postulantes de una política para fortalecer “la seguridad marítima” de la región.

En el marco del Segundo Encuentro Multinacional de Seguridad Marítima en Miami, el Secretario de Marina de Méjico firmó una *Carta de Intención* con ese comando. En ésta se contempla “proteger la soberanía de las aguas territoriales y la Zona Económica de cada nación”. Y advierte que corresponde a EE. UU. “cubrir las aguas internacionales” en su combate al crimen internacional.

Este compromiso, asumido también por el Comandante de la Marina colombiana y los jefes de los Comandos Norte y Sur de EE. UU., define líneas y procedimientos “de interdicción marítima, compartir información por canales adecuados y ofrece disponibilidad de unidades de respuesta inmediata”.

Como estos acuerdos son vinculantes con la Seguridad Nacional de Méjico, cabe preguntar cuál será la respuesta del Ejecutivo Federal ante un escenario hostil en la región. Por ejemplo, que EE. UU. decidiese intervenir militarmente en Estados con los que Méjico mantiene relaciones diplomáticas y acuerdos de seguridad, económicos y financieros.

Para la doctora Ceceña, la relación castrense entre Méjico y EE. UU. transita hoy por una ruta “absolutamente atípica” con la elección y presidencia de Andrés Manuel López Obrador, pues podría marcar algunos cambios de rumbo geopolítico. No obstante, la profundidad de los compromisos con el Comando Sur hacen temer una alineación más tácita que expresa. **b**



OMAR CARREÓN ES INGENIERO AGRÓNOMO Y LUCHADOR SOCIAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN.  
ARTICULISTA, CONFERENCISTA Y AUTOR DEL LIBRO: *REIVINDICAR LA VERDAD*.



OMAR  
CARREÓN ABUD

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

## JUSTICIA Y POBREZA

Como consecuencia de lo establecido en la Constitución de Apatzingán de octubre del año de 1814, el siete de marzo de 1815 se estableció, en Ario de Rosales Michoacán, el primer tribunal mexicano independiente de la corona española, conocido como Primer Supremo Tribunal de Justicia para la América Mexicana. Fue inspirado, como la propia Constitución de Apatzingán, por José María Morelos y Pavón, bajo la idea de “que todo el que se queje con justicia tenga un tribunal que lo escuche, ampare y lo proteja contra el fuerte y el arbitrario”.

Michoacán fue parte importante de la Guerra de Independencia. En ese estado se organizó ya, desde 1809, la Conspiración de Valladolid, ahí se formó Don Miguel Hidalgo y Costilla, ahí, en Charo, se comisionó a José María Morelos, quien había de continuar con la guerra libertaria hasta su ejecución en Ecatepec en diciembre de 1815. En Zitácuaro se estableció la Suprema Junta Gubernativa de América en agosto de 1811; en territorio de Michoacán se promulgó la ya mencionada Constitución de Apatzingán y se estableció el Supremo Tribunal, también ya referido, los que, junto con el incipiente poder Legislativo y el Ejecutivo, habrían de constituir en Ario de Rosales la primera capital del México independiente.

En mi calidad de diputado al Congreso del Estado y miembro de la Comisión de Gobernación, tuve la oportunidad de participar en las actividades prescritas por la ley para llegar finalmente a la elección del nuevo Fiscal General del Estado de Michoacán; pude escuchar las ponencias de 32 candidatos a ocupar el cargo y quiero dejar constancia escrita de que me impresionaron favorablemente los conocimientos y el manejo de la problemática de la impartición de justicia de todos ellos. Lamenté mucho que la ley obligara a seleccionar a solo uno de ellos, pero no quedaba otro remedio.

Durante los dos días que duraron las comparecencias de los expertos ante las comisiones unidas de Justicia y de Gobernación, escuché a todos los candidatos sin excepción con interés y registré lo que a mi parecer puede ser útil

compartir con mis posibles lectores para que se hagan una idea de qué tanto se ha cumplido la idea de José María Morelos; cómo, pues, funciona nuestra justicia, descrita por los expertos.

Pude escuchar, según los datos proporcionados por el Centro de Estudios sobre impunidad y justicia, que México tiene el nada agradable honor de ser el primer lugar en impunidad en América Latina y el cuarto lugar mundial. Según la última encuesta nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad pública del Inegi, en Michoacán, el 77 por ciento de los ciudadanos se siente inseguro y se calcula una llamada “cifra negra”, es decir, un porcentaje de delitos que no se denuncian de hasta 93.6 a nivel nacional y 93.8 para Michoacán para el año de 2016. Arguyen los michoacanos que no denuncian por: pérdida de tiempo 23.4 por ciento y desconfianza en la autoridad (que viene siendo una variante de lo anterior), un 16.1 por ciento.

En el año 2001 se cometieron 26 mil 648 delitos en el estado de Michoacán, en el año de 2018, 41 mil 840, aumentó un 57 por ciento, de los que mil 200 fueron homicidios dolosos y la impunidad por la comisión de este delito asciende a 89.67 por ciento. Los delitos del fuero común que más se cometen en Michoacán son: extorsión, robo total o parcial de vehículo, robo o asalto en calle o transporte público, fraude, y robo en casa habitación.

El tiempo promedio para denunciar un delito en todo el país es altísimo, el denunciante pierde hasta 134 minutos; pero en Michoacán es insólito, el denunciante tiene que dedicar hasta 207 minutos en promedio, o sea, hay casos en los que se tarda mucho más. Cada agente del Ministerio Público tiene que atender 189 carpetas de investigación al año, una cada dos días sin contar días festivos y vacaciones. Solo el 4.46 por ciento de los delitos reportados tiene una sentencia condenatoria. El presupuesto para la PGJE en 2013 era de 587 millones 666 mil 668 pesos; en 2019 será de mil 174 millones 132 mil 104 pesos, un incremento de 99.8 por ciento; es la décima segunda fiscalía más cara del país.

Son, repito, aunque no cite a cada uno de ellos de manera personal, datos de los expertos sustentados en estadísticas oficiales. No omito agregar que una buena parte de los abogados que se presentaron eran abogados postulantes y una buena proporción de ellos manifestó que tenía que dar dinero a los empleados de la procuraduría para que sus asuntos caminaran. Alguien, incluso, aseguró que la hoy extinta Procuraduría de Justicia del Estado de Michoacán era considerada por la población como la más corrupta y temible de todas las dependencias del gobierno del estado, por sus injusticias y procedimientos. En pocas palabras, alguien dijo: a los delincuentes se les trata como víctimas y a las víctimas como delincuentes.

Es evidente, pues, que existen problemas muy graves y que el nuevo Fiscal General tiene ante sí el reto de mejorar sustancialmente el servicio. No obstante, a mí me interesa en esta ocasión opinar acerca de qué tantas posibilidades tienen el nuevo Fiscal de Michoacán, el Fiscal Federal y demás que se están nombrando en todas las entidades federativas, de convertir con su trabajo a México y a Michoacán en sociedades verdaderamente seguras y confiables para sus habitantes.

El hombre no nace delincuente, salvo algunos individuos con trastornos de salud en el cuerpo o en el cerebro o en ambos que, por lo demás, son casos excepcionales, verdaderamente minoritarios, que no harían necesaria ningún tipo de fiscalía, sino solamente uno que otro hospital especializado. “Dos líneas hay en el mundo –escribió Cervantes en su *Quijote* inmortal– que son el tener y el no tener”. Precisamente por eso, el aspecto central, la esencia de todo el complicadísimo ropaje de la ley en las sociedades como la nuestra tiene, como aspecto central y fundamental el problema de la propiedad, sin el cual perdería razón de ser y existir. En consecuencia, a medida en que se agudiza la diferencia entre unos y otros, mientras los que tienen son más pocos y tienen más y los que no tienen son más y tienen menos, los variadísimos conflictos, que en última instancia se remontan a la propiedad, se vuelven más graves y más numerosos.

Eso es lo que está pasando en nuestro país. Desde hace 35 años más o menos, la injusta distribución de la riqueza, la brecha entre los más ricos y los más pobres se abre y profundiza cada vez más. Estamos entre los países más desiguales del mundo. Datos proporcionados por la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional, indican que en

Michoacán hay cuatro millones 636 mil 713 habitantes, de los que dos millones 565 mil 362 viven en la pobreza, una buena parte de la población económicamente activa (PEA) no tiene un empleo formal y tiene que ganarse la vida haciendo cualquier cosa y casi siempre en la calle, para México, el 55 por ciento de la PEA, para Michoacán, el 69. Éstas vendrían siendo las explicaciones de por qué las cárceles están llenas de pobres y muchas de ellas sobresaturadas.

¿Mejorarán las cosas con la nueva administración federal? Con el programa político y económico hasta ahora anunciado, no. Como todos sabemos, el aspecto fundamental de su plan de gobierno consiste en el combate a la corrupción y la austeridad en el gobierno; si suponemos (soñando un poco) que la corrupción en las nuevas fiscalías se acaba o se reduce a su mínima expresión, ello no cambiaría la composición de clase de los que cometen delitos y son sancionados por ellos; los delitos se originan y desarrollan en un ambiente de pobreza y descomposición social. Muy poco aventajaría un desocupado con que lo detuvieran agentes honestos y austeros y lo juzgaran jueces incorruptibles; de cualquier manera, sería víctima de una sociedad extremadamente injusta que le niega todo. ¿Y las ayudas personales directas a los beneficiarios que también anuncia el Gobierno Federal? Tampoco mejorarán la situación; se trata de la misma estirpe de Progresa, Oportunidades y Prospera, programas multicelebrados en su época que, mientras operaban, no pudieron impedir que la pobreza nacional creciera incontenible y, como se ve, la delincuencia en las calles y el pobreño en las cárceles. **b**

**Desde hace 35 años más o menos, la injusta distribución de la riqueza, la brecha entre los más ricos y los más pobres se abre y profundiza cada vez más.**



# AQUILES CÓRDOVA MORÁN

[antorchacampesina.org.mx](mailto:antorchacampesina.org.mx)

# DR. JULIO HUATO: UN COMENTARIO CON SAPIENCIA Y VERDADERA HONRADEZ PROFESIONAL

El artículo del Dr. Julio Huato que hoy comento no es reciente; trae fecha del 13 de febrero de este año. El explicable retraso con que llegó a mis manos y tareas inaplazables, me obligaron a posponer mi opinión. Sin embargo, la lucidez del escrito y la limpiedad moral de sus enfoques sobre Antorchas, no me permiten, de ningún modo, pasarlo en silencio.

El Dr. Huato manifiesta su opinión en torno a la carta que una corresponsal le envía (supongo que desde México) manifestándole sus puntos de vista sobre nuestro movimiento y su relación con el gobierno actual. Aunque la corresponsal (en algún momento deja ver que se trata de una persona del sexo femenino) prefiere el anonimato, según aclara el Dr. Huato, creo mi deber decir que también ella merece mi respeto, pues, a diferencia de lo que ocurre normalmente aquí, sus opiniones son racionales, están dichas con claridad y medida y no encuentro en ellas ninguna injuria, burla o acusación gratuita que nos descalifiquen. Tampoco se deshace en elogios exagerados y abyeccos hacia el presidente López Obrador, cuyas opiniones y trabajo evidentemente comparte y aplaude.

En justa correspondencia, trataré de expresarme con la misma corrección y respeto, aunque trataré de ser claro y franco sobre lo que pienso y sostengo y sobre lo que realmente hace y dice Antorcha. Preciso además que, constreñido por el espacio de que dispongo, la mayor parte de mi aclaración se referirá a las opiniones de la corresponsal; sobre los puntos de vista del Dr. Huato tengo muy poco que añadir o corregir, como se verá en seguida.

Comienzo. La corresponsal afirma con verdad que el Movimiento Antorchista ha sido descalificado por el “propio Andrés Manuel” (sic) señalándolo como “beneficiario intermediario de las gestiones que realiza para sus correligionarios, y la difusión del supuesto enriquecimiento ilícito de sus líderes como propietarios de gasolineras y otros activos”. Al respecto, debo precisar: 1º) que en sus ataques a la “Antorcha mundial”, el Presidente nunca se ha referido a nuestra labor como gestores de obras y servicios para pueblos, comunidades y colonias

marginadas del país, que suman miles. Siempre (y agitando ante su público una tarjetita bancaria, modelo de la que les entregará, dice, a su debido tiempo) nos ha acusado de haber sido “intermediarios” en los programas conocidos como de **transferencia monetaria directa**, de cuyos fondos, asegura, nos hemos robado parte sustancial con la que nos hemos enriquecido. Esto, como bien señala el Dr. Huato, debería, de ser cierto, denunciarse y probarse ante autoridad competente para que ella aplique el debido castigo. Como hasta hoy no se ha hecho así, tenemos todo el derecho de calificarlo como calumnia artera, sin necesidad de mayores averiguaciones.

En los hechos, sin embargo (y tal vez sean éstos los que tenga en mente la corresponsal) se están cerrando las puertas y los oídos a nuestra labor de gestoría, es decir, se están rechazando las peticiones legítimas de la gente organizada en Antorcha argumentando otra cosa distinta al robo de recursos: se dice a nuestros compañeros y a sus dirigentes que el gobierno de la Cuarta Transformación (4T) no tratará con “organizaciones ni líderes”, sino solo con cada ciudadano en lo individual. Esto, además de absurdo (hay demandas que no son, ni pueden ser por su naturaleza, de carácter individual, sino de toda la comunidad que las solicita), es ilegal, anticonstitucional, porque atenta contra los derechos de organización, petición y protesta pública en contra de los abusos de la autoridad. Estas demandas, además, cuando con grandes esfuerzos y sacrificios llegan a lograrse, no significan nunca dinero en efectivo para nadie; siempre las proyecta y ejecuta la dependencia oficial respectiva o la empresa seleccionada por ella. Por tanto, aquí no se puede inventar ningún “moche” sin hacer el ridículo: **nadie puede robarse lo que nunca pasa por sus manos.** En cambio, al negar las demandas populares, el gobierno está castigando a los pobres, a los más necesitados, no a los “líderes corruptos”, como piensa. Quizá por eso, López Obrador se cuida de hablar en público sobre esto.

El párrafo acaba así: "...Antorchas ha acusado de ineficiente e incongruente al gobierno de Obrador sin desaprovechar oportunidades para descalificar el ejercicio de gobierno"

Esto no es así. Antorchas tiene diferencias profundas y serias con Morena sobre la problemática del país, sus causas profundas y el remedio para las mismas. Esto lo dijimos mucho antes de la elección del 1º de julio y, por tanto, antes de que López Obrador fuera Presidente. Nuestras discrepancias están por escrito, grabadas y videograbadas; fueron expuestas en dos actos masivos de apoyo al candidato presidencial del PRI, Dr. José Antonio Meade. Después del aplastante triunfo de Morena, cuando la abyección desbordada amenazaba con ahogar al ganador, con mesura y respeto reiteramos públicamente esas discrepancias, y con dignidad aseguramos que no nos proponíamos ser, en ningún modo y manera, un estorbo o un enemigo emboscado de la 4T. Que, sabedores de que la verdad histórica no es monopolio de nadie, dejábamos la última palabra al desarrollo de los hechos. Esto también está escrito y grabado y nadie lo puede negar sin faltar a la verdad.

Y ahora, a pesar de las injurias sin base, no estamos “cazando” la oportunidad de atacar al gobierno que nos insulta y amenaza. Es verdad que hemos tenido que desmentir sus infundios y algunas (solo algunas) de las incongruencias en que incurre. Pero esto se explica porque fue López Obrador el primero en abrir fuego en contra nuestra, acusándonos de “intermediarios” y amigos de los “moches”, sin tener motivo ni pruebas para ello. Están registrados día y fecha en que esto ocurrió en el artículo de Omar Carreón, diputado michoacano y líder del antorchismo en ese estado (ver *El Universal* del 26 de septiembre de 2018) el cual, tras desmentir el ataque, concluyó: “Que quede constancia de que no fuimos nosotros quienes lanzamos la primera piedra”. Nadie, pues, nos puede acusar de enemigos del gobierno solo porque nos defendemos de sus calumnias.

Con lo dicho hasta aquí pretendo dejar claro que no es exacto que Antorcha combata la estrategia de Morena de “cambiar el modelo neoliberal” (sic); tampoco su táctica de acabar con la corrupción, “echar atrás el NAIM y la reforma educativa y la energética”, ni que seamos partidarios de la pasividad sintetizada en la frase “dejar que los muertos entierren a sus muertos”. Con relación al modelo neoliberal, dos cosas: a) La corresponsal se contradice (quizá sin advertirlo), pues líneas arriba escribe: “Antorcha expresa diferencias de fondo [con] Morena. Dice buscar un cambio de fondo, que cambie el modelo neoliberal desde sus raíces, ya que es la causa de la desigualdad, pobreza y corrupción. Para AMLO la causa de los males del país es la corrupción”. **Ésta es, en efecto, la formulación exacta del problema.** Pero entonces, es falso que estemos en desacuerdo “en lo estratégico” de “cambiar el modelo neoliberal”, como dice renglones abajo. b) Nuestra crítica al neoliberalismo y nuestra exigencia de sustituirlo por algo más racional, humano y equitativo, es más antigua que

todas las campañas electorales de López Obrador. Está documentado, desarrollado, demostrado y repetido hasta el cansancio, y nadie puede negar esta verdad de buena fe. Tanto en lo estratégico como en lo táctico nuestra postura es clara y firme: que López Obrador haga todo lo que quiera y pueda para sacar adelante sus ideas; nosotros no le estorbaremos nunca, y serán sus resultados los que lo absuelvan o lo condenen. Lo que sí le exigimos es que deje de atacar solapadamente el derecho de las masas populares a organizarse con entera libertad para la defensa de sus intereses legítimos, y que atienda sus demandas como está obligado a hacerlo.

Tampoco estamos por la pasividad absoluta, en espera de que la evolución de la realidad lo haga todo; ni nos amparamos en el absurdo del “todo o nada”. La diferencia con Morena no reside en si algo (poco o mucho) se puede hacer *hic et nunc*, sino en **qué es lo que se puede hacer y cómo, qué resultados buscamos y esperamos de nuestra acción**. Los antorchistas llevamos 45 años haciendo lo que creemos que puede y debe hacerse **ahora**, en favor de los marginados y desamparados; y hemos dado grandes pasos mejorando su vida diaria y elevando su educación, su conciencia y su organización. Son **45 años de resultados, de hechos contantes y sonantes, y no de simples promesas grandilocuentes y contradictorias**. Y como se trata de hechos, a ellos me remito.

Nuestra lucha ha sido dura y cruel. En esa lucha nos hemos enfrentado con gobiernos priistas de los tres niveles **más veces que con panistas o “izquierdistas”. Hay cifras irrefutables.** Los peores y más virulentos ataques que hemos recibido, provienen de algunos priistas que nos ven como un peligroso competidor por el poder. Nadie nos puede responsabilizar, por tanto, del autoritarismo, la corrupción o la entrega del país al imperialismo, lo haya hecho el PRI o cualquier otro partido. Hemos permanecido en las filas del PRI, sí, porque, a pesar de todos sus defectos, ha sido el único partido que nos ha tolerado y, de algún modo, reconocido como una organización legal y legítima con cierta fuerza electoral. **¿Pruebas?** No vamos tan lejos: comparemos lo que ahora mismo, en este momento, hace y dice Morena de nosotros (oscilan entre la satanización y el ninguneo, dice con frase lapidaria el Dr. Huato), y la forma en que nos tratan el PRI y los priistas. **¿Es eso culpa nuestra?**

El Dr. Huato está en lo justo al decir que lo poco no es enemigo de lo mucho. Así es, Doctor, y Antorcha lo sabe y obra en consecuencia. Ahí están nuestros frutos. Por último, aplaudo que el Dr. Huato, tan lejos de México, registre bien que la lucha contra la corrupción, contra el *huachicol*, contra los moches, se está cebando en Antorcha mientras se deja intoxicados a los verdaderos tiburones del negocio. ¿No que la escalera se barre de arriba hacia abajo? Gracias Doctor, por sus lecciones de sabiduría y honradez intelectual. **b**


**BRASIL  
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

## ¿QUÉ SOLICITAN LOS NECESITADOS DEL ESTADO DE MÉXICO?

**L**a pobreza en el Estado de México han ido en aumento. En el año 2010, según los datos del Coneval, 42.9 por ciento de los mexiquenses vivían en situación de pobreza, esto es, seis millones 712 mil mexiquenses; para el año 2016, la cosa había empeorado, pues ya se trataba del 47.9 por ciento de personas en pobreza, lo que significa que eran ocho millones 230 mil mexiquenses, es decir, un millón y medio más de pobres, lo que representa un incremento del 22 por ciento de la pobreza. De los ocho millones 230 mil mexiquenses que vivían en pobreza en 2016, un millón 57 mil se encontraban en pobreza extrema, es decir, poco antes de que el nuevo gobierno del licenciado Alfredo del Mazo entrara en funciones, lo que significa que no se le puede atribuir al actual gobierno todo el peso de la responsabilidad; no obstante, al asumir el cargo constitucional, el nuevo gobierno es un gobierno de continuidad, entonces, tiene la responsabilidad social de atender el flagelo de la pobreza como eje fundamental de su plan de acción, pues el actual gobierno triunfó bajo los colores que hablan de “democracia y justicia social”.

Pero veamos las carencias específicas que plantea el Coneval, y que a mi juicio es relevante manifestar aquí, pues son la base de los planteamientos que ha hecho en 45 años de trabajo el Movimiento Antorchista y que hoy son la clave para entender qué reclaman los necesitados del Estado de México. Veamos: en rezago educativo se encontraban dos millones 362 mil mexiquenses; en carencia por acceso a los servicios de salud, dos millones 668 mil personas; en carencia por acceso a la seguridad social, nueve millones 535 mil mexiquenses; en relación con la carencia por calidad y espacios en la vivienda, dos millones 173 mil mexiquenses y en carencia por acceso a la alimentación, tres millones 572 mil mexiquenses. Un panorama

desolador, de tal suerte que las banderas de Antorcha están basadas en estas cifras, pues la gente que se organiza con el Movimiento y que se movilizaron el jueves 14 de marzo por las calles de Toluca, es gente marginada, es gente olvidada, es gente humilde, es gente pobre, es gente trabajadora que requiere que el gobierno resuelva sus peticiones.

Ahora bien, antorchistas organizados en el Estado de México solicitan obras y servicios que sirven para mejorar las condiciones de vida de los mexiquenses en rezago. Por ejemplo, para los campesinos marginados una de las actividades fundamentales para la vida es, precisamente, la siembra de maíz, frijol, hortalizas, entre otros cultivos; sin embargo, más del 80 por ciento de los productores son pequeños, es decir, siembran en menos de cinco hectáreas y trabajan bajo las condiciones de temporal, razón por la que es necesario que se les ayude mediante el fertilizante subsidiado por parte del gobierno estatal. Los procesos de siembra están por iniciar y, no obstante, el gobierno no ha dado una respuesta a estos campesinos que, en otros años, han podido tener mejores cosechas gracias a la intervención gubernamental.

Por su parte, más de 300 escuelas se vieron afectadas por el temblor del 19 de septiembre de 2017 y, sin embargo, a la fecha hay escuelas cuyas bardas perimetrales no han sido reparadas por la autoridad estatal (cabe mencionar que la mayoría de las escuelas en el Estado de México dependen directamente del gobierno estatal); el Movimiento Antorchista, con tiempo suficiente, solicitó a las autoridades estatales entrantes que incluyeran a Chimalhuacán entre los municipios con declaratoria por desastre natural, para que los fondos federales pudieran fluir y resolver estos problemas; sin embargo, el gobierno no lo hizo y hoy los rezagos siguen a la vista, afectando a los niños mexiquenses que

ahí tienen que estudiar con miedo y, por lo mismo, están entre las demandas que solicitan los mexiquenses organizados en Antorcha.

Por poner otro ejemplo que demuestra la necesidad de que el gobierno estatal intervenga para resolver problemas que las comunidades por sí mismas no pueden atender, están las obras de drenaje y el cárcamo de la colonia Víctor Puebla, que año tras año se inunda y que, a estas alturas, debería estar resuelto si el gobierno estatal actuara con eficiencia y disposición. Otro caso similar es el de la Laguna de Chiconautla, en el municipio de Ecatepec, que requiere urgentemente un cárcamo, agua potable y drenaje; pero pasan los gobiernos de todos los colores y el problema sigue sin resolverse. Para atender el problema de la Laguna de Chiconautla se requieren aproximadamente 500 millones de pesos; pero el gobierno estatal coloca entre sus prioridades la construcción de un tren de México a Toluca, que anualmente había recibido montos equivalentes a 13 mil 500 millones de pesos (27 veces más de lo que cuesta atender a miles de familias en Ecatepec), en vez de resolver el problema de agua y drenaje.

La clase en el poder sigue sin ver en el Movimiento Antorchista a un excelente termómetro para detectar los rezagos en las comunidades mexiquenses. Si las autoridades quieren acabar con la enfermedad de la pobreza rompiendo el termómetro, desde ahora les decimos que así no van a lograrlo. Cuando el pueblo mexicano se organiza, aparecen sus enemigos por todos lados. Tal parece que los mexicanos pobres no tienen derecho unirse y, si llegan a hacerlo, se les criminaliza en la prensa, o simplemente no se resuelven sus demandas y se les deja en el mismo rezago de siempre.

El modelo de mercado en el que vivimos obliga a cada mexiquense a rascarse con sus propias uñas; el Estado y las empresas libran a su suerte a los ciudadanos; si sus ingresos no le alcanzan para pagar por una vivienda, para atender su salud, para comprar medicinas, educar a sus hijos, etcétera. El gobierno recibe los impuestos del pueblo y tiene la obligación de atender las demandas principales que afectan a la población;

sin embargo, en los planes de gobierno que se instrumentan, no se toma en cuenta a los más pobres (o si se les toma en cuenta es mediante una tarjeta con dinero que no los va a sacar de la pobreza pero que brinda al gobierno la posibilidad de controlarlos); simplemente, se ejecutan planes que, lamentablemente, benefician a las clases poderosas de este país. ¿Qué solicitan, entonces, los necesitados del Estado de México? Solución a sus justas demandas, pues si los planes de gobierno no contemplan sus prioridades, deben echar mano de los derechos consagrados en los artículos 6º, 8º y 9º de la Constitución General de la República para hacer valer sus derechos; eso justamente, es lo que hace el Movimiento Antorchista Nacional. **b**

**La clase en el poder sigue sin ver en el Movimiento Antorchista un excelente termómetro para detectar los rezagos en las comunidades mexiquenses. Si las autoridades quieren acabar con la enfermedad de la pobreza rompiendo el termómetro, desde ahora les decimos que así no van a lograrlo.**

## Mi formación académica gracias a Antorcha

Fue en mayo de 1997 cuando oí por primera vez el nombre de Tecomatlán y de su Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario No. 110. Era un día sumamente caluroso cuando dos maestros llegaron a la Escuela Secundaria Técnica No. 98, de la localidad de San Pedro Siniyivi, Putla, Oaxaca, para aplicarnos un examen de conocimiento general a los alumnos que estábamos en tercero de secundaria.

Fue difícil dejarme ir, particularmente para mi madre, pues cualquier madre trataría de impedir que su hijo o hija se marche con personas que apenas conoce. Pero los maestros antorchistas generaron confianza y seguridad en mis padres. Fue una decisión difícil porque yo era el hijo más pequeño, el único que vivía con ellos, además de que representaba una ayuda para la cosecha del café y la siembra de productos de autoconsumo. Mi madre no tiene estudios ni habla español, mi padre terminó solamente la primaria y tal vez por eso comprendieron que era necesario que su hijo continuara sus estudios.

Fue así como un grupo de 14 jóvenes llegamos a Tecomatlán para cursar los estudios de nivel medio superior. Desde que llegué a la cuna de Antorcha Campesina me sorprendí al ver una escuela totalmente diferente de las que había visto, pues anteriormente había participado en concursos académicos regionales y estatales. La diferencia estaba en la limpieza de los pasillos, en los jardines bien cuidados, en paredes sin grafitis y hasta en la seguridad que prevalece en las escuelas y en todo el municipio.

En las mañanas, los jóvenes salían a correr y en las tardes asistían a clubes de danza, natación, atletismo, ajedrez, basquetbol, volibol, futbol, oratoria, poesía, pintura y música. Había un comedor estudiantil para los jóvenes

que cursaban la secundaria, el bachillerato, la normal y el Instituto Tecnológico Agropecuario (ahora Instituto Tecnológico de Tecomatlán). Cada escuela tenía su propio dormitorio estudiantil, un modelo de infraestructura, a pequeña escala, del que hubo en la Unión Soviética y que aún permanece en la Rusia actual. Las instalaciones con que contaba Tecomatlán, en aquel entonces, no eran todavía de primer nivel pero sus condiciones eran las adecuadas para que cualquier joven se desarrollara ampliamente en el aspecto académico, cultural y deportivo.

Todos los días se inculcaba el hábito y el gusto por la lectura. También participé en un círculo de estudios donde los profesores antorchistas me ayudaron a hablar en público, a mejorar mi lectura y escritura porque no hablaba bien el español. En esos círculos comprendí que el culpable de la desigualdad y la pobreza es el sistema económico actual.

Al culminar mi preparatoria, cuatro jóvenes de mi generación ingresamos a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y me trasladé a otra casa de estudiantes en la Ciudad de México. Y una vez más encontré el apoyo de los responsables antorchistas tanto en lo espiritual como en lo material. Cursé la carrera de matemáticas en la Facultad de Ciencias y una maestría en el Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y Sistemas (IIMAS), ambas instituciones pertenecientes a la UNAM.

El Movimiento Antorchista me entusiasmó para salir al extranjero. Mis padres siempre han tenido lo básico para vivir y definitivamente no



# Impulsa Ayuntamiento de Ahuatempan, Puebla producción de pitahaya



El H. Ayuntamiento de Santa Inés Ahuatempan, que preside Gustavo Sánchez Vidal, dio inicio a las actividades del taller de capacitación y asesoría para el cultivo de la pitahaya; el objetivo es mejorar la calidad y cantidad de la producción de esta fruta exótica, además de procesarla para obtener conservas, licor y jugos. Son 28 los productores inscritos en este curso, quienes hasta ahora cultivan para consumo familiar o para el comercio al menudeo.

El presidente municipal dijo que el objetivo de este taller es apoyar la producción de esta fruta para hacerla más rentable; aumentar el volumen de la cosecha y elevar la calidad de exportación; además de enseñar a procesar la fruta para producir conservas.

La asesoría incluye el aspecto organizativo y legal para que los productores se constituyan en una sociedad de productores con capacidad de exportación.

El municipio antorchista reconoció que este proceso de apoyo a los campesinos dio inicio desde la anterior administración municipal, con el exalcalde Rolando Artero Mendoza: cultivaron tres variedades, la de pulpa blanca, la roja o solferina y la amarilla. También llevaron a cabo tres ferias de la pitahaya, produjeron licor, mermelada y lograron exportar parte de su cosecha; no obstante, dijo, hace falta profesionalizarse en diversos aspectos.

## ¿Pronto seremos un país de primer mundo?

Según el Inegi, en el último trimestre del año pasado, el producto interno bruto (PIB) creció 1.7 anual y se dice que el último mes del trimestre, diciembre, estuvo muy débil, y esto se vio porque la economía creció solo dos por ciento anual en el último mes de 2018; según se sabe es el crecimiento más bajo y débil desde hace 10 años, desde 2009.

Estos serían algunos indicadores de que la economía mexicana ha caído en recesión, a pesar del triunfalista discurso presidencial; hace unas semanas, a una de las calificadoras que emitieron un juicio desfavorable al nuevo gobierno recibió un aluvión de críticas y amenazas, entre las que figura la propuesta de normar la actividad de las calificadoras.

La economía se ha visto perjudicada en los primeros meses de gobierno; por ejemplo, cuando se declaró la guerra contra el *huachicol*, la economía sufrió; a comienzos de este año, la producción de petróleo bajó a 1.6 millones de barriles, cifra 15 por ciento menor que en el mes de enero de 2018.

Pero el problema no se puede reducir a la baja producción de petróleo o a los efectos de la lucha contra el *huachicol*; como resultado de las huelgas que estallaron en el norte del país, se habla al menos de 120 millones de pérdidas, concentradas fundamentalmente en las maquiladoras de Matamoros, donde alrededor de 32 mil obreros abandonaron sus centros de trabajo por el estallido de la huelga. Ahora se sabe que la construcción del Aeropuerto en Santa Lucía, “porque así lo decidió el pueblo bueno y sabio”, costará tres o cuatro veces más de lo que costaría haber terminado el proyecto en Texcoco.

México es la economía número 14 del mundo, posee recursos naturales en mayor cantidad que muchos de los países ricos del mundo; se ha dicho, incluso, que en 25 o 30 años nuestro país llegará a ser la octava economía del planeta; pero la riqueza se va a seguir concentrando en unas cuantas manos y, si no cambia la forma de hacer política y de gobernar, habrá más pobreza. Si las cosas no cambian, para entonces las calles estarán llenas de personas hambrientas, sin la mínima posibilidad de vivir dignamente.

Desgraciadamente, se tiene que decir sin rodeos, la política y la forma de hacer gobierno del actual Presidente no garantiza, por el lado que se quiera ver, que los mexicanos vayan a estar mejor que antes. En el horizonte se percibe la sombra de una nueva recesión, que dejaría un país con más pobreza y miseria, simplemente porque el gobierno no está haciendo crecer la economía y los recursos que deberían servir para hacer funcionar a todo el país ahora se destinan a su política clientelar.

Tampoco su reiterada promesa de campaña de escuchar a los más pobres y atender sus necesidades como una prioridad se ha cumplido. Basta ver, por ejemplo, cómo se deja sin respuesta a quienes preguntan quién, cómo y cuándo se van a comenzar a resolver las demandas de educación, pavimentación, salud,



electrificación, vivienda; la construcción de obras de infraestructura que mejoren la vida de los más desprotegidos jamás se resolverá repartiendo dinero, como se pretende, entre los adultos mayores, niñas o estudiantes.

La construcción de obras y servicios no está en la agenda del Gobierno Federal y eso, sin duda, hará que la gente se organice y comience, en grupo, a protestar: le guste o no al Presidente y a su gabinete.

Las cosas en México no están como para decir que en un plazo breve seremos de primer mundo; podríamos seguir esperando que por sí mismo el tiempo coloque las cosas en su justo sitio o comenzar a exigir que el nuevo gobierno enderece el rumbo “por el bien de todos”. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

## 100 días de gobierno: agotamiento del discurso y de la economía

Aun cuando no hay una norma escrita para evaluar con objetividad los resultados de los primeros 100 días de cualquier gobierno, porque sería injusto calificar a todo un sexenio por su desempeño en tan corto plazo, la evaluación de ese periodo simbólico puede ser válida si esos mismos resultados se analizan con respecto a las grandes expectativas de cambio sembradas en una nación tan profundamente agravada.

En la campaña electoral pasada, el actual mandatario propuso a los cuatro vientos promesas de transformación que, según él, empezarían a verse en los primeros días de su gobierno; la más importante fue, sin duda, mejorar sustancialmente la vida de los pobres y convertirse en defensor de éstos.

Pero a más de tres meses de iniciado su sexenio, el pueblo pobre de México no ha visto todavía que sus acciones de gobierno de mayor impacto mediático vayan en ese sentido y lo único que tiene enfrente es a un Presidente que, con base en la misma (y exitosa) estrategia publicitaria, sigue vendiendo su imagen de enemigo acérrimo del régimen y recogiendo el apoyo de los medios, empresas encuestadoras y aduladores que celebran sus disparates, que afectan principalmente a la clase trabajadora. Ante el silencio de prestigiados intelectuales y especialistas en análisis político y economía –salvo honrosas excepciones– no queda más remedio que apelar a la memoria colectiva y a los dispositivos electrónicos donde están archivadas las promesas que este señor hizo en la campaña electoral del año pasado. El monótono discurso mañanero se va agotando y a la gente poco a poco le va quedando claro el embuste en el que cayó.

Las tres variables en las que el Presidente formuló sus mayores

compromisos fueron crecimiento económico, violencia y corrupción. Con respecto a la primera, las cosas se complican en un país que, como el nuestro, con una deficiente infraestructura y cuando un proyecto como el del Aeropuerto de la Ciudad de México (NAIM), que generaría 500 mil empleos formales, reactivaría la economía de una región y modernizaría la infraestructura aeroportuaria, se cancela sin contemplaciones y se pierden de un tirón 120 mil millones de pesos.

Tirar dinero a la basura en un país que está sumido en la pobreza, que carece de propuestas serias para mejorar la productividad del país y para crear empleos es un verdadero crimen.

Además de esta acción contra los trabajadores, el nuevo Gobierno Federal está dejando sin plazas a más de 200 mil empleados federales (y los que faltan) y está cerrando las estancias infantiles, tan necesarias para madres y padres que trabajan y no pueden cuidar ni llevar a las escuelas a sus hijos pequeños. ¡Y los precios de productos alimentarios y servicios básicos, algunos vitales como la electricidad, el gas, las gasolinas, el peaje, siguen subiendo y ya nadie espera que bajen! Por lo pronto, organismos financieros internacionales han advertido que el crecimiento económico del país en este año será menor al dos por ciento; la debacle económica toca a la puerta.

En torno al problema de violencia los datos de Seguridad Pública señalan que al menos en los dos primeros meses de este gobierno han ocurrido casi seis mil homicidios. Es decir, los problemas de violencia continúan y ésta se alienta desde la Presidencia cuando se dice que no es asunto suyo declarar la guerra a los delincuentes. ¿Entonces para qué crear la Guardia Nacional? ¿Acaso será usada solo para

dar tranquilidad, mientras el modelo económico sigue sembrando cada vez más descontento? Pero lo que más se ha dejado ver en estos primeros días es el linchamiento mediático de líderes sociales y del pueblo en general. Del discurso de odio en la televisión se está pasando a los horrendos crímenes para los que, como en el cuento de Edmundo Valadez, la “muerte tiene permiso”. Los casos más sonados son los 134 muertos de Tlahuelilpan, Hidalgo, y el más reciente asesinato de Samir en Morelos. En Puebla, donde la ingobernabilidad prevalecía porque había una gobernadora panista y la oposición era mayoritaria en el Congreso, ya sabemos cómo se resolvió el caso.

En la tercera variable, la corrupción, ocurre que todos somos corruptos menos los amigos del Presidente, los morenistas y los empresarios allegados. Las acusaciones se lanzan a diestra y siniestra, se tuerce la ley a conveniencia y se ven corruptos en todos lados, lo mismo individuos que instituciones. Pero a la fecha no hay ningún pez gordo en la cárcel y, aunque esto se explica con las acciones improvisadas del gobierno, es claro que la supuesta lucha contra la corrupción solo sirve de entretenimiento mediático.

Alguien me dijo, y su sentido común es muy acertado, que esto apenas es el principio. Sí, son apenas los primeros 100 días, pero el Sol no puede ocultarse con un dedo; por mucho que se quiera negar o maquillar la realidad del país, ésta se muestra cruda e inmisericorde, tanto en el campo como en las colonias populares. Y si esta realidad llevó al poder al gobierno de la “Cuarta Transformación”, esta misma realidad pondrá las cosas en su lugar por mucho que el ganso se haga pato. **b**

&gt; Ingeniero Agrónomo Especialista en Economía Agrícola e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

## Política salarial del nuevo Gobierno Federal, insuficiente para el trabajador

Después de las crisis económicas que el país experimentó en la década de los 80, el gobierno siguió una política económica que subordinó las necesidades internas a la dinámica económica internacional. Además, la ausencia de una estrategia coherente de crecimiento nacional –por ejemplo, una política de desarrollo industrial que promoviera la creación de empleos en varias regiones del país– provocó mayor pobreza y desigualdad en la población. Asimismo, la política social, que ha limitado el gasto social a transferencias directas focalizadas e insuficientes, no ha podido contrarrestar estos efectos negativos de la política económica, por lo que los problemas se han agravado. En este contexto, la nueva política de salarios mínimos del Gobierno Federal es una medida minúscula para contrarrestar todos los efectos negativos del modelo económico que ha privilegiado al comercio exterior frente al fortalecimiento del mercado interno. Sobre este tema precisamente haré los siguientes comentarios.

Primero. Aunque el salario mínimo general nacional (SMGN) se incrementó en un 16 por ciento a partir del 1º de enero de 2019 para alcanzar los 102 pesos, su alza de 14 pesos diarios es insuficiente para subsanar el rezago histórico del poder adquisitivo de los trabajadores, cuyo salario real ha crecido muy por debajo de la inflación; basta decir, a modo de ejemplo, que es mucho menor de lo que cuesta un pasaje de ida y vuelta en transporte público en el Estado de México. A esta tasa de crecimiento, de acuerdo con estimaciones del Centro de Estudios Multidisciplinarios (CAM) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), los trabajadores



transferencia por 43 mil 300 millones de pesos a cambio de la participación de sus empresas en el programa Jóvenes Construyendo el Futuro, en el que éstas no asumirán ningún compromiso laboral inmediato ni futuro, los jóvenes trabajarán gratuitamente y el gobierno pagará los salarios.

Tercero. La Comisión Nacional de Salarios Mínimos (Conasami) fue enfática al advertir que la nueva cuota salarial no debe ser utilizada como referente para fijar incrementos de los demás ingresos vigentes en el mercado laboral (salarios contractuales, federales y locales; y burocráticos de los niveles federal, estatal y municipal). El número de los trabajadores que perciben SMGN es solo una fracción con respecto al conjunto de la población económica activa (PEA), por lo que su impacto será reducido en la distribución salarial de la mayoría de los mexicanos; es decir, muchos de éstos seguirán percibiendo un salario más o menos similar al que tenían el año pasado.

Como puede verse, el aumento del salario mínimo de este año fue completamente risible. Hace falta un aumento mucho mayor para que incida de manera considerable en el nivel de vida de la población. Además, para avanzar hacia una sociedad más equitativa hacen falta políticas y reformas complementarias, como la fiscal, con la que el Estado pueda aumentar sus ingresos y disponer de los recursos que necesita para financiar bienes y servicios de beneficio para las grandes mayorías y para realizar inversiones públicas que incrementen la producción y la productividad nacional interna, mucho más empleos y que propicien la existencia de mejores salarios para toda la población. **b**

&gt; Investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

## Venezuela a seis años de Chávez

“Es que tú no quieras ver lo que está pasando de 2013 para acá. Yo creo que el régimen de Maduro se ha convertido en un régimen ilegítimo. Hay muchos indicios de que es así. Para empezar porque ningún país aguanta una superinflación como la que tiene Venezuela durante tanto tiempo. Por culpa de quien sea, eh. Tú me puedes decir que es culpa de Estados Unidos, del sector privado o lo que sea (...) No importa. No importa la causa. Ninguna sociedad resiste una hiperinflación, un desabasto de alimentos como ése. Por ese simple hecho, si hoy hubiera una elección realmente transparente, legal y con todas las condiciones que tiene que haber, y pudieran participar todos los actores políticos en Venezuela, ese régimen se iría a su casa”.

Esto fue lo que Hernán Gómez Bruera le dijo a John Ackerman en el debate que ambos sostuvieron el cinco de febrero en el programa radiofónico *Astillero*, de Julio Hernández.

La posición de Gómez Bruera, analista que se reivindica de izquierda, ha dejado de ser sorprendente. En este momento, cuando Venezuela representa la lucha entre el imperialismo estadounidense y la soberanía de los pueblos sometidos, se esperaría que “la izquierda” mundial, especialmente la latinoamericana, defendiera el bando de los explotados, el de Maduro. Pero no.

En medio de la escalada intervencionista de Estados Unidos (EE. UU.), hay importantes figuras de la izquierda que públicamente piden la caída del gobierno venezolano. Personajes de la talla de José Mujica, por ejemplo; o Heinz Dietrich, académico muy cercano al gobierno de Chávez y teórico del socialismo del siglo XXI, quien el 1º de febrero dijo en el programa de Carmen Aristegui: “La mejor salida para todos es que Maduro se vaya. No

va a aguantar más de dos semanas”. A juicio de estos personajes, mientras la encabezó Chávez, la Revolución Bolivariana estuvo bien, pero Maduro la ha transformado en una penosa dictadura por lo que, concluyen, “el régimen” debe caer.

Desde que Chávez murió, el cinco de marzo de 2013, Maduro se convirtió en el timonel del proceso venezolano. Es cierto, Maduro no es Chávez, de la misma manera que Raúl no es Fidel, ni Stalin era Lenin. La individualidad de éstos es única en la historia. Sin embargo, a pesar de que su liderazgo es menos amplio, Maduro ha sido capaz de mantener a flote el barco revolucionario que Chávez echó a la mar. Éste solo hecho es ya motivo suficiente para apoyar al presidente de Venezuela. Apoyar la lucha que libra Maduro contra el imperialismo es la posición revolucionaria en la coyuntura actual. Con todo, no puede ignorarse que los argumentos esgrimidos por la izquierda renegada –la que pide el fin del “régimen venezolano”– tienen un sustento real.

La Venezuela de Maduro está sufriendo ataques más fuertes que los que vivió la Venezuela de Chávez. En el periodo de Chávez la principal preocupación militar del imperialismo estaba en Medio Oriente, donde sus fuerzas armadas supuestamente combatían el terrorismo y destrozaban Irak, Libia, Siria y aún Afganistán. Hoy la “lucha por la democracia” ha ocupado el lugar del terrorismo y EE. UU. ya no está enfocado en esos lejanos países de África, Medio Oriente y Asia; hoy Venezuela es el blanco principal. Este estado de guerra, que mantiene a Maduro en máxima alerta todos los días, no lo conoció Chávez.

Cuando gobernó Chávez, el petróleo venezolano llegó a precios que hoy parecen inalcanzables. La guerra en

Medio Oriente abatió la producción de importantes potencias petroleras, lo que trajo como consecuencia una elevación de los precios del hidrocarburo. Por este medio, Venezuela generó una riqueza abundantísima que pronto se reflejó en la mejora del nivel de vida del pueblo venezolano. En la época de Maduro, el precio del petróleo ha caído tanto, y con él los ingresos del Estado venezolano, que el mandatario ha tenido que recurrir a China y Rusia para evitar el quiebre de la economía. Chávez no conoció la crisis económica que amenaza constantemente con hundir a la Revolución Bolivariana.

En general, puede decirse que los factores externos que hoy ejercen presión sobre Venezuela (en el terreno militar, económico y diplomático) configuran un escenario que el finado Chávez no conoció, pero que a Maduro ha tenido que enfrentar.

Por eso, no es cierto, como dijo Gómez Bruera, que no importe quién ha causado la crisis que hoy vive Venezuela. Todo lo contrario. Al saber que la crisis ha sido causada por el imperialismo estadounidense y sus aliados, Maduro y los venezolanos tienen todo el derecho a mantener su posición y a avanzar hasta donde les sea posible. Porque ese discurso de “abajo la dictadura que viola los derechos humanos y mantiene a su pueblo en la miseria”, es una maniobra ya vista. ¿No fue eso lo que pasó con Cuba? EE. UU. bloqueó por décadas a La Isla; y fueron los mismos estadounidenses quienes acusaron a Fidel de ser un dictador que solamente había logrado igualar a su pueblo en la pobreza.

A seis años de la partida de Chávez, Maduro ha seguido la única ruta revolucionaria que las nuevas circunstancias le impusieron al proyecto chavista. La otra opción es claudicar. **b**



## Los clásicos del futbol mexicano

Los clásicos del futbol en México, a diferencia de otras partes del mundo, son de origen reciente, con excepción del “tapatío”, que protagonizan los equipos Atlas y Guadalajara y data de 1916. El resto son encuentros cuya rivalidad procede de la década de los 60 del siglo pasado. O sea, que la mayoría de los clásicos se remite a la etapa previa al profesionalismo.

En el primer torneo profesional que hubo en México participaron los dos equipos de Guadalajara: Atlas y Chivas. En el juego de ida entre ambas escuadras, Chivas goleó siete a uno al Atlas, mientras que en el de vuelta los rojinegros se desquitaron y vencieron tres a uno al Guadalajara. Éste fue el inicio de una de las grandes rivalidades del futbol mexicano.

El segundo clásico más antiguo lo disputan América y Guadalajara. Esta rivalidad surgió a finales de los años 50, específicamente el 12 de noviembre de 1959, en un juego que Chivas ganó dos a cero en un ambiente de mucha expectativa debido a que el entrenador azulcrema se burló del cuadro tapatío tras derrotarlo dos a cero en el partido anterior. En la década de los 60, cuando el Guadalajara atravesó por su mejor época –periodo en el que denominó el “campeónísimo”–, América buscó convertirse en su par antagónico.

En la creación de este clásico –conocido también como “clásico del futbol mexicano”, “superclásico” y “clásico de clásicos”– han confluido lo mismo el hecho de que ambos son los clubes más ganadores de torneos profesionales; que Chivas tiene una plantilla de jugadores 100 por ciento mexicana; que América alinea jugadores extranjeros de gran fichaje; que manejan conceptos futbolísticos antagónicos y que entre sus figuras –entre ellas Fernando Marcos– regularmente existen “piques” y broncas como la que se generó en el Estadio Olímpico de Ciudad Universitaria en 1962.

El clásico Guadalajara –América es el más importante del futbol mexicano y cada que se juega, la afición de México se divide en dos bandos, al margen de lo que esté en disputa. Sin embargo, en varios de estos duelos han estado de por medio algunos títulos, como en el caso de la final de la temporada 1983-84; las finales de Copa México 1953-54 y 1954-55; los Campeón de Campeones de 1963-64 y 1964-65; un partido



dentro de la Copa Libertadores de América en 1998 y apenas la semana anterior, dos clásicos al hilo: uno de la Copa MX 2019 (11 de marzo) y otro de la Liga MX 2019 (16 de marzo).

En la capital de la República hay un clásico que la gente denomina “joven” y que se da entre el Cruz Azul y el América. Este duelo surgió cuando los dos equipos disputaron el título por el campeonato de la temporada 1971-1972; en ese partido, Cruz Azul venció a las Águilas cuatro a cero. En la década de los 80, las dos escuadras disputaron tres finales (1984-1985, 1987-1988 y 1990-1991) y en la temporada 1988-1989 América derrotó a Cruz Azul con marcador global de cinco a cuatro, con lo que dicha rivalidad se convirtió en uno de los clásicos más importantes del futbol mexicano.

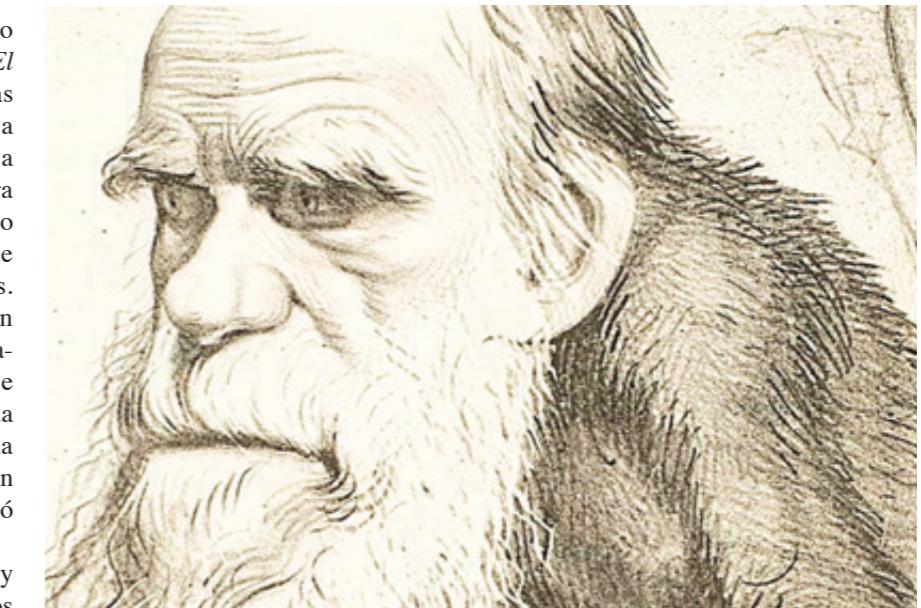
Otro de los clásicos mexicanos de la mayor relevancia en el país es el “regio”, en el que se confrontan los equipos Monterrey y Tigres, de la capital de Nuevo León. Su primer enfrentamiento fue el 13 de junio de 1974, año en el que se inició su fuerte rivalidad, que ha ido creciendo y nos ha regalado grandes enfrentamientos. Fue en el torneo apertura de 2017 cuando ambos clubes disputaron una final por la liga nacional, misma que ganaron los felinos.

La edad de los tres clásicos es la siguiente: el Atlas-Guadalajara tiene 103 años; el América-Chivas, 92; el América-Cruz Azul, 54 y el Pumas-América –otro clásico capitalino también reciente–, 58 años. **b**

# Philias

Daniel Manzanares De la Fuente  
d.manzanas@gmail.com

## Todos somos familia



Charles Darwin publicó en 1859 el libro que se convertiría en su obra cumbre: *El origen de las especies*, que incluía las observaciones que había empezado a realizar durante su viaje de cinco años a bordo del barco *Beagle*. En esta obra plantea que el mono y el ser humano comparten un antepasado común y que de éste descienden sus linajes actuales. Esta teoría evolucionista contrastó con la hasta entonces dominante teoría creacionista que proponía el origen divino e inmutable de las especies. La intrépida afirmación causó tal revuelo, que en una reunión cortesana en la que se debatían ambos puntos de vista, una mujer perdió el conocimiento y cayó desmayada.

Gracias a los avances en la ciencia y a los adelantos tecnológicos alcanzados el siglo pasado, los científicos pudieron calcular la edad de la Tierra en cuatro mil

600 millones de años y determinar que cuando el planeta se formó no hubo las condiciones necesarias para que hubiera vida en su superficie y que, por lo mismo, durante varios millones de años permaneció inhabitado. Los restos fósiles más arcaicos tienen una antigüedad aproximada de tres mil 500 millones de años, aunque se cree que antes existieron entidades primarias capaces de auto-replicarse que evolucionaron y se diversificaron para dar origen al gran abanico de organismos que actualmente existen. Esos entes, aún desconocidos, habrían vertido en un primer ser vivo que los investigadores han nombrado Último Ancestro Universal Común, (LUCA) por sus siglas en inglés.

Para entender y clasificar la vida, los científicos actuales han recurrido a la secuenciación genética, han dilucidado el genoma humano y el de otros organismos como algunas bacterias, insectos, aves, peces y un sinfín de mamíferos. Los resultados han arrojado resultados impresionantes y todos, sin importar sus diferencias morfológicas, comparten rastros moleculares (genes y proteínas codificados en el ADN y ARN); funciones metabólicas como la utilización de glucosa (azúcar) para obtener energía celular; respuestas a estímulos externos e incluso, en un nivel más general o universal, a una misma composición química, pues todos los seres vivos estamos formados con moléculas que dependen de la química del carbono. Con estos datos se ha logrado modelar un árbol genealógico ancestral en el que todas las especies de las que se tiene

registro forman una rama. Algunas siguen creciendo y otras se detuvieron. En esta analogía, LUCA sería algo así como la raíz del árbol de la vida.

Los científicos imaginaron que el organismo primigenio sería mucho más simple que aquellos que conocemos actualmente; debido a esto, las comparaciones genómicas pronto se dedicaron a buscar la cantidad mínima de genes que son necesarios para mantener una célula activa y, en consecuencia, fueran compartidos por los tres dominios que conforman la vida: bacteria, arquea y eucaria (organismos eucariontes, con células nucleadas). Las investigaciones siguen activas y el debate se ha ampliado; entre los mismos evolucionistas hay quienes consideran improbable la reconstrucción de LUCA y la discusión ancestral sobre el origen de la vida sigue vigente.

Con todo esto, los que nos dedicamos al estudio de la vida y sus procesos, podemos afirmar con seguridad que la diversidad biológica es producto de un larguísimo proceso evolutivo regido por la selección natural y las mutaciones que dan origen a cambios, que en algunos casos resultan beneficiosos y en otros, no. Si resultan favorables para el organismo, éste tiene mayores probabilidades de supervivencia y reproducción, perpetuando así estas nuevas características. Concluimos: todo ser vivo proviene de otro ser vivo; las especies distintas tienen ancestros comunes y, por tanto, todos los seres vivos tenemos un origen único y ancestral al que podemos llamar LUCA. **b**

## Conocer para transformar el mundo



Apoderarse del conocimiento histórico es uno de los objetivos políticos más importantes, dado que legitima las acciones que llevamos a cabo en el presente; es decir, la historia es un botín político que reivindica los hechos del hombre.

Hay dos modos opuestos con los que puede concebirse el conocimiento histórico: 1) Considerar la historia como un objeto que podemos conocer de una manera bien delimitada y estática; o sea, como algo inmutable a través del tiempo; esta forma funge como un estandarte que exhibe el desarrollo histórico en donde el presente es efecto necesario del pasado y el pasado es solo el blasón que anuncia al presente: se trata solo de un sentido ascendente y progresivo; es decir, no hay modo de proponer un cambio de rumbo de lo que se vive, pues lo que nos antecede se considera como mero recordativo. Esta apropiación del pasado caracteriza al fascismo y a la modernidad capitalista. 2) Conocer la historia y entender cómo se conecta con el presente de tal forma que seamos capaces de tomar decisiones con un mínimo margen de error; en este caso hay una tensión u oposición entre ambos tiempos; no hay linealidad, puesto que el pasado interfiere de manera práctica en el presente y éste con el futuro; entonces la historia se estudia para transformar la realidad: se estudia el pasado no solo como un hecho rememorativo sino como fundamento para actuar.

El neoliberalismo postula al pasado como una imagen eterna; se limita a justificar los acontecimientos porque así han sido; no hay reflexión, ni crítica y, por tanto, no se toman acciones que intervengan en favor de las mayorías. Sin embargo, la realidad no es perenne: se han dado saltos revolucionarios en nuestra historia que han transformado al mundo. Hace 150 mil

años surgió nuestra especie, cuyos avances culturales se vieron con gran esplendor hace unos 40 mil años, con una variedad técnica y artística sin precedentes. Esto confirma la herencia teórica que Marx y Engels dejaron hace 150 años. Su vigencia contrasta evidentemente con teorías como la de Francis Fukuyama, quien hace 27 años declaró la perennidad del neoliberalismo en su famoso libro *El fin de la historia y su último hombre*.

El arte está circunscrito a este contexto: hace evidentes los anhelos del hombre por conseguir la eternidad; de hecho, en alguna medida la consigue, pues las grandes obras de arte han perdurado a través de milenios; entre la fugacidad del mundo hallamos un resquicio de eternidad que solo puede brindar el arte. Sin embargo, ni siquiera la perennidad del arte es absoluta; el arte ha ido muriendo; en el sistema capitalista se ha convertido en un objeto de mero entretenimiento en donde no hay crítica ni representaciones sociales o históricas. Por el contrario, hallamos obras *ad hoc* con el historicismo: no hay reflexión sino representaciones absurdas de artistas como Ai Weiwei o Marcel Duchamp.

Pero no es suficiente inconformarnos con el estado actual del arte; es necesario actuar políticamente para darle un mejor rumbo; debemos construir un sistema verdaderamente social en donde las obras de arte sean creadas y valoradas por el público como lo que deben ser: una vía que nos conecta con lo que ha acontecido, que nos da la posibilidad de tomar no una actitud pasiva, sino de crítica consciente, que sea, pues, conocimiento crítico que sirva para pronosticar el futuro y transformar un mundo mejor. **b**

## El sustituto

Cuando los órganos de la justicia de la sociedad burguesa condenan a los criminales, actúan contra seres humanos que han trasgredido el orden establecido, pero nunca se proponen buscar las verdaderas causas de las distintas formas de la criminalidad, pues si lo hiciesen tendrían que condenar también al orden social que genera la delincuencia; tendrían que reconocer que el sistema social existente, junto con sus manifestaciones más devastadoras –la miseria que afecta a la mayoría de los habitantes; la abismal desigualdad entre las clases sociales; el desbocado auge del desempleo; las malas condiciones de educación, salud y otros servicios, que afectan a los miles de millones, etc.– es lo que realmente crea y forma a los delincuentes. Una explicación científica del origen de la criminalidad tiene que reconocer que éste no surge porque los seres humanos traigan en su propia naturaleza la maldad, los instintos criminales, los sentimientos más insensatos, las tendencias antisociales más destructivas, etc., sino que estas expresiones de la personalidad de los individuos, tienen su origen en las condiciones socioeconómicas de cada país y cada región. Nada de culpar, entonces, al hombre en general.

La cinta *El sustituto*, del veterano actor y director de cine Clint Eastwood, es una historia en la que se hace un intento –por cierto reaccionario– de retratar a las instituciones que se encargan de vigilar y procurar justicia en el vecino país del norte. La narración está basada en hechos reales acaecidos en la ciudad de Los Ángeles, California, cuando un psicópata asesinó brutalmente, entre 1928 y 1935, a dos decenas de infantes en el gallinero Wineville. La historia se centra en la vida de la madre de uno de esos niños, *Christine Collins* (Angelina Jolie), quien nunca supo si su hijo –*Walter Collins* (Gattlin Griffith)– realmente murió o logró escapar del sitio en el que el infanticida encerraba a sus víctimas antes de sacrificarlas. La policía de Los Ángeles, encabezada por elementos corruptos y desalmados, jamás hizo nada por resolver el crimen. *Walter* desapareció en marzo de 1928 y la policía, buscando prestigiar, anunció que lo había hallado. *Christine*, emocionada, va a la estación de ferrocarril a encontrar a su hijo, pero cuando el niño baja del tren, ella sufre una terrible decepción porque no es



## La lírica popular de Gil Vicente

En la primera mitad del siglo XVI, la obra del hispanoportugués Gil Vicente (1465-1537) da al teatro español gran eficacia y excelencia; dos épocas se distinguen en su producción, una correspondiente a su carácter de poeta cortesano, respetuoso de la preceptiva medieval, y otra en la que se adivina ya el Renacimiento; su poesía, sencilla, libre de ornamentos y erudición, abreva directamente en las fuentes tradicionales de la lírica gallego portuguesa y en la herencia árabe. Sus personajes se desenvuelven en un ambiente pastoril; pero la aparente sencillez de la forma envuelve un universo de significados que han fascinado a los historiadores de la literatura, como en este bellísimo poema, donde encomia la belleza de una pastora y asegura que es superior a todo lo que existe, demostrándolo al interrogar sucesivamente a un marino, a un soldado y a un pastor; la niña representa su amor al terruño, y para él ningún viaje o empresa puede igualársele.

En la sierra anda la niña  
su ganado a repastar,  
hermosa como las flores,  
sañosa como la mar.  
Sañosa como la mar está la niña.  
¡Ay, Dios!, ¿quién la hablaría?

Muy graciosa es la doncella,  
¡cómo es bella y hermosa!  
Digas tú, el marinero  
que en las naves vivías,  
si la nave o la vela o la estrella  
es tan bella.

Digas tú, el caballero  
que las armas vestías,  
si el caballo o las armas o la guerra  
es tan bella.

Digas tú, el pastorcico  
que el ganadico guardas,  
si el ganado o los valles o la sierra  
es tan bella.

Autor bilingüe, como tantos de su tiempo, escribió indistintamente en portugués y en castellano. Rítmicas son sus composiciones y el estribillo prueba su honda raigambre popular. Por si quedara alguna duda de su ruptura con las normas sociales, la temática del siguiente poema, uno de los más conocidos de Gil Vicente, arroja



luz sobre su distanciamiento de la rígida moral medieval, pues da voz, con evidente simpatía, a la rebelde que se niega a cumplir con un rol impuesto:

Dicen que me case yo:  
no quiero marido, no.

Más quiero vivir segura  
n'esta sierra a mi soltura,  
que no estar en ventura  
si casaré bien o no.

Dicen que me case yo:  
no quiero marido, no.

Madre, no seré casada  
por no ver vida cansada,  
o quizá mal empleada  
la gracia que Dios me dio.  
Dicen que me case yo:  
no quiero marido, no.

No será ni es nacido  
tal para ser mi marido;  
y pues que tengo sabido  
que la flor ya me la só,  
dicen que me case yo:  
no quiero marido, no. **b**

## El darwinismo social era en realidad spencerismo

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

La teoría de la selección natural, la mayor aportación de Charles Darwin al evolucionismo, no solo contribuyó a la paulatina desmitificación de las cosmovisiones religiosas, sino también a debilitar postulados conservadores como el supremacismo racial que existe en Occidente. En su ensayo *Historia de dos lugares de trabajo*, incluido en la compilación *Las piedras falaces de Marrakech*, el biólogo Stephen Jay Gould aborda este tema con el propósito de deslindar a Darwin del llamado “darwinismo social” y aclarar que el postulante de éste fue en realidad Herbert Spencer (1820-1903), afamado naturalista, filósofo, psicólogo y sociólogo británico, quien propuso una variable del evolucionismo “progresivo” de Jean-Baptiste Lamarck (1744-1829).

Gould explica que en 1851, una década antes de la publicación de *El origen de las especies* (1859), Spencer dijo en su libro *Estática social* que la evolución de algunos organismos era “lineal y ascendente” debido a su mayor capacidad de adaptación y que cuando surgió la teoría de la selección natural la “adaptó” a su hipótesis y la denominó “darwinismo social”. Gould afirma que Darwin no vio mal esta asociación e incluso dijo que el uso que Spencer daba al concepto “supervivencia de los más fuertes” en términos científicos resultaba más “preciso y a veces más conveniente” que el suyo.

Sin embargo, aclara Gloud, Darwin estaba lejos de percibir el uso político que el doblemente “victoriano” imperialismo británico —por la reina Victoria y sus éxitos piráticos en India, China, África y Oceanía— le daría para favorecer su posición ideológica. “Darwinismo social —detalla el biólogo— es un término que a veces sirve para describir cualquier afirmación genética o biológica que se haga sobre la inevitabilidad (o al menos la ‘naturalidad’) de las desigualdades sociales entre clases y sexos, o de las conquistas militares de un grupo sobre otro. Pero esta definición distorsiona la historia de este importante tema e incurre en el uso prominente y enérgico de argumentaciones pseudodarwinistas para cubrir todos estos pecados”.

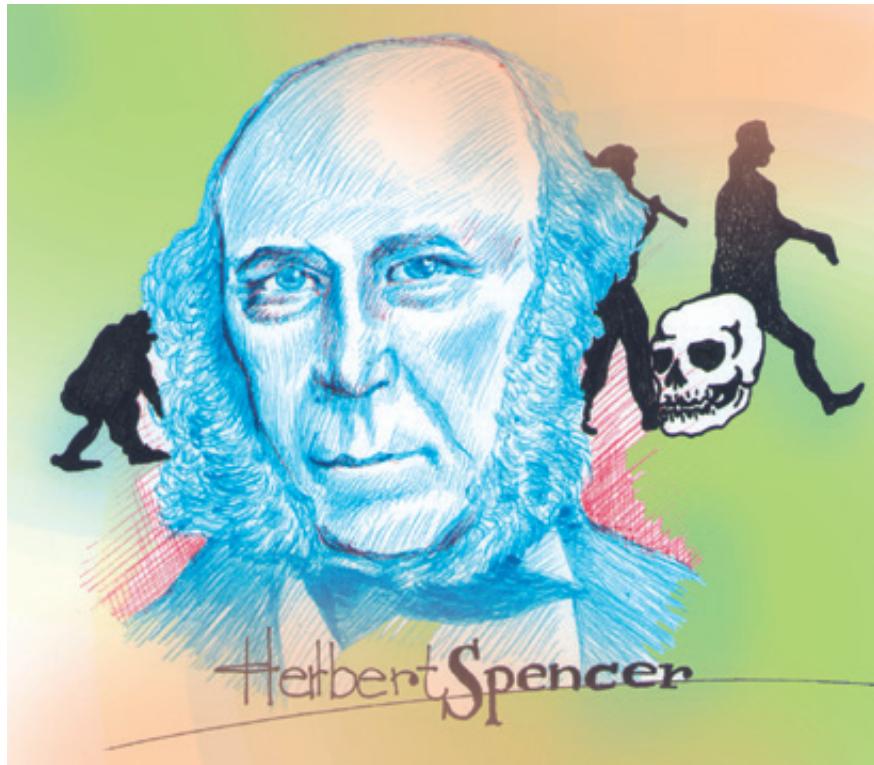


Ilustración: Carlos Mejía

El biólogo califica de certera la definición que la *Encyclopædia británica* da al *darwinismo social*: “Teoría según la cual las personas, grupos y razas se hallan sometidas a las mismas leyes de la selección natural que Charles Darwin había percibido en las plantas y los animales (...) La teoría se utilizó para apoyar el capitalismo del *laissez faire* y el conservadurismo político. La estratificación de clases se justificaba sobre la base de desigualdades ‘naturales’ entre los individuos, pues se decía que el control de la propiedad estaba correlacionado con atributos morales superiores e innatos, tales como la industriosidad, la templanza y la frugalidad. Por ello, los intentos de reformar la sociedad mediante la intervención del Estado o por otros métodos dificultarían los procesos naturales; la competencia sin restricciones y la defensa del *statu quo* estaban de acuerdo con la selección biológica. Los pobres eran los ‘inadaptados’ y no debían ser ayudados en la lucha por la existencia; la riqueza era una señal de éxito”. **b**

**De Cuba 65****II**

“Hambre y sed de justicia”  
¿es más que solo el hambre y la sed?

¿De dónde un pueblo entero se aprieta la barriga  
porque sí?

¿De qué raíz de rencor,  
de cuánta injuria,  
de cuánta revancha detenida,  
de cuántos sueños postergados  
surge la fuerza de hoy?

Porque es necesario decir esto:  
para acabar con la Cuba socialista  
hay que acabar con seis millones de cubanos,  
hay que arrasar a Cuba con una guataca inmensa  
o echarle encima todas las bombas atómicas y los diablos.

(Señor Presidente Johnson:  
hundamos a Cuba  
porque la isla de Cuba navega peligrosamente  
alrededor de América).

**III**

¿Quién es Fidel?, me dicen,  
y yo no lo conozco.

Una noche en el malecón una muchacha que estaba conmigo  
dio de gritos palmoteando: “ahí va Fidel,  
ahí va Fidel”, y yo vi pasar tres carros.

Otra vez, en un partido de pelota,  
la gente le gritaba:  
“no seas maleta, Fidel”  
como quien le habla a un hermano.  
“Vino Fidel y dijo...”, dice el guajiro.  
El obrero dice: Vino Fidel.

Yo he sacado en conclusión de todo esto  
que Fidel es un duende cubano.  
Tiene el don de la ubicuidad,  
está en la escuela y en el campo,  
en la junta de ministros y en el bohío serrano  
entre las cañas y los plátanos.  
En realidad, Fidel es el nombre  
del viento que levanta a cada cubano.

**IV**

Estoy harto de la palabra revolución  
pero algo pasa en Cuba.

No es parto sin dolor, es parto entero,  
convulso, alucinante.

Se han quebrado familias, se separan  
los que no quieren ver ni ser testigos,  
los lastimados y los impotentes.

¿Por qué mi tío Ramón, con sus ochenta,  
quiere morir en Cuba  
con hijos en Miami y otros hijos  
de Colón a La Habana?

¿Por qué cantan los niños  
cuando van al trabajo, entre clases y clases?  
(Un domingo, en Cienfuegos,  
en un camión, temprano,  
los vi salir al campo,  
y era como si Cuba amaneciera  
en sus risas y cantos).

¿Por qué estudian América y Celeste  
y otras recamareras, en el hotel, a diario?  
¿Por qué el libro se ha vuelto de pronto  
bueno como el boniato?

Es verdad que han partido,  
arando el mar, gusanos,  
y hombres y mujeres han partido  
y, ciertos o engañados,  
violentos o perdidos o espantados,  
han partido, se han ido —oscurecido—  
a un porvenir que espera mutilado.

Cuba de pie, de frente,  
de corazón, entera,  
Cuba de pie ha quedado.

Cuba rodeada de enemigos,  
Cuba sola en el mar,  
Cuba ha quedado.

**De Vuelo de noche****ME DUELES**

Mansamente, insopportablemente, me dueles.  
Toma mi cabeza, córtame el cuello.  
Nada queda de mí después de este amor.

Entre los escombros de mi alma búscame,  
escúchame.  
En algún sitio mi voz, sobreviviente, llama,  
pide tu asombro,  
tu iluminado silencio.

Atravesando muros, atmósferas, edades,  
tu rostro (tu rostro que parece que fuera cierto)  
viene desde la muerte, desde antes  
del primer día que despertara al mundo.  
¡Qué claridad tu rostro, qué ternura  
de luz ensimismada,  
qué dibujo de miel sobre hojas de agua!

Amo tus ojos, amo, amo tus ojos.  
Soy como el hijo de tus ojos,  
como una gota de tus ojos soy.  
Levántame. De entre tus pies levántame, recógeme,  
del suelo, de la sombra que pisas,  
del rincón de tu cuarto que nunca ves en sueños.  
Levántame. Porque he caído de tus manos  
y quiero vivir, vivir, vivir.

**De Autonecrología****VI**

El mediodía en la calle, atropellando ángeles,  
violento, desgarbado;  
gentes envenenadas lentamente  
por el trabajo, el aire, los motores;  
árboles empeñados en recoger su sombra,  
ríos domesticados, panteones y jardines  
transmitiendo programas musicales.  
¿Cuál hormiga soy yo de estas que piso?  
¿Qué palabras en vuelo me levantan?  
“Lo mejor de la escuela es el recreo”,  
dice Judit, y pienso:  
¿Cuándo la vida me dará un recreo?  
¡Carajo! Estoy cansado. Necesito  
morirme siquiera una semana.

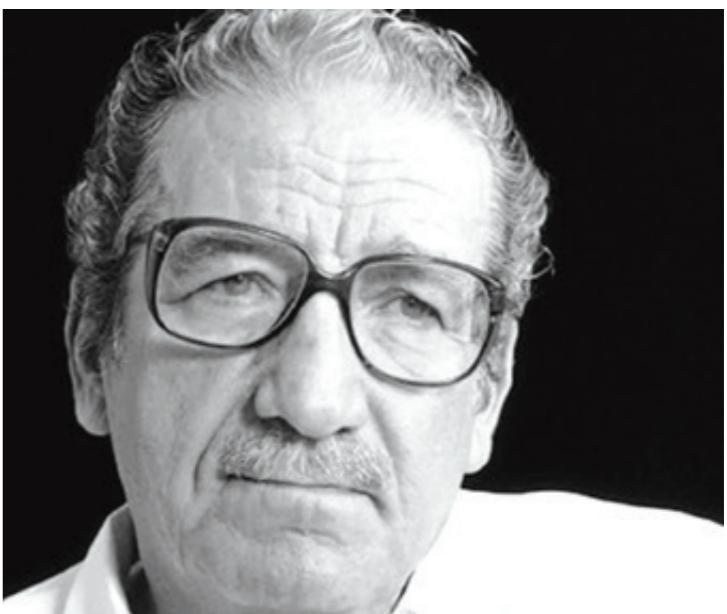
**XI**

Cuando estuve en el mar era marino  
este dolor sin prisas.  
Dame ahora tu boca:  
me la quiero comer con tu sonrisa.  
Cuando estuve en el cielo era celeste  
este dolor urgente.  
Dame ahora tu alma:  
quiero clavarle el diente.

No me des nada, amor, no me des nada:  
yo te tomo en el viento,  
te tomo del arroyo de la sombra,  
del giro de la luz y del silencio,  
de la piel de las cosas  
y de la sangre con que subo al tiempo.  
Tú eres un surtidor aunque no quieras  
y yo soy el sediento.

No me hables, siquieres, no me toques,  
no me conozcas más, yo ya no existo.  
Yo soy solo la vida que te acosa  
y tú eres la muerte que resisto.

POESÍA



**JAIME SABINES.** Nació en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el 25 de marzo de 1926. Murió en la Ciudad de México el 19 de marzo de 1999. Estudió tres años en la Facultad de Medicina. Licenciado en Lenguas y Literatura Españolas en 1949 y cursó estudios de Posgrado en la UNAM. Comerciante en su estado (1952-1959), becario del Centro Mexicano de Escritores (1964-1965), diputado federal por Chiapas (1976-1979) y por el Distrito Federal en 1988. Es autor de *Horal* (1950), *La señal* (1951), *Adán y Eva* (1952), *Tarumba* (1956), *Diario semanario y poemas en prosa* (1961), *Poemas sueltos* (1962), *Yuria* (1967), *Maltiempo* (1972), *Algo sobre la muerte del mayor Sabines* (1973), *Otros poemas sueltos* (1973-77), *Recuerdos de poemas* (1987 con varias ediciones), y *Poesías* (1995). Premio Chiapas (1959), Xavier Villaurrutia (1972), Elías Sourasky (1982) y el Nacional de Letras (1983). En 1996 recibió un homenaje sin precedentes en el Palacio de Bellas Artes. Autor ya clásico e imprescindible, admirado por miles de lectores de todas las generaciones, es, como señaló Octavio Paz: “Uno de los mejores poetas contemporáneos de nuestra lengua. Muy pronto, desde su primer libro, encontró su voz. Una voz inconfundible”. **b**

# Sociedad Anónima

©.mefia®

¿ES CIERTO  
QUE LOS  
COCODRILOS  
VUELAN?



¡CLARO QUE NO!

¿QUIÉN DIJO  
ESA  
PENDEJADA?



LO DIJO AMLO  
EN SU MAÑANERA

EHHH, BUENO, SÍ VUELAN,  
PERO MUY BAJITO

