

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

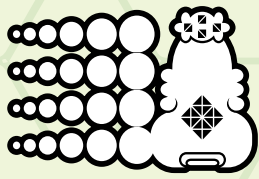
DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!



© Buzos de la Noticia © BuzosdlaNoticia © buzosdlaNoticia

MÉXICO SIN ESTRATEGIA ANTE AMENAZAS DE TRUMP





Ixtapaluca
Estado de México

Inauguramos frontón en Coatepec

El presidente municipal, Carlos Enríquez Santos, inauguró el frontón de Coatepec, para fomentar el deporte y la sana convivencia entre los ixtapaluquenses. En el evento de inauguración estuvieron presentes la diputada federal Maricela Serrano Hernández y los regidores que integran el Cabildo, quienes presenciaron el inicio del primer torneo de frontón en las nuevas canchas.



www.ixtapaluca.gob.mx



Ixtapaluca. Gobierno con Sentido Humano



@GobiIxtapaluca



Dirección de Imagen Institucional

EDITORIAL

- 1 Trump, voz de los grandes corporativos

REPORTAJE

- 10 Valle de Chalco: 20 años
de neoliberalismo y sin "solidaridad"
Norma Sánchez Martínez

- 22 Desterrados y en la incertidumbre
Edgar Garduño

ENTREVISTA

- 14 "Que el Estado resuelva el problema que da
origen a las manifestaciones, y éstas, por
lo menos en el caso de Antorcha, cesarán
instantáneamente": Homero Aguirre
Minerva Flores Torres

ARTÍCULOS

- 28 Educación: mañana estaremos peor
Omar Carreón Abud
- 30 México debe tomar en serio a Trump
Aquilés Córdova Morán
- 32 Un hombre nuevo para una sociedad nueva
Abel Pérez Zamorano
- 34 Poder de mercado y bienestar
de los hogares en México
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 36 Los republicanos y su política migratoria
Álvaro Ramírez Velasco
- 37 Aquí nadie se salva, ni los profesionistas
Capitán Nemo
- 38 El mundo contemporáneo
y la necesidad de la filosofía
M. A. Aquihuatli
- 39 El triunfo de Daniel Ortega y del FSLN
Luis Antonio

DEPORTE

- 40 México fuera de la Copa Libertadores
Armando Archundia



CIENCIA

- 41 ¿Cómo afectan los disruptores hormonales
a las glándulas de nuestro cuerpo?
Eduardo García Molina

CULTURA

- 42 *La langosta*
Cousteau
- 43 El lenguaje de la danza
Alethia Mejía
- 45 *El Avesta*, libro sagrado de los persas
Tania Zapata Ortega

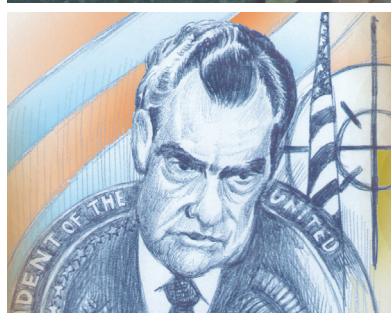
- 46 POESÍA
Antonia Pozzi

ESPECIAL

México
necesita "Plan B"
frente a las amenazas
de Trump
Nydia Egremy
Pág. 4



Foto: Cuartoscuro



ESCAFANDRA

- 44 *La Compañía*,
de John Ehrlichman
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Silvia Minerva Flores Torres

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Aquiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud
Nydia Egremy

Columnistas
Capitán Nemo
Álvaro Ramírez Velasco
Eduardo García Molina
Alethia Mejía
M. A. Aquihuatl
Luis Antonio
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Norma Sánchez Martínez
Edgar Garduño
Minerva Flores Torres

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Omar Mina Lara

Fotografía
Cuartoscuro

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
buzos

Revista de análisis político **Buzos de la noticia**. Listos y al fondo.

Revista semanal, 28 de

noviembre de 2016.

Editor responsable:

Silvia Minerva Flores Torres.

Oficinas administrativas

Av. 5 sur, 12106, Módulo "A", De-

partamento 4, Plataforma 5, Col.

Fuentes de San Bartolo, Puebla,

Pue. C.P. 72490 Tel/Fax: (0155)

57630561. E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Número Certificado de Licitud de

Título y Contenido: 16370.

Certificado de Reserva de Dere-

chos al uso exclusivo del Título

No. 04-2014-11017193600-102.

D. R. © Se imprime en imprenta

ESTÉNTOR, Azucena del Valle

S/N. Colonia San Buenaventura,

Ixtapaluca, Estado de México,

C.P. 56530. Las opiniones ver-

tidas en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



MODERNIZAN ALUMBRADO PÚBLICO EN TECOMATLÁN



Gracias al trabajo de gestión del ayuntamiento municipal encabezado por la alcaldesa Inés Córdova Aguilar y de los diputados federales antorchistas, se modernizó el alumbrado público en las calles principales de la población.

Se trata de la colocación de 82 lámparas led, que ahora iluminan las principales calles (Benito Juárez, Juan Álvarez, Carretera Palomas-Tlapa) que dan acceso al centro de la población y al Hospital Integral de Tecamatlán, beneficiando con ello a más de cinco mil tecomatecos.

INVERSIÓN: \$2,428,266.00

GOBIERNO PROGRESISTA, RESULTADOS SEGUROS



@AYUNTTECOMATLAN



TECOMATLÁN, UN GOBIERNO ANTORCHISTA



En reunión de cabildo del H. Ayuntamiento de Ecatepec ediles de esta demarcación aprobamos el otorgamiento de estímulos fiscales para la apertura de unidades económicas con actividad comercial de bajo impacto:

100%

- de estímulo fiscal para la tramitación y obtención de la licencia de uso de suelo hasta 250 metros cuadrados
- de estímulo fiscal por la tramitación y obtención de la licencia de construcción hasta 120 metros cuadrados
- de estímulo fiscal por la tramitación y obtención de permisos de anuncios, perifoneo y volanteo

"Con estas acciones apoyamos a los ecatepecenses que deseen emprender un negocio y autoemplearse para que así haya menor rezago social en nuestro municipio, Ecatepec", Camelia Domínguez Isidoro, novena regidora del municipio de Ecatepec de Morelos

Teléfono: 58361500 EXT. 1359 y 1360

Facebook: Camelia Domínguez Novena Regiduría

Twitter: @9naCamelia



ECATEPEC DE MORELOS



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

TRUMP, VOZ DE LOS GRANDES CORPORATIVOS

Sólo un niño de pecho creería el cuento de que Trump hablaba por él mismo, por su propia cuenta y no en nombre de toda una corriente, de un grupo convencido de que las medidas xenofóbicas del candidato son las que resolverán los problemas económicos que aquejan hace tiempo a la sociedad estadounidense; el desarrollo económico de esa sociedad capitalista tenía que llegar a un punto en que las leyes intrínsecas del sistema lo condujeran a los problemas del desempleo, la desigualdad, la baja del poder adquisitivo y la insuficiencia en el nivel de ingresos, viejos y conocidos problemas que parecían propios solamente de países subdesarrollados, pobres o cuando más en vías de desarrollo; ha quedado claro que estos problemas también se presentan en economías “superdesarrolladas” y que las leyes del sistema se cumplen irremediamente; que la voracidad capitalista afecta a los trabajadores en la fase superior de esta sociedad, el imperialismo; que también aquí surge un ejército industrial de reserva y que la competencia entre los obreros permite la disminución de los salarios.

El descontento general repercute en la vida política de Estados Unidos; gobernantes y políticos que aspiran a los puestos públicos, ocultando la verdadera causa de estos problemas, proponen medidas “salvadoras” para conquistar el voto del electorado, medidas descabelladas, irracionales e inhumanas. A esta clase de políticos pertenece Donald J. Trump, que con planteamientos radicalmente xenófobos y racistas culpa a los migrantes, sobre todo mexicanos, de los problemas de su país y se lanzó rabiosamente contra ellos, exhortando a los trabajadores estadounidenses blancos, limpios, honrados e incorruptibles, a llevarlo a la presidencia para erradicar del país lo que el considera una plaga de delincuentes, traficantes de drogas y violadores.

El voto mayoritario que hizo vencer a tal xenófobo demuestra que no estaba solo ni mucho menos, que representaba a una fuerte corriente de la población que ve en los mexicanos y migrantes en general, una de las causas más importantes, si no la principal, de todos los males mencionados más arriba.

Ante el resultado electoral en el vecino país y la reiteración de Trump de llevar adelante, de convertir en realidad sus promesas de campaña (muro, deportación masiva de mexicanos, cancelación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, etcétera), se desató el temor entre los trabajadores mexicanos que por temporadas emigran al norte, entre las familias receptoras de las remesas que millones de connacionales envían a nuestro país, entre los políticos, funcionarios de Gobierno e intelectuales de la clase media alta que sienten que la tierra se hunde a sus pies.

Las opiniones se dividen y polarizan: van desde aquellas que recomiendan la búsqueda de acuerdos y acercamientos con el presidente electo; pasando por quienes afirman que no pasa nada porque “México es un país independiente y soberano”; hasta quienes aseguran que Trump sí cumplirá sus amenazas y que esto acarreará terribles consecuencias en la economía nacional.

Pocas son las voces que plantean la independencia, el cese del sometimiento económico, la necesidad de la unión, de que México se una a nuestros hermanos de Latinoamérica, acercándose a economías fuertes e independientes del imperio para resolver problemas comunes, producir, educar a la población, crear nuestros propios profesionistas, y tecnología de primer orden, dirigir nuestros productos y servicios hacia nuevos mercados, promoviendo nuevas alianzas comerciales para hacer frente al auge del racismo y la xenofobia imperiales.

Trump es sólo un títere de los grandes corporativos norteamericanos que lo utilizan para desviar la atención del pueblo estadounidense de las verdaderas causas de su empeoramiento económico hacia factores ilusorios o secundarios y para endurecer aún más la actual política del Gobierno impidiendo toda protesta. Así se explica la embestida contra los más indefensos, que son los migrantes latinoamericanos, en particular los mexicanos. Éste es el tema de nuestro reporte especial de esta semana. **b**



MÉXICO NECESITA “PLAN B” FRENTE A LAS AMENAZAS DE TRUMP



INTERNACIONAL

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

La presidencia del magnate xenófobo Donald John Trump trastocará las relaciones internacionales y, por ende, su política hacia México. Tras manipular a los perdedores de la globalización y usar políticamente su racismo, la engallada ultraderecha dirigirá durante cuatro años a la potencia hegemónica del capitalismo global. A la inminente cacería y deportación de millones de mexicanos que viven en EE. UU, se suma el riesgo de institucionalizar el autoritarismo en la política bilateral. Sólo hay dos respuestas posibles: elaborar una estrategia que permita organizar eficazmente la resistencia en todos los ámbitos o rendirse ante la voluntad imperial. La incógnita es si el Plan B de los estrategas del Gobierno Federal beneficiará a las mayorías o a las élites entreguistas.

Foto: Cuartoscuro

Donald J. Trump nunca mintió con respecto a sus intenciones hacia su vecino y socio del sur. Así como en el siglo XVI, Nicolás Maquiavelo sugirió en su obra *El Príncipe* a Lorenzo de Médici, crear a un enemigo externo para ganar la simpatía y apoyo de sus ciudadanos, así el magnate elaboró un virulento mensaje antimexicano que apuntaló con su lema de campaña: “vamos a recuperar el control, haremos que Estados Unidos (EE. UU.) vuelva a ser un gran país”. Para lograrlo, persuadió a millones de estadounidenses, víctimas de la inequidad globalizadora, con base en una falacia: que nuestro país y sus ciudadanos son la causa de sus penurias.

Algunos ven la victoria electoral del empresario como el asalto de la ultraderecha y un cambio de régimen en la superpotencia. Al examinar lo ocurrido, se constata que la derecha capitalizó la rabia de trabajadores y clases medias, castigadas por la voracidad corporativa para tomar el poder. Esa oportunista “derecha machista y racista” aprovechó a los perjudicados por el *establishment* y los usó, afirma el analista Raúl Zibechi.

Por eso, Trump articuló su discurso antimexicano con tres ejes: 1) Expulsar

a los indocumentados mexicanos porque todos son “corruptos, delincuentes y violadores” 2) Construir un muro fronterizo para frenar el ingreso de inmigrantes indocumentados y 3) Cancelar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Esa retórica ultraderechista y proteccionista hizo del originario de Queens el 45° presidente del país aún más poderoso del mundo y un gran peligro para México.

Se extiende el terror

Ya ganador, en su primera entrevista Donald Trump reiteró que deportará a tres millones de inmigrantes. El desasosiego se extendió: “la gente está asustada, los mexicanos que hace años viven en este país temen que se concrete la amenaza de deportación”, reseñaba Kirk Semple en *The New York Times*. “El miedo y la angustia ya se sienten”, refería a su vez el periodista Jorge Ramos Ávalos, al añadir que hay miles de historias de niños afligidos porque sus padres serán deportados. “Quisiera decirles que todo va a estar bien, pero no puedo”, lamentaba Ramos considerado por la revista *Time* uno de los 25 latinos más influyentes en EE. UU.

El objetivo inmediato del xenófobo Trump son los casi 700 mil *dreamers* (los jóvenes inmigrantes indocumentados

que llegaron a EE. UU. siendo muy pequeños). Gracias al programa federal que en 2012 lanzó Barack Obama, conocido como Acción Diferida (DACA, en inglés) ellos permanecen en el país y trabajan legalmente. Hoy el futuro de tal programa es incierto. Y la mayoría de ellos rechaza separarse de sus familias o retornar a un país donde la falta de empleo y seguridad los expulsó. Mientras, los activistas informan cómo tramitar la ciudadanía o residencia en zonas de inmigrantes en Los Ángeles, Phoenix o Chicago. “Ésa es la única vía para estabilizar a nuestras familias y asentar nuestras comunidades”, explica el director de la Federación Laboral del condado de Orange, en California.

Pero el racismo organizado está en auge. En la zona fronteriza de Arivaca, Arizona, patrullan unos 200 voluntarios armados —muchos exmilitares— en compañía de la Patrulla Fronteriza y el Servicio de Inmigración y Aduanas (SIA), para evitar el ingreso de inmigrantes. El grupo, autodenominado *Arizona Border Recon*, ha sido acusado de excesos. Envalentonados, los anglosajones pro-Trump acosan a niños mexicanos en escuelas, calles y tiendas al gritarles “¡Construye el Muro!”. Iguales maltratos reciben otros latinos, árabes y asiáticos. Es terrorismo puro.



El gobierno de EE. UU. ha iniciado la sustitución de la malla ciclónica limítrofe por una alta pared de hierro, en el tramo entre Anapra y Sunland Park.

Muro y TLCAN

Construir un muro en los tres mil 145 kilómetros de frontera común es otro objetivo del empresario. Sin embargo, ese muro existe desde 1994, cuando lo comenzó el gobierno de William Clinton en el marco de la Operación Guardián. El nuevo proyecto costaría entre 10 mil y 21 mil millones de dólares; el exaltado magnate exige que lo financien pueblo y gobierno de México, y con un ilegal e inmoral amago amenaza con bloquear las remesas (estimadas en unos 25 mil millones de dólares) y elevar el costo de las visas.

El tercer eje de Trump contra México es reformar o derogar el TLCAN. En sus 22 años de vida ese pacto integró la economía de México a la de EE. UU., principal destino del 80 por ciento de sus exportaciones. México no creció sino con apenas un mediocre 2.99 por ciento que está muy por debajo de sus vecinos del sur. Su tasa de desempleo fue del 3.9 por ciento en julio de este año, según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Es decir, con el TLCAN se profundizó la vulnerabilidad y la dependencia.

Pero las élites mexicanas (grandes empresarios, agroindustrias, aseguradoras y concesionarios de telecomunicaciones,

entre otros) claman por su vigencia. Alegan que el pacto representa un millón de dólares por minuto; la Cámara de Comercio de EE. UU. en México asegura que de ahí dependen unos siete millones de empleos y que en la frontera el comercio mueve 1.4 mil millones de dólares diarios. El futuro de ese acuerdo depende de razones geopolíticas. Si Donald Trump mantiene la visión del “pivote” asiático de Obama, condenaría a muerte al Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y usaría a la Alianza del Pacífico (con México) como su ariete en la región Asia-Pacífico.

En esa dinámica, EE. UU. se desentendería de América Latina, que podría buscar otras alternativas comerciales y financieras, señalan Andrés Serbin y Andrei Serbin Pont. Y mientras el empresario mexicano duda entre la sumisión y la diversificación, Trump ya logró que la Ford no produzca en México su línea Lincoln y siga en Kentucky.

Pasmo y acción poselectorales

Todo indica que hasta que se definió que el republicano ganó la presidencia estadounidense por una apretada votación de 50-49, se encendieron las alertas del gobierno mexicano. El nueve de noviembre, tras felicitar a Donald Trump, el presiden-

te de México anunció que se reunirá con él en este período de transición para definir “con claridad” el rumbo de su relación. Optimista, el Ejecutivo aseguró que los mexicanos iniciamos esta etapa “con seguridad, determinación y unidad” y que la nueva agenda incorporará temas como la seguridad, cooperación y prosperidad. Es decir, lo único que interesa a la Casa Blanca.

Algunos confían en la solidez y los contrapesos de las instituciones estadounidenses para evitar la confrontación y el desastre económico. Al aumentar la incertidumbre se anunció –pero no llegó– el mensaje del Ejecutivo Federal. Los analistas políticos Leonardo Curzio, María Amparo Casar, José Antonio Crespo y Lorenzo Meyer lamentaban el “pasmo” del gobierno federal en la televisión pública.

Sólo se ha visto actuar a la Secretaría de Relaciones Exteriores (S.R.E.). En fecha reciente la canciller declaró que el gobierno de México ha sido “claro y enfático” en que pagar por un muro está fuera de nuestra visión de integración. Luego diseñó, con la Subsecretaría para América del Norte, de Paulo Carreño King, el embajador de México en EE. UU., Carlos Manuel Sada Solan y el cuerpo consular, un “plan de protección y asistencia consu-



Triunfo de los Olvidados

En el llamado Rust Belt (Cinturón del óxido o Cinturón Industrial), que concentraba la producción manufacturera de EE. UU., la deslocalización de empresas y leyes ambientales estrictas ocasionó el cierre de fábricas y recortes laborales. Eso trastocó el mundo del que disfrutaron por décadas los habitantes de Illinois, Indiana, Nueva Jersey, Nueva York, Ohio, Virginia Occidental, Wisconsin, Missouri, y hasta Delaware, Maryland y Pennsylvania. De esos estados salieron los votos electorales estatales y populares a favor de Donald Trump.

La mayoría blanca, víctima de la globalización, **vio cerrar en 15 años más de 60 mil fábricas** y la desaparición de casi cinco millones de empleos industriales, recuerda Ignacio Ramonet.

El crudo interés capitalista obligó a millones de personas de esos estados a **sobrevivir con trabajos de muy baja calidad** por su reducida calificación laboral.

Noam Chomsky recuerda que en la llamada Gran Depresión económica de 1930, EE. UU. sufrió pobreza, pero aun entonces **la gente pobre y los desempleados tenían el sentido de esperanza que ahora falta.**

Con buen trabajo de inteligencia, Trump se percató de que esos millones de olvidados eran su electorado potencial y capitalizó su desencanto. Manipulador, les habló en lenguaje directo y criticó al *establishment* y a los demócratas. Por eso la victoria del magnate no es una sorpresa; los eruditos y encuestadores fracasaron porque se negaron a escuchar y reconocer lo que ocurría: el Partido Demócrata le falló a los olvidados, afirma el cineasta Michael Moore, autor del documental *Trumpland*.

INTERNACIONAL**9**

lar”. Los 50 cónsules en ese país deberán transmitir mensajes de “confianza y tranquilidad” a los mexicanos y exhortarlos a evitar provocaciones y posibles fraudes migratorios, según el comunicado 518.

Sin embargo, el 13 de noviembre Trump reiteró al canal *CBS* que expulsará o encarcelará “a unos dos o tres millones” de criminales, pandilleros y traficantes de drogas. Esa posición animó la hostilidad antimexicana y la S.R.E. lanzó 11 Acciones desde su embajada en EE. UU.: puso en operación el teléfono de asistencia 185 54 63 63 95; aumentó la presencia de consulados móviles y las citas para tramitar la matrícula consular.

A la vez reforzó el diálogo con autoridades estatales y locales cuyo trabajo incide en la vida de los mexicanos en aquel país. También consultó con legisladores de origen mexicano en el Congreso texano (del Caucus México-Americano) y el líder de la Cámara de Representantes de Texas, Joe Straus, sobre las prioridades del próximo periodo y su impacto en los mexicanos en ese estado.

El Ejecutivo reapareció el 11 de noviembre, en un acuerdo con el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) para “tratar” de emplear a los deportados de EE. UU. con el Programa Somos Mexicanos. Aspira a insertar laboralmente a los repatriados en su lugar de origen, dijo el secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, quien no explicó cómo podrá funcionar un programa hasta ahora fallido ni a qué se comprometió el CCE.

Tampoco ha sido eficaz la reacción del Congreso mexicano. Mientras la diputada Cecilia Soto explicaba que “miles de estadounidenses han sido convencidos por su próximo presidente de que la causa del deterioro de su nivel de vida somos nosotros”, la senadora Mariana Gómez del Campo —quien violó la Constitución al apoyar a una candidata extranjera— pedía “cerrar un capítulo de agravios y pasar a uno de diálogo y entendimiento”. El senador Armando Ríos Pitter pidió proteger mediante ley las remesas de los

inmigrantes y su colega Luis Sánchez Jiménez propuso un Grupo de Trabajo multisectorial que atienda las eventuales deportaciones de mexicanos y migrantes de otros países; además llamó al Presidente a activar consultas con socios comerciales extranjeros.

El dirigente político y Secretario General del Movimiento Antorchista Nacional, Aquiles Córdova Morán, afirmó recientemente en Texcoco, que Donald

**HAY UN GRAN
MERCADO QUE CUBRIR
“PERO NO ESTAMOS
CAPACITADOS Y
PARA TERMINAR
ESA DEPENDENCIA
ECONÓMICA, DEBEMOS
ESTARLO”**

Aquiles Córdova

Trump es una amenaza porque busca cancelar el TLCAN, imponer aranceles a mercancías mexicanas y favorecer el retorno de las empresas estadounidenses que aquí operan. Ante tal escenario, el ingeniero Córdova dijo lo que deben hacer el gobierno y ciudadanos: “diversificar nuestro comercio”, acercarse a América Latina de la que México se alejó hace tiempo y “estrechar la mano de Ecuador, Bolivia, Argentina, Venezuela, Chile y nuestros hermanos de raza, lengua y cultura” para enfrentar al imperialismo.

Córdova Morán enfatizó que debe comenzar una revolución educativa de fondo, que genere sabios, creadores e inventores que levanten la economía del país. Esos técnicos y científicos nacionalistas podrán levantar una industria poderosa que compita con productos de alto valor agregado. “Hay que ofrecer al mundo co-

sas que podemos hacer y que no tiene” agregó y ofrecérselos a los que “no nos levanten un muro y nos abran las puertas en igualdad de condiciones”.

Para el líder antorchista no hay mucho qué buscar, “son China, Rusia y los hermanos de América Latina” y concluyó con la reflexión de que hay un gran mercado que cubrir “pero no estamos capacitados y para terminar esa dependencia económica, debemos estarlo”.

En el sector privado destaca la posición del presidente del Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. Luis Rubio, quien estimó que México no tiene más alternativa que buscar la mejor forma de atenuar los “exabruptos electorales” y corregir “su propia ausencia de claridad estratégica en la relación”. En el mismo sentido, la analista del Centro Wilson Viridiana Ríos declaró a *Business Insider* que, “al despertar, México se dio cuenta de que no puede seguir siendo económicamente dependiente de EE. UU. y debe diversificarse. Lo haremos, aunque sea difícil en el corto plazo”.

En contraste, empresarios y voceros pro-estadunidenses urgen a ganar el favor del nuevo líder imperial. El académico del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Isaac Katz, opina que el gobierno podría solicitar la ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI) para emprender “planes de contingencia” y ganar tiempo mientras se conocen las primeras decisiones económicas del próximo presidente. A su vez, el líder del Grupo Ei, Manuel Díaz, afirmaba: “Preocupémonos por México, no por Trump”.

Mientras tanto, el fantasma de la inconformidad contra Trump recorre todas las ciudades de EE. UU. Todos los días hay protestas contra la amenaza del gobierno de ultraderecha y un futuro incierto, advertía Dan La Botz. También ahí se manifiesta la frustración de los electores demócratas que gritan “¡No es mi Presidente!”. Es posible que estas manifestaciones aumenten al acercarse la fecha de su toma de posesión. **b**



VALLE DE CHALCO:

20 AÑOS DE NEOLIBERALISMO
Y SIN "SOLIDARIDAD"

REPORTAJE

Norma Sánchez Martínez
norsam16@gmail.com

11

ESTADO DE MÉXICO

“Ya no se puede vivir aquí, cada vez hay menos oportunidades, cada vez hay más pobreza, cada vez hay más olvido; el gobierno ya no nos toma en cuenta, nadie nos toma en cuenta”, asegura con cierto coraje Juana Bedolla Martínez, ama de casa y vecina desde hace 26 años de El Tablón”, la colonia más marginada del municipio.

Valle de Chalco Solidaridad, Estado de México (Edomex), surgió como entidad municipal hace 28 años cuando el entonces Presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari (CSG), utilizó la esperanza de miles de ciudadanos que luchaban por salir de la miseria en un área marginal del municipio de Chalco para promover el Programa Nacional Solidaridad (Pro-nasol), con el que pretendía contrarrestar los efectos socioeconómicos del modelo neoliberal.

A casi tres décadas de su fundación, la mayor parte de su población continúa en el abandono, en el atraso social y en el desempleo; la demarcación ocupa el primer lugar estatal en crecimiento demográfico (se estima que tiene 357 mil 645 habitantes) y en la recepción de migrantes de otras regiones del país.

El alto grado de marginación motivó que desde el inicio del gobierno sexenal de Salinas de Gortari (1988-1994) se invirtieran más de 52 millones de “nuevos” pesos en obra pública y asistencia social a través de “Solidaridad”, como se conoció popularmente al programa, al que por cierto los publicistas presentaron como “diferente y especial” porque se proponía combatir las necesidades más apremiantes de la población en materia de alimentación, vivienda, educación y salud.

Los habitantes de las colonias populares y pueblos campesinos de la región chalca serían los más beneficiados con la implementación de un programa que estaba llamado a darle “rostro humano” a la política

económica neoliberal, pues consistía en la elaboración conjunta y corresponsable de proyectos de desarrollo social entre funcionarios federales y beneficiarios. En cada uno de estos proyectos, el gobierno aportaba recursos técnicos y financieros, mientras que los beneficiarios contribuían con su fuerza de trabajo.

Sin embargo, al paso de los años los recursos de “Solidaridad” resultaron insuficientes para evitar el efecto negativo de los principios básicos del neoliberalismo y en Valle de Chalco Solidaridad —al igual que en la mayor parte del país— quedó constancia de que el neoliberalismo y sus programas asistencialistas son incapaces de crear menos pobres de los que generan.

Por ello, si en 1988, según datos oficiales, había en toda la República 47 millones de pobres, hoy, también con estadísticas gubernamentales, el número es superior a los 53 millones, aunque estimaciones no oficiales —entre ellas las del acreditado investigador Julio Boltvinik— calculan el número real en más de 100 millones de personas.

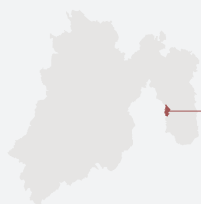
“Hablando económicamente, Solidaridad sólo representó una curita para el rezago social, pues la avalancha del neoliberalismo y el libre mercado acentuaron con fuerza y violencia la pobreza. Ahora, políticamente, resultó traer consigo grandes beneficios, pues con este programa Carlos Salinas inició con el programa asistencialista por excelencia como mecanismo de lealtad hacia el régimen”, dijo a **buzos** Josué Navez Quiroz, activista político y social del municipio desde hace más de 30 años.

Pese a todos los programas sociales y económicos creados por el gobierno de Carlos Salinas, el municipio ha vuelto a caer notoriamente en el abandono.

En los últimos 20 años, Valle de Chalco ha tenido ocho presidentes municipales, de los cuales cinco han sido del Partido Revolucionario Institucional (PRI) —Felipe Medina Santos 1995-1996; Salvador Castañeda Salcedo 1996-2000; Luis Enrique Martínez Ventura 2000-2003 y 2009-2012; Miguel Ángel Luna Munguía 2003-



“vivir en la capital del país se ha convertido en un lujo que pocos pueden pagar y del que quedan fuera miles y miles de ciudadanos que se tienen que apostar a la afueras”



Valle de Chalco

58.3%

**208 mil 507 personas
vive en condiciones
de pobreza**

12.1%

**43 mil 275 personas
vive en condiciones
de pobreza extrema**



Fotos: Israel Anguiano



➤ 2006— y tres del Partido de la Revolución Democrática (PRD) —Ramón Montalvo Hernández 2006-2009; Jesús Sánchez Isidoro 2012-2015 y Ramón Montalvo Hernández 2015-2018— en quienes recae la responsabilidad directa de la tragedia socioeconómica y urbana del municipio.

Hoy la unidad deportiva “Carlos Salinas de Gortari” está cerrada y no funciona porque sus instalaciones se encuentran en pésimas condiciones y no pueden realizarse actividades en ninguna de ellas. En la misma situación están la alberca olímpica, el campo de beisbol y todas las escuelas públicas de primaria, secundaria y preparatoria. El transporte público es insuficiente, incómodo, lento e inseguro. Éste es el rostro de “Solidaridad” 26 años después.

Valle de Chalco... sin solidaridad

Hoy Valle de Chalco vuelve a estar huido y abandonado casi como cuando Salinas de Gortari se propuso sacarlo del atraso. Hoy vuelve a ser uno de los más marginados y con altos índices de pobreza. Del total de su población, el 58.3 por ciento vive en condiciones de pobreza, es decir, 208 mil 507 personas; y en pobreza extrema el 12.1 por ciento, que representa 43 mil 275 personas, de acuerdo con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

En fecha reciente, *El Universal* publicó una nota en la que se dice que Valle de Chalco figura entre los 12 municipios metropolitanos del Estado de México con los índices más altos de marginación: “Los indicadores de rezago social en el Estado de México revelaron que en estos municipios, el 52.66 por ciento de su población no contaba con seguridad social; el 10.81 por ciento de las viviendas particulares habitadas no disponían de sanitario o excusado; que el 6.44 por ciento de las casas no contaban con red de agua potable y que el 6.58 por ciento de los inmuebles no estaban conectados a la red de drenaje”, revela el reportaje.

“Las carencias de Valle de Chalco son claras y visibles; no existen espacios recreativos y áreas verdes para el sano espar-

cimiento familiar; cero alumbrado público que brinde seguridad a las familias; calles sin pavimentar; aún existen cientos de familias que caminan entre tierra, lodo y miseria; un servicio de agua potable deficiente que no cubre las necesidades”, comentó en entrevista con *buzos* Josué Navez Quiroz, militante del Movimiento Antorchista.

El *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2016*, de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), señala que en el municipio de Valle de Chalco hay 68 mil 633 personas que carecen de calidad y espacios en la vivienda, lo que equivaldría a llenar dos veces el estadio de fútbol de Pachuca. También hay 83 mil 328 personas que no tienen acceso a una alimentación segura y que podrían llenar el Estadio Azteca de la Ciudad de México.

Cinturón de miseria

En su libro *Nueva periferia, vieja metrópoli, el Valle de Chalco*, el doctor Daniel Hiernaux Nicolás presentó un estudio sobre cómo van surgiendo círculos de marginación alrededor de las más importantes ciudades de México, debido a la generación de grupos sociales marginales creados por la globalización y el neoliberalismo. Este fenómeno de exclusión se ha reproducido en la mayoría de las grandes ciudades de los países en vías de desarrollo. Tal fue el caso de Valle de Chalco, que se formó en la periferia del área metropolitana con la población que no tenía posibilidades de costearse una vivienda en la Ciudad de México y con los migrantes del campo a los medios urbanos.

El doctor Hiernaux dice que la transferencia de la población de la Ciudad de México a la periferia constituye una migración provocada por los cambios económicos y políticos pues “vivir en la capital del país se ha convertido en un lujo que pocos pueden pagar y del que quedan fuera miles y miles de ciudadanos que tienen que apostar a vivir en las afueras”.

A esta característica se suma el problema económico más grave para la población vallechalquense: la falta de empleos formales. A pesar de que no existen datos en el nivel municipal, hay estimaciones aproximadas de que la mitad de los trabajadores de este municipio labora en la informalidad y que, por lo mismo, carecen de servicios de seguridad social y sanitarios y no tienen acceso a los créditos de vivienda que ofrecen los organismos públicos.

¿Combate a la pobreza con neoliberalismo?

Todos los programas creados por los gobiernos federales para combatir la pobreza han sido insuficientes e ineficientes, debido a que los problemas más graves que enfrentan los mexicanos son “el deterioro del empleo, los malos salarios, las escasas prestaciones sociales y la informalidad laboral”, asegura el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC).

Si se suman las inversiones realizadas en este rubro entre 1994 y 2014 por los gobiernos federales de Ernesto Zedillo, Vicente Fox, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto, el gasto global ha sido de tres billones 108 mil millones de pesos, pero los resultados de los diferentes programas utilizados (Solidaridad, Progres, Oportunidades o Prospera) han sido nulos, como lo ha demostrado Julio Boltvinik, el investigador del Colegio de México, cuya cifra de más de 100 millones de pobres en una población global de 120 millones de habitantes resulta tan escandalosa como la exorbitante inversión billonaria e inútil hecha por los últimos cuatro gobiernos neoliberales.

“Es imposible pensar en un verdadero combate a la pobreza en este municipio (Valle de Chalco) y del país entero, si las políticas económicas asumidas en los niveles más altos de nuestro país no dejan de orientarse y asumirse desde el neoliberalismo. Es claro que se requiere un nuevo modelo económico que saque de la marginación a los vallechalquenses y a todos los mexicanos en general”, dijo Josué Navez Quiroz. **b**



“QUE EL ESTADO RESUELVA EL PROBLEMA QUE DA ORIGEN A LAS MANIFESTACIONES, Y ÉSTAS, POR LO MENOS EN EL CASO DE ANTORCHA, CESARÁN INSTANTÁNEAMENTE”:





Homero Aguirre



ENTREVISTA

Minerva Flores Torres
minervaflores@hotmail.com

No existe en México ni en el mundo una agrupación política igual. Es la organización civil más grande del país (con un millón y medio de simpatizantes) y desde hace 43 años lucha contra el principal enemigo de México: la pobreza. Primero se autodenominó Antorcha Campesina, hoy, Movimiento Antorchista Nacional. Sin proponérselo, se ha convertido en la principal enemiga de la clase política del México contemporáneo. El sueño de acabar con la pobreza la ha obligado a buscar el poder político de México para cambiar el actual modelo económico que genera tanta miseria por uno más equitativo. Desde su nacimiento, la prensa registra que fuerzas políticas enquistadas y anquilosadas en los puestos públicos han enfilado su artillería mediática y represiva contra ella. Por qué se manifiestan, qué han logrado a través de las marchas y hasta cuándo dejarán de realizarlas, Homero Aguirre Enríquez, vocero nacional de la agrupación, en entrevista con buzos, nos habla sobre ello.

Buzos (b): ¿Por qué es importante para el Movimiento Antorchista Nacional (MAN) el derecho de manifestación, si al marchar violentan otros derechos fundamentales?

Homero Aguirre Enríquez (HAE): Nosotros respondemos en función de lo que ha ocurrido con nuestra organización durante 43 años. Para Antorcha, las marchas son un recurso de última instancia.

Antes de realizarlas siempre agotamos otros recursos. Desafortunadamente, la política nacional está construida de tal manera que los trámites para que cualquier persona resuelva sus problemas por la vía gestonaria son infinitos, y los cauces para que alguien encuentre solución sin manifestarse son muy estrechos.

Llega un momento en que cualquiera que desee resolver un problema social, así sea muy básico, tiene que recurrir a la manifestación, y ése es el caso de Antorcha.

La organización se ha convertido en captadora de una gran cantidad de peticiones de la gente (que en muchos casos ha hecho intentos fallidos de que se resuelvan sus problemas, y al no encontrar solución nos busca). Así que nosotros tenemos una disyuntiva: someter nuevamente todas esas peticiones a la cadena de gestiones, antesalas, escritos y resignarnos, en consecuencia, a que se extinga la organización, o manifestarnos en las calles.

Hemos tenido que manifestarnos, no tantas veces como dicen, pero ha sido obligados porque no avanzan los asuntos o ya pasó un tiempo suficiente.

Nosotros somos un grupo que hace política para el pueblo y requerimos, de alguna manera, que la opinión pública comprenda nuestras causas y las apoye. Sabemos que eso nos genera un problema de imagen, pero asumimos los costos porque no tenemos otro canal.

No hacer manifestaciones (en algunos casos) es condenarse a no resolver nunca un problema, sufrir una arbitrariedad y que muchos problemas muy sentidos de las comunidades, simple y sencillamente, jamás encuentren una vía por la cual resolverse.

No le podemos decir a los ciudadanos que van transitando (y que no están involucrados) que la manifestación no le causa ningún problema; claro que lo hace, y precisamente por eso son un recurso que resulta de alguna utilidad.

El hecho de generar un problema y que afecte otros derechos (igualmente válidos: el de libre trán-

ENTREVISTA

Minerva Flores Torres
minervaflores@hotmail.com

17

sito y la movilidad) es lo que debe obligar a las autoridades a intervenir.

Estamos ante la presencia de dos derechos enfrentados: los transeúntes plantean que renunciemos a nuestro derecho de manifestación (que no marchemos), pero eso es exactamente caer en el mismo error que critican: si la gente que se queja no puede marchar, entonces están anulando ese otro derecho constitucional.

La salida a ese encuentro de derechos es que el Estado resuelva lo que origina la manifestación.

b: Se ha creado una serie de iniciativas de ley estatales y en la CDMX para sobreregular el derecho a la manifestación que contienen claramente medidas más punitivas contra la protesta social. Al MAN lo han contenido y reprimido, ¿qué valoración hace sobre este tipo de acontecimientos en nuestro país? ¿Continuarán marchando?

HAE: Eso es un error de quienes lo están impulsando. Es una salida que aparentemente les puede resultar fácil, pero generará exactamente los mismos problemas, o más, de los que quiere resolver. No se puede recurrir a la coerción del derecho a la manifestación en un país tan desigual, con tantas injusticias y todo tipo de carencias.

Si estuviéramos hablando de una sociedad más desarrollada (en donde toda la gente tuviera un nivel mínimo de bienestar), probablemente serían excepcionales las ocasiones en que se recurriría a marchar por una calle y se plantearían otro tipo de reglamentos.

Por la propia estabilidad del país no se debería recurrir a ese tipo de medidas contraproducentes. No se necesita teorizar tanto: intentaron aplicarlas y lo único que generaron fue más inestabilidad, encono y problemas, y las manifestaciones no han cesado.

Yo les pregunto a esos que prohíben las manifestaciones: ¿qué alternativa le ofrecen a la gente?, ¿hacia dónde están orillando a quienes siguen sin tener agua, vivienda, luz, etcétera?, ¿qué van a hacer cuando haya 10 o 20 manifestaciones, o como en el caso de la CDMX, que las propias autoridades reconocen que se realizan hasta 70 al día?, ¿a todas las van a garrotear, las van a prohibir? Toda esa gente se va a ir a la desesperación, y la desesperación lleva a la

violencia, por tanto, a que convulsione más este país.

b: Con el requisito de avisar previamente a la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) ¿no cree que reducen el impacto sorpresa y de llamado de atención de las autoridades? ¿No están previniendo al Gobierno de que se van a manifestar y provocar que casualmente no esté ese día?

HAE: Nosotros no tenemos ningún empacho en avisar. Siempre informamos: sacamos un desplegado o hacemos algún planteamiento en nuestra página oficial. No hay ninguna manifestación de la organización que sea desconocida por la autoridad.

Si de lo que se trata es hacer un oficio y entregarlo, siempre lo hemos hecho, aunque esa medida nos parece totalmente burocrática e inútil porque no queda claro qué va a pasar.

Si es simplemente avisar para que tomen providencias, le avisen a los automovilistas o para llevarnos agua o qué sé yo, lo hacemos, pero, hasta donde yo tengo conocimiento, esa medida no se está aplicando en la CDMX. Nadie está avisando ni haciendo caso de esa medida, y las manifestaciones se siguen realizando de igual manera que antes de esta nueva ley.

Ahora un artículo prohíbe las manifestaciones en las vías primarias y la Suprema Corte de Justicia de la Nación avaló esa prohibición, pero esa misma ley carece de reglamento. Me parece absolutamente irrelevante la reglamentación que han hecho. No tendrá ningún efecto práctico para contener las manifestaciones ni para reducirlas, porque se trata simplemente de planteamientos burocráticos.

¿Qué va a pasar si aplican estas leyes hasta sus últimas consecuencias y se ponen a prohibir manifestaciones y a decir que no avisaron y que por lo tanto no están autorizadas?, ¿qué va a pasar si hay marchas multitudinarias y resulta que no avisaron?, ¿cómo van a contener una manifestación de campesinos que viene a pedir apoyo para sembrar?, ¿las van a impedir a garrotazos, tienen policías suficientes para ello? Ésa no es la salida.

La CDMX (quizá más que ninguna otra ciudad) tiene manifestaciones precisamente porque es la capital del país. Aquí están los poderes federales, los grandes medios de comunicación,



➤ y muchas cosas no se vuelven verdaderamente relevantes en la agenda de los políticos si no se convierten en una manifestación por las calles de la ciudad.

Mientras sea la capital del país aquí va a haber manifestaciones y la única manera de reducirlas es reducir las causas que las originan.

Los problemas de falta de aplicación de la justicia y de injusticia abierta que denuncian otras organizaciones y nosotros también (como en el caso del secuestro y luego asesinato —ya son tres años— del señor Manuel Serrano Vallejo) van a seguir generando problemas, pues no se ha resuelto el problema que dio origen a esas manifestaciones.

Nosotros no tenemos ningún inconveniente en avisar. Lo que no vamos a aceptar es que nos contesten que nuestras manifestaciones no están autorizadas. Eso violaría abiertamente la Constitución.

b: En la última movilización del MAN le negaron el Zócalo y el Hemiciclo a Juárez, y en el Monumento a la Madre no tienen mucha visibilidad. ¿Cómo deciden dónde estacionar un plantón?

HAE: La verdad es que muchas veces no es una decisión que dependa de nosotros. En el caso de la CDMX, la Plaza de la Constitución (mejor conocida como Zócalo) se ha convertido prácticamente en coto privado del Partido de la Revolución Democrática (PRD) y del Gobierno local, no hay forma de hacer una manifestación ahí porque ponen una serie de barreras policiacas imposibles de pasar (salvo que estés dispuesto a un enfrentamiento abierto con la policía, cosa que la organización nunca ha practicado).

Tenemos prohibido el Zócalo, el Hemiciclo a Juárez, los camellones del Paseo de la Reforma (intentamos ponerlo y no nos dejaron); la única superficie que permiten es el Monumento a la Madre, un lugar poco visible hablando en términos de protesta social.

Es un abuso y una contradicción de los perredistas (los promotores más antiguos de las manifestaciones, los que llenaron el Zócalo por primera vez, los que decían que era de todos y que, por lo tanto, no había ninguna razón para que se le prohibiera a nadie). Ahora está prohibido para Antorcha, pero no para los que son sus cuates.

Ahí se hacen exhibiciones muy grandes que abarcan muchos días y la superficie total del Zócalo (Telmex), ellos tienen permiso de plantarse en el Zócalo con sus carpas, nosotros, no.

Establecemos un plantón hasta donde nos dejan y hasta donde la protesta puede ser más visible.

Aquí en la CDMX nos atenemos propiamente al estrecho margen del PRD, que se ha vuelto uno de los gobiernos más represivos de todo el país.

b: ¿Se pretende invisibilizar al MAN?

HAE: Sí, y no es una política reciente. Siendo justos no es una política que haya aplicado solamente el Gobierno de la CDMX y el Gobierno Federal actual, tiene varios sexenios y dos vertientes: hacer invisibles las protestas y alternar esa política con ataques muy viscerales a nuestras manifestaciones.

Movilizaciones (algunas sumamente concurridas) que, si hubiera objetividad mediática, no tendrían empacho en reconocerlas como grandes señales de inconformidad de los mexicanos.

Por ejemplo, una manifestación que va desde la residencia oficial de Los Pinos hasta la Alameda Central no es tomada en consideración. Cuando se monitorean los medios, la manifestación no existió, apareció en sentido negativo o no se dimensionó en su verdadera cuantía (asegurando que eran unos cientos de manifestantes).

Somos una agrupación muy grande, probablemente la que tiene mayor capacidad de movilización en el país. Por ello no tenemos duda de que existe una política premeditada de no poner el número y, mucho menos, las razones por las que nos manifestamos.

Si se hace un estudio sistemático del tratamiento que se da a las manifestaciones de Antorcha, comparado con el resto de las movilizaciones, se verá claramente que hay un sesgo: cuando se habla de nuestras marchas se habla de afectaciones al tráfico, se muestra a ciudadanos protestando contra la manifestación, automovilistas *mentando madres* porque no pueden pasar, se dramatiza que no pueden pasar las ambulancias, etcétera, etcétera, y cuando ocurren otras manifestaciones, como la del 26 de septiembre (a dos años de la desaparición de los 43 jóvenes de Iguala, Guerrero), ninguno de aquellos daños ocurrió.

Nosotros no queremos caer en la famosa teoría del complot y decir que somos objeto de él; ahí están los datos y los elementos, cualquier observador imparcial puede decirnos si exageramos o mentimos.

b: ¿Por qué ocurre esto?

HAE: Nosotros sostenemos que Antorcha se ha convertido en una preocupación para muchos grupos de poder.

Para ellos es un problema que Antorcha (a pesar de todo lo anterior) siga creciendo y que, sobre todo (cada vez más) hable con mayor claridad de convertirse en una opción de Gobierno: señalando que este país debe ser gobernado de otra manera y por otra clase social: la clase más pobre, la más desprotegida (que es la que milita en Antorcha).

A partir de estos planteamientos sentimos un endurecimiento del trato que se da a la organización y, por lo tanto, de la política mediática que trata de hacer que la opinión pública no sepa de su existencia o que se vaya formando una idea cada vez más negativa de la organización.

Desde ese punto de vista no hacemos distinción entre los grupos de derecha, centro y lo que aquí en México se llama izquierda; a fin de cuentas hay una especie de pacto entre todos ellos, tienen repartida la influencia social y política del país y ven en Antorcha a un competidor serio al que todos atacan en la medida de sus posibilidades.

Todos los gobiernos de todos los partidos en todos los estados nos tratan de esa manera. No es una política solamente de los pseudoizquierdistas de la CDMX, es la misma que cuando estuvo el Partido Acción Nacional y la misma en algunos estados gobernados por el Partido Revolucionario Institucional, como el propio Estado de México. No podemos hacer ninguna excepción.

b: ¿Cuáles son los medios que los atacan?

HAE: Los ataques de los medios tienen una explicación (que obviamente no aceptan), pero estamos convencidos de que así es: en México, los medios actúan, en su inmensa mayoría, en función de acuerdos con determinados grupos de poder.

Si hay un periódico que tiene un convenio (cualquiera que sea la denominación) con algún Gobierno al que Antorcha le está haciendo manifestaciones, ese medio, sin importar nuestras razones ni las demandas (y la justicia que haya detrás de ellas), nos ignora o nos pega abiertamente.

Tuvimos un incidente muy célebre en el sexenio anterior con el grupo Milenio. Era evidente que estaba defendiendo abiertamente al Gobierno Federal, porque teníamos un plantón frente a la Secretaría de Gobernación (sobre la calle Bucareli).



Foto: Buzos

Homero Aguirre, vocero nacional del MA. ➤

ANTORCHA
SE HA
CONVERTIDO
EN UNA
PREOCUPACIÓN
PARA MUCHOS
GRUPOS
DE PODER.
PARA ELLOS ES
UN PROBLEMA
QUE ANTORCHA
SIGA
CRECIENDO Y
QUE, SOBRE
TODO (CADA
VEZ MÁS),
HABLE CON
MAYOR
CLARIDAD DE
CONVERTIRSE
EN UNA OPCIÓN
DE GOBIERNO...

Cualquier cosa que nosotros hiciéramos “estaba mal” y lo que dijéramos a nuestro favor simplemente no aparecía en las páginas ni en las pantallas de *Milenio*.

Es solamente un ejemplo, pero no es el único caso.

Una investigación acuciosa encontrará una correlación entre los convenios de determinado medio, la frecuencia con la que aparecen notas de ciertos gobiernos y la manera con que tratan a Antorcha en los momentos coyunturales, de discusión y tensión con esos gobiernos.

Esto tampoco es algo reciente, pero se ha recrudecido en los últimos años.

b: ¿Cuál ha sido la táctica histórica del MAN en materia de protesta social?

HAE: Nosotros estamos convencidos de que muchos asuntos verdaderamente trascendentes para el bienestar de la gente se resuelven en la medida en que hagas una manifestación. Sin embargo, no es una ley que abarque al 100 por ciento de los casos. Hay asuntos que se pueden resolver llevando a alguna gente, a unas comisiones o difundiendo más el problema.

Hemos comenzado a auxiliarnos de las redes sociales y el efecto ha sido positivo, sin que hayamos llegado al punto de decir que ya no vamos hacer manifestaciones. Sin embargo, esa situación no es la que aparece mediáticamente. Muchos medios de comunicación, o por lo menos varios, sostienen que quien más hace manifestaciones en este país es Antorcha, y eso no es cierto.

Últimamente hemos recurrido a manifestarnos en los camellones a través de cadenas humanas. El año pasado y antepasado, desde el secuestro de Manuel Serrano (2013), hicimos movilizaciones de ese tipo y que no afectan el tráfico, pero la SSP nos las endosó en la estadística como si hubiéramos marchado por el arroyo vehicular e interrumpido el tráfico.

Cuando pasan esas estadísticas a los medios y le dicen a uno en específico que nos pegue, ahí aparece el dato, pero la verdad es que nosotros, si hablamos de manifestaciones, hacemos muy pocas; tratamos de no hacerlas, a pesar de que ya no tenemos de otra.

Podríamos hacer un recuento de cuántas grandes manifestaciones hemos realizado en los últimos tiempos en la CDMX y son muy pocas las de esa naturaleza.

Ahorita tenemos una cadena humana junto al Ángel de la Independencia y seguramente el reporte de la policía va a decir que hoy hicimos una manifestación y que llevamos 10 días movilizándonos, pero son manifestaciones que tienen otro impacto. Precisamente, tratando de rodear a ese problema del que hablabas al principio: que los automovilistas no se pongan en contra de nuestra causa, pero que, al mismo tiempo, los ciudadanos se enteren de lo que está pasando.

Informamos a la población durante algunas semanas, pero si después de eso no hay algún resultado, bajamos al arroyo en una cantidad más considerable.

b: ¿Qué impacto han tenido las marchas del MAN en la resolución de las demandas por las que se moviliza?

HAE: Ha sido un resultado positivo. No podemos decir que cada cosa por la que marchamos se resuelve al 100 por ciento, pero han tenido un efecto favorable para resolver cosas importantes y acelerar algunos trámites; desde ese punto de vista, su uso sigue siendo un recurso para nosotros, aunque mucha gente sostenga interesadamente que no sirven de nada.

Si hubiéramos llegado a esa conclusión que no resolvemos absolutamente nada con ellas hace mucho que las hubiéramos dejado de hacer porque no estamos locos.

Existe una gran difusión del mal uso y abuso de las manifestaciones por parte de grupos que las desprestigian (que ponen patas para arriba la ciudad: pintan vidrieras, rompen vidrios, agreden a ciudadanos, etcétera), y en más de una ocasión hemos sospechado que todo eso alguien lo está impulsando para desprestigiarlas.

No tenemos elementos para demostrarlo, no tenemos policía secreta ni forma de oír, simplemente el sentido común nos dice que es bastante sospechoso: esa gente marcha, rompe, apedrea, y nunca la detienen.

Las marchas son un mecanismo útil, no mágico, para resolver un problema, a pesar de que han sido objeto de una campaña para desprestigiarlas como recurso.

b: Aunque el derecho de manifestación es el único recurso de protesta social que tiene la población, encuestas recientes revelan que la

gente repudia las marchas. ¿Cómo evalúa el MAN este fenómeno o a qué se debe?

HAE: Cualquier manifestación genera incomodidad; nosotros no dejamos de lado ese factor, pero tampoco hemos llegado a la conclusión de que diga lo que diga la ciudadanía y pase lo que pase vamos a marchar. Ésa es, entre otras razones, lo que nos ha llevado a manifestarnos en los camellones.

Es un recurso relativo que estamos tratando de impulsar en aras de demostrarle a la población, sobre todo de la capital, que no queremos marchar por marchar, que lo hacemos simplemente porque no se nos hace caso.

El hecho de que la gente repudie las manifestaciones (y dentro de las manifestaciones al MAN porque algunos medios la han convencido de que nosotros somos los que más marchamos) es un motivo de preocupación que nos interesa desmentir, poner en sus justos términos (cuántas manifestaciones hacemos) y qué nos ha llevado a tomar medidas y aplicar mecanismos de lucha cívica que en otras circunstancias no haríamos: como darle más difusión y utilizar las redes sociales.

Éstos son fenómenos relativamente inéditos en la manera de proceder de Antorcha y tienen como uno de sus motores o motivaciones ese sentimiento que nosotros notamos de rechazo a las manifestaciones, resultado de que ya son muchas las que recibe la CDMX (algunas abusivas) y de que existe una campaña para desprestigiarlas en general, y en particular a las del MAN.

Sumando todo eso, ¿qué decimos?

Nos preocupa que la imagen pública de la organización se deteriore y vamos a seguir usando esos recursos, pero en determinadas coyunturas vamos a marchar, a pesar del costo en imagen que tienen.

La medida política de movilizarnos siempre es bajo una aplicación muy mesurada y con el mayor de los respetos a la ciudadanía.

En 43 años nosotros nunca hemos tenido ningún incidente (nunca hemos agredido a los transeúntes ni roto un vidrio ni pintado una pared) y eso lo vamos a seguir procurando, además de insistir, por las vías mediáticas que tenemos (y que son muy pocas), que la gente entienda cuáles son las razones por las que nos manifestamos.

No es un problema sencillo: a fin de cuentas los que están aplicando toda esta política contra Antorcha se dan cuenta de que no les ha funcionado: el MAN sigue creciendo, continúa siendo una organización socialmente exitosa, tiene tasas de crecimiento positivas de manera constante desde hace cuatro décadas y en este año nos proponemos tener una tasa de 100 por ciento de crecimiento.

La política oficial y mediática se va a recrudecer, seguramente van a aumentar los ataques, los mecanismos de con-

tención y la satanización hacia la organización; pero nosotros vamos a seguir tan cuidadosos como siempre, tratando de explicar con otros mecanismos que no sean las marchas lo que nosotros pretendemos, pero, si no nos dejan de otra, pues marchando.

Hemos dado muestras de que entendemos el problema, y en más de una ocasión hemos tomado unilateralmente la medida de no manifestarnos o de retirar nuestros plantones.

Por ejemplo, nos retiramos unilateralmente de Bucareli (de eso ya tiene varios meses), y la prueba de que hay una política para satanizar a Antorcha es que cada vez que hay una manifestación mencionan que nosotros estuvimos en Bucareli, pero no que nosotros nos quitamos.

Hace algunos meses iba a haber una manifestación muy grade en la CDMX y no la realizamos porque había contingencia ambiental. Nosotros decidimos que no se hiciera, que no se afectara de esa manera a la ciudad.

Todo eso no lo toman en cuenta los medios, pero nosotros esperamos que los ciudadanos lo vayan contabilizando.

Seguiremos trabajando para comunicarnos de la mejor manera posible con los habitantes de la ciudad y de las ciudades donde nos manifestamos, insistiendo en la idea de que si hubiera un mecanismo efectivo para que no marcháramos, lo seguiríamos; si hubiera un mecanismo mediático en el que nosotros saliéramos a decir cuáles son nuestras razones y la autoridad actuara para resolver los problemas (que son muy racionales, porque nosotros no le pedimos imposibles, solicitamos lo que está en la ley) y casi siempre son cosas muy modestas, lo utilizaríamos, pero a pesar de eso se niega a escucharnos.

¿Cuál es la salida? Que intervenga el Estado, que resuelva el problema que da origen a la manifestación y ésta, por lo menos en el caso de Antorcha, va a cesar de manera instantánea.

No resolverle a la gente asuntos que son básicos, o hacer de un problema que tiene mucha razón, un tema deformado para que la gente piense que nosotros estamos pidiendo otra cosa (por ejemplo, que tenemos una agenda oculta, que pedimos vivienda, pero que en realidad estamos pidiendo dinero) forma parte también de la campaña para contener a Antorcha.

Siempre hemos dicho, el que diga eso que salga a demostrarlo. Una manera sencillísima de acabar con Antorcha sería que los propios funcionarios salieran a decir que no nos resuelven porque nosotros les pedimos cosas indebidas.

¿Por qué no lo hacen?, pues porque no es cierto, porque no pueden salir a decir que nosotros les pedimos dinero o alguna canonjía. Tendrían que salir a decir que no nos resuelven unas cuantas acciones de vivienda o unos cuantos bultos de fertilizantes por razones políticas. **b**

REPORTAJE

Edgar Garduño

edgar.garduno.alvarez@gmail.com

DESTERRADOS Y EN LA INCERTIDUMBRE

ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO

Eran las seis de la mañana del tres de octubre cuando los ruidos se hicieron cada vez más fuertes: pasos, chiflidos y gritos. Sin aviso alguno, elementos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana, acompañados por golpadores, ingresaron a los predios del Cerro de la Condesa en Atizapán de Zaragoza para desalojar a más de 800 familias que desde hace más de un año habitan en 50 hectáreas de esta zona.

“Llegaron a destruir nuestras casas, a romper todo a su paso y sacarnos del predio. Incluso usaron maquinaria pesada y aunque algunos nos resistimos, no tuvimos opción, pues todo fue con lujo de violencia”, relata Marcela Adriana Castañeda Pizaña, madre de familia desalojada quien hoy vive refugiada con sus familiares.

Con un sentimiento de impotencia e indignación que agobia su voz, detalla: “No nos dieron tiempo de sacar nada. Nuestras pertenencias se quedaron ahí a la deriva; nunca tuvieron la amabilidad de dejarnos recoger nuestras cosas y lo peor es que ya cuando nos desalojaron vimos cómo algunos de los agresores se llevaban nuestras pertenencias”.

Marcela forma parte de los más de dos mil 500 ciudadanos desalojados del Cerro de la Condesa que el pasado tres de octubre perdieron su patrimonio y que hoy libran una batalla legal para recuperar lo que consideran “la esperanza de un futuro”.

Esta situación, que con el paso de los días se torna más desgastante, no sólo ha quedado en una simple disputa legal, sino que ha llegado a poner en riesgo la integridad de quienes no buscan otra cosa más que la defensa de su patrimonio.

Sin respeto a la ley

De acuerdo con las normas establecidas en el *Código de Procedimientos Penales*, para la ejecución de un desalojo en cualquier área, sin violentar la garantía de audiencia de los ciudadanos, debe realizarse una notificación previa acompañada de una orden de desalojo y en el desahucio del Cerro de la Condesa no hubo notificación ni orden alguna.

A decir de Francisco Javier Cardozo Sánchez, licenciado en derecho por la Universidad de Cuautitlán Izcalli, quien forma parte del equipo de abogados que lleva el caso, cuando no hay notificación ni orden de desalojo girada por un juez, el ciudadano tiene derecho a levantar una denuncia por despojo, a fin de que se realice la investigación penal procedente.

“Ya se levantaron las denuncias correspondientes en la Procuraduría General de Justicia del Estado de México (PGJEM), pero hasta el día de hoy no se ha emitido resolución ni a favor ni en contra, por lo que no se ha dictado responsabilidad alguna”, informó Cardozo Sánchez.

Pero además del desalojo ilegal de los afectados, el caso incluye una violación a un amparo otorgado por el Poder Judicial de la Federación (PJF) el día 22 de septiembre de 2016 a través del juzgado decimoprimer de distrito de Naucalpan,

que, entre otras cosas detalla que “procederá contra actos dictados por tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo (...) que afecte la defensa del quejoso”.

Es decir, los habitantes del Cerro de la Condesa estaban protegidos legalmente por el PJF contra cualquier otro dictamen judicial y el amparo fue violentado por las autoridades judiciales del Estado de México en Atizapán de Zaragoza.

A estas denuncias se suma una queja impuesta ante la Comisión de Derechos



REPORTAJE

Edgar Garduño

edgar.garduno.alvarez@gmail.com

23



Humanos del Estado de México (CDHEM), misma que expone la violación a artículos constitucionales, como el 16, que determina lo siguiente: “Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito por la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”. Esta queja interpuesta, sin embargo, hasta el día de hoy no ha generado respuesta alguna de parte de la CDHEM.

Convenio de colaboración; acuerdo violado

Para quienes hoy viven las terribles consecuencias de este desalojo, las leyes han quedado como catálogo de buenas intenciones, pues todos los documentos que avalan su propiedad sobre los predios y que respaldan sus otros derechos no parecen tener ningún valor jurídico para las autoridades judiciales que ordenaron el desahucio ilegal.

De acuerdo con una ficha informativa que describe el desalojo, el 17 de

enero de 2016, la Comunidad Agraria del poblado de Atizapán, dueña de las 50 hectáreas que hoy son motivo de discordia entre particulares y pobladores, firmó un convenio de colaboración en que otorgó y reconoció la posesión de esta franja territorial a las familias hoy afectadas.

Este convenio declara, entre otras cuestiones, que por el carácter comunal de las tierras, el Comisariado de Bienes Comunales del Poblado de Atizapán de Zaragoza, a través de su presidente, ➤



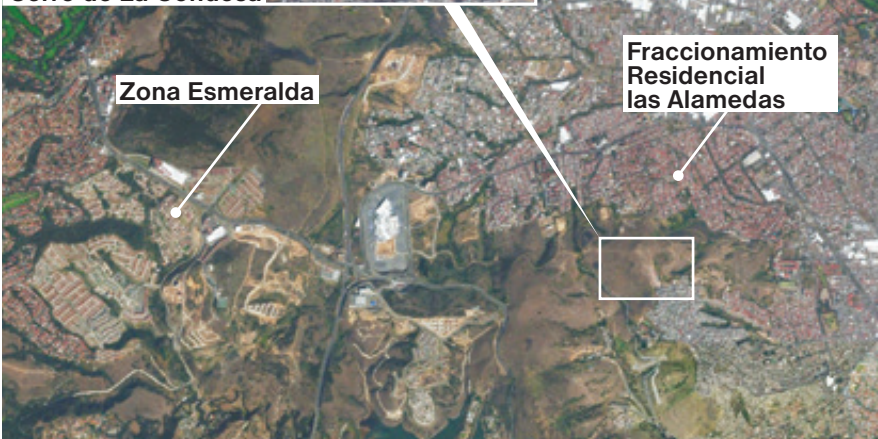
Primer intento de desalojo, martes 15 de diciembre del 2015



Segundo desalojo, 22 de enero del 2016



Cerro de La Condesa



Zona Esmeralda

Fraccionamiento Residencial las Alamedas

El Cerro de La Condesa no es simplemente un llano cualquiera; se trata de una franja que colinda con zonas de gran plusvalía territorial



Fotos: Grupo Imagen

- Abraham Cureño Torres, reconoce la posesión legal del inmueble a los habitantes del Cerro de la Condesa.

Para el abogado Cardozo Sánchez, el desalojo es una injusticia flagrante, toda vez que omite el respaldo jurídico que la Comunidad Agraria del Poblado de Atizapán brinda a las familias injustamente desalojadas.

“Jurídicamente hay un respaldo, si no fuera así, quienes violarían las leyes serían los desalojados; sin embargo, los afectados siempre actuaron bajo la legalidad argumentando la posesión de las tierras comunales”.

Inconsistencias en el caso

Aunque hasta el día de hoy no se ha presentado ninguna orden que respalde la ejecución legal del desalojo realizado en el Cerro de la Condesa, instancias que estuvieron presentes en el momento de los

hechos han terminado por negar su participación en lo ocurrido.

Y aunque los sellos colocados en los predios desalojados con la leyenda “Inmueble asegurado”, están respaldados por la PGJEM bajo el folio 1884, esta instancia gubernamental negó de forma rotunda su participación en el desalojo de las familias afectadas, a través de un oficio informativo presentado en respuesta al amparo otorgado a los afectados.

De la misma forma, a través de otro oficio informativo, la Secretaria de Marina se deslinda de haber participado en el desalojo realizado el pasado tres de octubre a pesar de que, de acuerdo con testimonios y fotografías tomadas por los colonos, puede apreciarse la presencia de elementos de esta dependencia federal en las inmediaciones del predio, en función de resguardo a las acciones implicadas en el desahucio.

Al respecto, Sergio González González, representante de los desalojados, apunta que tanto los informes de la Secretaría de Marina como los de la PGJEM forman parte de las múltiples inconsistencias que hay en el proceso relacionado con el desalojo, en el cual abundan las alteraciones, las contradicciones y la negación de los hechos.

“Creemos que hay inconsistencias, si la PGJEM no participó o no ordenó el desalojo entonces, ¿por qué los sellos de “inmueble asegurado” contienen logos del gobierno del Estado de México y hacen referencia a la PJGM? Creemos que esto es una contradicción”.

Agresiones previas

Pero el calvario de quienes sufrieron el violento desalojo del pasado tres de octubre en el Cerro de la Condesa no es sino el último de varios intentos previos por

**Desalojo del tres de octubre de 2016**

destruir esta comunidad que, con base en la resistencia común, sigue luchando por sus derechos de propiedad.

El primer intento de desalojo lo vivieron el martes 15 de diciembre 2015, fecha en que una inspección policial trató de invadir la comunidad urbana, lo que se pudo evitar mediante la acreditación legal del área. Fue a partir de entonces cuando los colonos interpusieron un amparo.

El segundo intento de desalojo ocurrió el viernes 22 de enero del 2016, cuando mediante una orden de cateo se intentó un nuevo desalojo que provocó un enfrentamiento entre policías y habitantes. El saldo de ese choque fue la remisión al Ministerio Público de Naucalpan de 12 habitantes de la colonia.

Propiedad agraria; ambición inmobiliaria

Ubicado en el municipio de Atizapán de

Zaragoza, el Cerro de la Condesa es una franja territorial que colinda con áreas residenciales de gran plusvalía como el Fraccionamiento Las Alamedas y la Zona Esmeralda, en las que el valor de un departamento o una casa superan los cuatro millones de pesos.

Ésta es la razón por la que el Cerro de la Condesa es objeto de ambición de empresas inmobiliarias como la desarrolladora FRISA, que a toda costa ha intentado acreditar su supuesta “propiedad” sobre los terrenos de esa colonia popular.

buzos se comunicó con la empresa FRISA para determinar cuál era su posición respecto al desalojo y la propiedad legal de las hectáreas, ante lo que la inmobiliaria, dirigida por la familia Rivera Torres Prado, se negó rotundamente a dar cualquier tipo de información.

Pero no es la primera vez que FRISA — que ha desarrollado centros inmobiliarios como Mundo E y Multiplaza Aragón— se ve inmiscuida en este tipo de escándalos legales. Uno de los casos más conocidos es el de la caleta de Chankalal, en Playa del Carmen, Quintana Roo, donde los hermanos Rivera Torres Prado fueron acusados de adueñarse de buena parte de estas playas, poniendo en riesgo un área arqueológica. Este conflicto fue ventilado por medios como la revista *Polémica* y el periódico digital *yucataninforma.org*.

Gobierno municipal omiso

Ante toda esta situación, el gobierno municipal de Atizapán de Zaragoza no emitió comunicado alguno y se mantuvo al margen de un problema a todas luces ilegal y que pone en riesgo la vida de muchas familias.

Aunque los colonos afectados han acudido directamente con la presidenta municipal en turno, Ana Balderas Trejo, su posición frente al asunto no cambia: cero intervenciones porque es un problema “entre particulares”.

Y pese a que el municipio cuenta con una Defensoría de Derechos Humanos, hasta el momento el Ayuntamiento no ha

enarbolado las demandas de los afectados ni atraído el caso para atenderlo.

Vivir con miedo

Marcela Castañeda, quien fue víctima de desalojo y forma parte de la asamblea de ciudadanos en defensa del Cerro de la Condesa, dijo en entrevista con **buzos**: “He recibido amenazas por teléfono; vivimos en incertidumbre, confiamos en recuperar nuestro patrimonio pero el miedo está presente. Vivimos con miedo”.

Hoy Marcela vive con su madre y ha visto frenada su ilusión de contar con una vivienda. Su vida diaria se ha hecho difícil. Sabe que hay riegos enormes: “La verdad es que arriesgamos mucho, pero lo único que hacemos es luchar por lo que nos arrebataron; lo que demandamos es justo”.

Arropados por organizaciones sociales

Alejandro Carvajal Sandoval, uno de los desalojados, asegura que, aunque el camino para defender las hectáreas ha sido difícil, han tenido apoyo de organizaciones sociales como el Movimiento Antorchista, que ha asesorado la lucha de los afectados para que recuperen su patrimonio.

“Antorcha nos ha recibido muy bien, nos ha devuelto la confianza en esta defensa de nuestro patrimonio. Es una organización seria que trabaja siempre en el marco legal y eso nos da seguridad, además de que ha sido muy clara con nosotros y nos motiva a no desistir”.

Hoy la única certeza que tienen las familias afectadas es que arreciará la batalla legal. Sin embargo no pierden las esperanzas de un fallo favorable que les regrese lo que alguna vez fue su patrimonio. No obstante, el panorama no deja de ser desolador cuando frente a ellos se interponen intereses privados y un gobierno municipal que ha preferido hacerse a un lado. Aun así, los colonos de La Condesa aseguran que seguirán en su lucha. **b**

EN BREVE



Foto: Cuartoscuro

LA COPARMEX RECONOCE

En 15 años habrá 20 millones de ancianos pobres

La proyección de que en los próximos 15 años habrá cerca de 20 millones de adultos mayores pobres, plantea la urgente necesidad de realizar una reforma en materia de pensiones, advirtió Gustavo de Hoyos Walther, presidente nacional de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex).

El líder empresarial dijo que sólo cerca del 30 por ciento de los mexicanos tiene algún tipo de protección laboral y que la mayoría de ellos sólo podrán contar con un 35 o 40 por ciento de su último ingreso al momento de su retiro.

De Hoyos reveló que, si bien es cierto que, por un lado, han aumentado las expectativas de vida en el país, se observa también un cambio en el padrón

demográfico, toda vez que ya no se cuenta con el modelo de sustentación familiar en que un gran número de nietos ayudaban a sacar adelante a sus abuelos, por lo que hoy con familias de tres o cuatro nietos será difícil hacerlo.

Aunado a lo anterior, dijo, el patrón del gasto de los adultos mayores ha cambiado y hoy las necesidades de los abuelos son diferentes a las de otras generaciones. Esta realidad, advirtió, está a la vuelta de la esquina y, de acuerdo con los estudios, en los próximos 15 años habrá cerca de 20 millones de pobres de la tercera edad, lo que significa una tragedia para el país, pues a los pobres de siempre se le unirán los que no pueden trabajar por razones de la edad.



Foto: Cuartoscuro

Sólo
30 por ciento
de los mexicanos
tiene algún tipo de
protección para
cuando no estén en
la edad de trabajar.



“Si una sociedad libre no puede ayudar a sus muchos pobres, tampoco podrá salvar a sus pocos ricos”:

Jonh Fitzgerald Kennedy

EN BREVE



LATINOAMÉRICA

China respalda el proceso de paz en Colombia

El presidente de China, Xi Jinping, afirmó que su país apoya el proceso de paz en Colombia. Jinping habló con su homólogo colombiano, Juan Manuel Santos, en la capital peruana, Lima, en el marco de la XXIV Reunión de Líderes Económicos del Foro de Cooperación Asia-Pacífico (APEC).

El gobernante chino subrayó que Beijing respalda a Santos a la hora de avanzar firmemente en el proceso de paz colombiano y China está dispuesta a trabajar con Colombia para ejecutar el consenso sobre cooperación y elevar los lazos bilaterales a un nuevo nivel.

Tras subrayar que el desarrollo nacional de los dos países está en un periodo crucial, Xi afir-

mó que ambos deberían apoyarse y ayudarse, reforzar los intercambios de alto nivel, mantener una comunicación estrecha y alentar los intercambios gubernamentales, parlamentarios y entre partidos.

Instó a ambas naciones a extender la cooperación práctica, redoblar los esfuerzos para progresar en los proyectos principales y poner en marcha una cooperación vigorosa en capacidad productiva, a fin de lograr un desarrollo comparado y mutuamente beneficioso.

Beijing y Bogotá deberían fortalecer la cooperación dentro de los marcos multilaterales y buscar un orden internacional más justo y equitativo, añadió.



OEA apoya nuevo acuerdo de paz en Colombia.

LO BUENO

LO MALO

Al menos 115 personas murieron cuando un tren nocturno de pasajeros se descarriló en el norte de La India.



CARIBE

➔ Haití celebra comicios presidenciales tras un año de inestabilidad

Haití celebró este 20 de noviembre sus elecciones presidenciales, tras más de un año de inestabilidad política y de haber sido postpuestas en cuatro ocasiones, la última vez en octubre pasado por la devastación causada por el huracán *Matthew*.

Más de seis millones de votantes estuvieron convocados para acudir a las urnas y elegir entre 27 aspirantes al próximo presidente de Haití, el país más pobre de América, que ha estado dirigido desde febrero pasado por un gobierno provisional.



Los colegios electorales en Puerto Príncipe y en el resto de Haití abrieron sus puertas a las 06:00 horas locales (11:00 GMT) con una participación aceptable de votantes, después de que el año pasado se anularan los comicios por supuestas irregularidades.

Aquellos comicios, realizados el 25 de octubre de 2015, a los que se presentaron 54 candidatos, fueron anulados debido a "serias" acusaciones de fraude masivo. Esta crisis política constitucional ha aumentado el nivel de devastación socioeconómica del país.


Perfil

 OMAR CARREÓN ES INGENIERO AGRÓNOMO Y LUCHADOR SOCIAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN. ARTICULISTA, CONFERENCISTA Y AUTOR DEL LIBRO: *REIVINDICAR LA VERDAD*.

**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

EDUCACIÓN: MAÑANA ESTAREMOS PEOR

De que se necesita una reforma educativa, se necesita. No hay quien lo dude. Pero urge una reforma educativa que vaya más allá, mucho más allá, de la presentación de exámenes de idoneidad para los maestros, lo cual, me queda claro, no es lo único que propone la reforma que impulsa el Gobierno Federal. No obstante, puede asegurarse que sólo un especialista atinaría a decir de qué otros aspectos consta la reforma en curso, no sólo porque toda la publicidad se la han llevado los mentados exámenes y la resistencia que han causado, sino porque de ninguna otra manera se nota la presencia, y menos aún los resultados palpables, de la polémica medida. El lugar de México entre los países evaluados por su rendimiento educativo sigue siendo el mismo, y el mismo secretario de Educación Pública, Aurelio Nuño, lo reconoció el pasado viernes 18 de noviembre cuando dijo que “uno lo puede ver bajo la prueba PISA, bajo cualquier prueba, obviamente el desempeño general de México es malo, incluso el desempeño de los mejores niveles es realmente pobre comparado con otros países”.

Así de que es apremiante instrumentar una verdadera reforma educativa que garantice la educación hasta la licenciatura a las grandes masas populares, lo que entrañaría el otorgamiento de becas, la instalación de internados, de comedores, la aportación oficial de ayudas de todo tipo para que nadie abandone la escuela por razones económicas y, también, la cancelación de todo tipo de exámenes para ingresar a las escuelas superiores concretándose a exigir solamente la obtención de los certificados de aprobación del nivel inmediato anterior. México necesita una educación de excelencia que impulse el ascenso a los más altos

niveles educativos de los jóvenes más entregados y talentosos, a fin de que llegue a tener sabios productores de ciencia y tecnología de vanguardia que hagan posible un desarrollo mínimamente independiente en estos rubros. El país tiene necesidad de una educación nacionalista que enaltezca los grandes logros de nuestro pueblo que, en última instancia, son conquistas de la humanidad entera, haciendo a un lado la enajenación que promueve el imperialismo como vieja forma de someter a los pueblos. Y, claro, requiere de la formación -no sólo la disciplina laboral- de educadores abnegados, expertos, humanistas y nacionalistas que garanticen el salto adelante que demandan las nuevas generaciones de mexicanos; requiere la educación de los educadores.

A mí me parecen indiscutibles las cualidades transformadoras de los pueblos que tienen buena educación, porque creo que es evidente que ésta brinda a sus habitantes ventajas para sus legítimas aspiraciones de ascenso social. Traigo a colación, por ello, la intervención del secretario de la SEP, Aurelio Nuño Mayer, en el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), institución que organizó la “Social Mobility Summit” en días pasados y de cuyo reporte oficial extraje las palabras que cité anteriormente. “En México -dijo el señor secretario Aurelio Nuño- terminar la secundaria implica ganar el doble de quien no la termina, tener papás que fueron a la universidad implica tener un 80 por ciento de probabilidad de ir también a la universidad... y terminar una carrera universitaria implica tener cuatro años más de expectativa de vida”. Contundente y cierto.

Ahora bien, la familia pobre, librada a sus propias fuerzas, no puede alcanzar esas metas. Por

tanto, en un régimen como el nuestro es decisiva la intervención del Estado para subsanar las deficiencias familiares de clase, para hacer que todos los jóvenes terminen una buena secundaria, lograr que todo mundo tenga padres que hayan asistido a la universidad y llegar al punto en que todo mundo tenga una carrera universitaria. Sólo que más allá del discurso oficial, en los hechos, que son los que siempre cuentan, ésa no parece ser la convicción de la Secretaría de Educación Pública. Y cito hechos irrefutables: no se atienden las demandas educativas de decenas de miles de estudiantes, maestros y padres de familia de todo el país que ha llevado respetuosamente a las oficinas de la SEP el Movimiento Antorchista Nacional (MAN). Las carencias, terribles e inexplicables en algunos casos, fueron detectadas, puestas en orden y por escrito de manera totalmente gratuita por los activistas de la organización haciendo el trabajo de los funcionarios de la dependencia. Sin embargo, y pese a que estas demandas están evidentemente justificadas y expuestas de manera clara y precisa —¡es más, los integrantes de la comisión designada por la Dirección Nacional del MAN para tratar con la SEP han tenido que aportar a los empleados encargados de recibir la petición, claves, localidades, matrículas, nombres y apellidos; es decir, infinidad de pormenores que deberían conocer estos señores!— en un juego provocador que ya dura varios meses, los funcionarios de esta dependencia federal se hacen los ignorantes y tornan a pedir más y más banalidades que en la reunión previa no habían solicitado. Y nada se resuelve.

¿Se trata acaso de lujos o de excesos, como los que tienen quienes pertenecen —en palabras del señor secretario— a “el decil más rico en México (que) tiene una cobertura educativa igual o mejor que el promedio de los países más ricos del mundo”? Nada de eso. Los solicitantes de mejor educación que representa el MAN pertenecen a las capas más pobres y, por tanto —como se ve— más ignoradas de la población. Reclaman escuelas de tiempo completo, claves de centro de trabajo, cambios de clave, titulaciones detenidas

arbitrariamente, infraestructura y equipamiento para escuelas “de palitos”, plazas docentes, horas de clase y, entre otras demandas que no son más que injusticias indignantes con seudónimo, la jubilación de profesores que dedicaron toda su vida al servicio, que hace 16 años que dejaron de prestarlo por edad y por razones estrictamente políticas jamás han recibido un centavo de la Secretaría de Educación Pública. Mal andamos.

Precisamente por eso me llamaron poderosamente la atención las palabras con las que finalizó su intervención el secretario Nuño Mayer en la dicha “Social Mobility Summit” en donde además dijo: “En educación básica, es decir, preescolar, primaria y secundaria, de México, hay 200 mil escuelas y, en números redondos, 100 mil escuelas tienen el 86 por ciento de la matrícula y otras 100 mil tienen tan solo el 14 por ciento de la matrícula. Y esas 100 mil escuelas que tienen el 14 por ciento de la matrícula son escuelas pequeñitas en una gran dispersión por la población dispersa (sic), particularmente en la zonas más pobres del país... vamos a hacer un programa de reconcentración de escuelas en donde se va a poder tener, por un lado, un gasto mucho más eficiente, pero más allá de eso va a ser una política de equidad con muchísima fuerza... porque vamos a poder llevar a niños que hoy están en pequeñas escuelas, aisladas en donde no hay infraestructura suficiente y maestros suficientes y a lo mejor no con la calidad necesaria a escuelas de organización completa en donde se pueda tener la infraestructura adecuada, plantillas completas, maestros bien preparados, etc.”. Hasta aquí el señor secretario. ¿Leí bien? ¿Se dispone la SEP a barrer con 100 mil escuelas? ¿La eficiencia del gasto en ellas se va a medir con los parámetros de la eficiencia en las grandes ciudades? En lugar de acercarles al maestro, proveerles de infraestructura y llevarles la tecnología de vanguardia ¿se va a “llevar” a los niños a otra parte? ¿Cómo? ¿Es eso “una política de equidad”? Dudar es también un derecho humano, hago ahora uso de él “con muchísima fuerza” y reitero: mañana estaremos peor. **b**



AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE MÁS DE 10 LIBROS.



MÉXICO DEBE TOMAR EN SERIO A TRUMP

Tras la victoria de Donald Trump en la carrera por la presidencia de EE.UU. (una victoria que, como dijo el presidente de Rusia, Vladimir Putin, solo fue una sorpresa para los partidarios ciegos de Hillary Clinton), no veo, leo ni escucho ningún análisis o pronunciamiento serio sobre lo que puede esperar México de este hecho ni sobre lo que deberíamos comenzar a hacer de inmediato en previsión de que el peligro se materializara. Ciertamente que tienen razón quienes opinan que no debemos caer en el pánico y en la histeria; que debemos evitar el error de sobredimensionar los riesgos y sembrar la alarma en todo el país cuando tales riesgos son solo eso, por muy alta que sea la probabilidad que les otorguemos. Pero tampoco me parece racional desechar las amenazas y quedarnos de brazos cruzados, confiando solo en nuestra buena suerte; y menos aceptable encuentro el que en los medios de comunicación, sobre todo en los de mayor influencia y poder de penetración en la opinión pública, se continúe con la campaña de ataques, “denuncias” y descalificativos en contra de Trump, como si los derrotados hubiéramos sido los mexicanos y no los demócratas apoyadores de Hillary Clinton, y como si creyéramos realmente que el ideario político de la señora es el antípoda del republicano triunfante.

El sentido común más elemental dice que no es así. La virulencia que alcanzó la disputa electoral es, por sí sola, una prueba segura de que no se trató de una simple lucha de personalidades deseosas de alcanzar el poder; de que por primera vez en la historia reciente de Norteamérica había (hay), en el fondo, una verdadera lucha de intereses divergentes y muy poderosos que cobraron forma de

puntos de vista inconciliables sobre la política interna y externa que debe aplicar EE.UU. en cada una de esas delicadas áreas. Pero también resulta evidente que esa divergencia de enfoques no podía, ni puede, ir más allá de preferir distintos caminos, distintas políticas, distintos procedimientos diplomáticos, económicos y militares para conseguir el *mismo objetivo estratégico*: la defensa irrestricta y el éxito seguro del imperialismo norteamericano en la tarea que ha sido desde siempre su propósito incommovible e inocultable: el dominio irrestricto e indisputado del planeta entero. En este sentido, ambos candidatos representan lo mismo.

Es muy probable que Trump esté convencido de que las guerras que EE. UU. ha desatado en el norte de África y en el Medio Oriente le estén costando mucho dinero a cambio de muy magros beneficios económicos y geopolíticos; que la OTAN también le consuma muchos recursos mientras que sus aliados europeos hacen aportaciones simbólicas para su sostenimiento; que el Estado Islámico, como mano de gato para sacarle las castañas del fuego en las guerras antedichas, tampoco haya resultado muy provechoso y que, en cambio, le esté acarreado un desprestigio cada día mayor, un peligro creciente para la seguridad interna de sus aliados europeos y de la propia Norteamérica, y mucho dinero en armas, entrenamiento y propaganda para esconder la verdad al mundo sobre su verdadero origen y naturaleza; de todo lo cual, a su juicio, es responsable, y en una muy grande medida, Hillary Clinton. Y es probable también, por eso, que esté decidido a dar un golpe de timón de cierta relevancia en Medio Oriente, en el manejo de los terroristas y en el financiamiento de la OTAN, golpe de timón que, en mi modesta

opinión, puede incluir una cierta negociación con Rusia buscando, de paso, meter una cuña entre este país y la República Popular China, su principal enemigo en el plano económico. Pero nada de esto está pensado para traer la paz, el desarrollo compartido con todas las naciones del mundo y el respeto al Derecho Internacional y a los órganos encargados de aplicarlo. El verdadero objetivo es, como ya queda dicho, el mismo que perseguiría en su caso la señora Clinton: el dominio mundial indisputado.

Se dice que una fuerte corriente de opinión duda de que Trump quiera cumplir sus amenazas de campaña, en especial las medidas económicas proteccionistas que son las que más nos pegarían a nosotros. Por ejemplo, la expulsión de 2.5 millones de indocumentados; la conclusión del muro en la frontera común; la imposición de un arancel de casi el 50 por ciento a “nuestras” exportaciones; la “revisión”, *a fortiori* y a su conveniencia, del TLC, o su renuncia simple y llana. Que no lo hará porque eso contradice frontalmente la doctrina del *libre comercio* que ha sido bandera y emblema del imperialismo en todo el mundo y fuente de enormes beneficios para él. Quienes así piensan, ignoran que el gran auge del capitalismo, precisamente en Inglaterra, a fines del siglo XIX, se debió al radical proteccionismo que aplicó en contra de la competencia “desleal” de otras naciones, tanto en su industria como en su agricultura, y que el enorme crecimiento de tal economía *protegida* alcanzó pronto el punto de saturación de su mercado interno, tanto respecto a su capacidad de consumo como respecto a la inversión de nuevos capitales. Se hizo indispensable entonces la conquista de mercados externos que absorbieran el exceso de mercancías y de dinero pero, al mismo tiempo, que no compitieran con la metrópoli de ninguno modo. Esta urgente necesidad fue la que dio origen al imperialismo, es decir, a la política expansiva de “colonización” y de conquista de territorios ajenos, que aceptaran un comercio unilateral y abusivo y la libre inversión de capitales, haciendo a un lado el negocio con naciones igualmente desarrolladas.

La evolución del mundo hizo cada vez más difícil el dominio y el control de territorios ajenos y el comercio abusivo. Para seguir manteniendo altas tasas de ganancia, el capital imperial creó y puso en práctica una “teoría” que se presentó como la *summa* de la equidad y la racionalidad económicas: la teoría del “libre comercio”. Pero la equidad y la justicia de esta teoría están solo en las palabras; en los hechos, las naciones poderosas nunca renuncian a su “derecho” de llevarse la parte del león del comercio mundial y, para ello, tras varios ensayos más o menos fallidos, hallaron la solución perfecta: los tratados de libre comercio, como el TLC con México. Estos tratados, justos

y equitativos en teoría, están contruidos sobre una *fictio juris*: la simetría económica de los socios. Como tal simetría no existe, los tratados benefician casi exclusivamente al socio más poderoso: él sí vende a los débiles todo lo que le sobra y exporta sus capitales ociosos sin pagar ningún derecho ni cubrir ningún requisito; pero los socios pobres no pueden ejercer tales derechos simplemente porque no tienen con qué hacerlo. Los tratados son, así, una versión “civilizada” del viejo imperialismo de conquista; su divisa es: yo te vendo y tú me compras y, además, como mis capitales sobrantes contribuyen a tu desarrollo, los debes aceptar sin trabas. Para poder sostener siempre su ventajosa situación, los señores imperialistas han necesitado y necesitan poner a su servicio todo el prestigio, todo el dinero y todo el poderío militar de su país. Las guerras que promueven y los costos de todo el movimiento mundial de hombres y mercancías los cubre el Estado con los recursos del fisco, una parte muy grande de los cuales salía de los aranceles y se perdió, en consecuencia, con el “libre comercio”. Por eso los historiadores serios no dudan en asegurar que, en el fondo, el imperialismo es siempre un decidido partidario del proteccionismo, que les proporciona grandes riquezas salidas de los derechos arancelarios para los gastos de su política de dominio mundial. He aquí por qué buena parte de la clase norteamericana del dinero apoyó entusiastamente el prometido proteccionismo de Trump, y por qué se equivocan quienes, en nombre del libre comercio chapucero del imperio, dudan de que Trump cumpla sus amenazas.

Es cierto que los tratados provocan la emigración de capitales hacia los países pobres en busca de mano de obra barata, y que esta “deslocalización” (*offshoring*, en inglés) causa desempleo y bajo crecimiento en la metrópoli. Esto es precisamente lo que promete remediar Trump con su “neoproteccionismo”, que muchos mexicanos niegan pensando que sería “un tiro en el pie”. Pero Trump sabe, mejor que nuestros opinadores, que EE. UU. ha sido proteccionista siempre, aunque sea disimuladamente; y si hoy se anima a decirlo abiertamente, es porque está seguro de poder seguir exprimiéndonos por fuerza o voluntariamente. Urge, pues, tomar en serio las amenazas de Trump y comenzar a preparar la defensa. Si no ocurren, tanto mejor. Pero no es útil salir a marear al pueblo con palabras demagógicas, como aquello de que “somos una nación libre, soberana e independiente” y no una “colonia de nadie”. Eso suena muy bonito pero es absolutamente falso y, por tanto, dañino, suicida: nos anestesia ante el peligro en vez de despertarnos para hacerle frente. Sobre esto último, daré una modesta opinión en fecha muy próxima. ■

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA E INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**
 { abel.perez.zamorano@buzos.com.mx }

UN HOMBRE NUEVO PARA UNA SOCIEDAD NUEVA

Pensando un poco en el título de este escrito, pienso que sí, la recíproca vale, y que el hombre nuevo, pleno, diferente al que ha formado nuestra sociedad, deberá ser fruto de una nueva sociedad, basada en otras relaciones sociales; pero también es cierto que el abrir paso a esa sociedad demanda transformar a los hombres educados en ésta, para que sumen esfuerzos en pro de algo mejor. La relación, pues, es de doble sentido. Yo me refiero hoy a la importancia de educar seres humanos mejores, a partir de lo que nos da la sociedad actual, para, con su concurso, ascender a un estadio superior de desarrollo.

Nuestra realidad, dantesca, llena de violencia, miedo, ignorancia, enfermedad, humillación, pobreza, hambre... no es la mejor. Pero como toda crisis, al generar un *shock* en quienes la sufren, debe ser fuente de impulso, de presión para despertar el deseo de cambiar. Pero, consecuentemente, esa nueva realidad demanda un constructor, y en este sentido, hay, en general, coincidencia de que la educación es el gran instrumento para crear a ese creador de mundos nuevos. Sin embargo, a mi ver esta tesis se ha descontextualizado y absolutizado, quedando reducida a una frase hueca, lugar común. Me explico.

La educación es una formidable herramienta de cambio, y luz que ilumina la marcha de los pueblos. La historia lo atestigua. El siglo XVIII en Francia, la Enciclopedia, las luces, con un Rousseau, Voltaire, Montesquieu, D'Alembert o Diderot, abrió paso al cambio social realizado por la Gran Revolución Francesa de 1789-1793. La educación ilumina a

los pueblos y les hace fuertes, como narra el mito de Prometeo, quien desafió a Zeus, robándole el fuego para llevarlo a los hombres: el fuego, símbolo de conocimiento, de cultura. En fin, la educación es transformadora por antonomasia, pues enseña a otear más lejos en el horizonte y a encontrar caminos de progreso. Quien aprende cosas nuevas tiene nuevos puntos de referencia para juzgar su realidad y con ello deja de ser prisionera del inmediatismo y la estrechez. Sólo quien ha podido vislumbrar realidades superiores, puede juzgar y rechazar la actual.

Mas con todo su poder transformador, la educación no es, *per se*, razón suficiente para el desarrollo de naciones y personas, pues habría que preguntarse: ¿de qué educación hablamos? La que yo concibo debe ser parte de un proceso formativo del hombre nuevo, siempre y cuando lo prepare para transformar sus relaciones sociales, económicas y políticas, causa profunda de sus males; es decir, hacer el verdadero cambio, que debe ser estructural y no sólo mental. Para ser verdadero factor de cambio, la educación debe ser integral. En primer lugar, debe ser popular, preparar a los hijos del pueblo. Educar a los poderosos y sus hijos, no redundará en un cambio en favor de los débiles, sino en una consolidación del *status quo*. Debe ser asimismo científica y crítica, enseñando a los jóvenes a someter a juicio todo, lo que se les dice y lo que ven, a habituarse al rigor lógico.

Una educación verdaderamente progresista habrá de crear el hábito de la lectura, el gusto por aprender, pues lamentablemente

ACTUALMENTE ES DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

muchos estudiantes leen sólo ante la exigencia de los profesores, muy raras veces por gusto. Es necesario que desarrollen la autodisciplina, el propio gobierno de su tiempo, su conducta y su rutina, para lo cual la práctica deportiva es fundamental. Para elevar al hombre, se debe fomentar la imaginación, la capacidad creadora, como decía Joyce en su *Ulises*, al referirse a aquel joven que convalecía, luego de haber concluido su formación universitaria. Igual, la nuestra adolece de acartonamiento y forma profesionales que llevan tapajos en la mente que les impiden ver el mundo cuan ancho es; forma una mente esclerotizada, que se resiste a imaginar realidades nuevas, lamentable, pues no se puede aspirar a crear otra realidad si no se la ha imaginado antes. El frío realismo, con todo lo valioso que es para realizar las mejores ideas, sólo se vuelve justificación del actual orden de cosas. Al joven debe enseñársele a transformar su mundo, no a adaptarse “al que le ha tocado vivir”; la pasividad y la resignación no son propias de la juventud. Para desarrollar estas cualidades, el arte es muy valioso, pues sensibiliza y estimula la creación mental. Un científico sin imaginación es un contrasentido. Formar al hombre nuevo, creador de mundos nuevos, requiere de una gran sensibilidad, que lo haga capaz de sentir el dolor ajeno como propio, el hambre de los demás en su estómago. El hombre egoísta, incapaz de esforzarse por el bien común, es la antítesis de la abnegación, y precisamente por eso es útil para la preservación de la sociedad actual.

Finalmente, tan magna tarea exige que los jóvenes conozcan la política, como ciencia que es, y la apliquen como el arte de organizar a los pueblos para transformar su realidad. No deben verla como una calamidad, sino como instrumento de cambio, como única arma de los débiles para asumir la toma de decisiones. Gran daño causan a los jóvenes quienes les infunden fobia a la política, pues forman seres

desadaptados que, mañana, cuando salgan de las aulas al mundo real, encontrarán política, mucha política, y no sabrán qué hacer ante ella; se hallarán confundidos e inermes. Y entonces fracasarán.

En conclusión, la educación, así, en general, no transforma si no se la concibe como un medio y si no es integral. Consolida las relaciones sociales existentes y reproduce los valores, ambiciones y actitudes en boga, clonando, por así decirlo, la ideología dominante y convirtiendo a los jóvenes en obedientes instrumentos, en viejos de espíritu que luego, más que para servir a los pobres, usarán su saber para medrar con sus necesidades. Habremos formado no amigos del pueblo, como decía Jean Paul Marat, sino mejores verdugos. **b**

Una educación verdaderamente progresista habrá de crear el hábito de la lectura, el gusto por aprender, pues lamentablemente muchos estudiantes leen sólo ante la exigencia de los profesores, muy raras veces por gusto.



Perfil

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

PODER DE MERCADO Y BIENESTAR DE LOS HOGARES EN MÉXICO

En el Colegio de México se llevó a cabo un seminario por parte del doctor Andrés Aradillas López, egresado del Colmex y de la Universidad de Berkeley, hoy profesor de la Universidad Estatal de Pensilvania. El tema de la conferencia fue: “Estudio del efecto que tiene el poder de mercado en el bienestar de los hogares mexicanos”, que fue un estudio realizado en coordinación con la Comisión Federal de Competencia Económica, Cofece. El planteamiento metodológico está basado en la teoría microeconómica y en las estimaciones econométricas; por ejemplo, la identificación del poder de mercado se captura cuando los precios están sistemáticamente por encima de los costos de producción. Asimismo, se sabe que la competencia perfecta obliga a las empresas que están en el supuesto de tomar los precios de mercado como dados y no imponer sus propios precios; sin embargo, aquellas empresas que no tienen competidores, tienden a jugar con sus precios: a la baja, cuando se trata de destrozar a otros competidores y sacarlos del mercado; pero, lo más común es que suban los precios por encima del precio de mercado y con ello obtengan una “sobreganancia”.

Si los precios de los productos están por encima de los precios del mercado, esa diferencia afecta directamente el consumo de los hogares y sus decisiones de consumo, pues pueden adquirir menos productos. Si con precios más bajos, por ejemplo, podrían dedicar más recursos de sus ingresos a la educación de los hijos, con precios más altos las familias tendrían que hacer el sacrificio de dejar de invertir en educación y destinar el recurso a lo esencial: alimentos,

transporte, entre otras cosas. Para ello se utilizan dos conceptos microeconómicos: la variación equivalente y la variación compensada, ambas medidas propuestas por John Hicks (1938 y 1939, respectivamente): a la primera variación se le conoce también con el nombre de variación extorsiva, pues significa lo que pierde la persona o el hogar en términos monetarios por tener que pagar las cosas con un sobreprecio en comparación con lo que tendría que pagar con un precio más bajo, en este caso, mediría la cantidad de dinero que pierde el individuo por tener que enfrentar precios altos por causa del poder de mercado en comparación con los precios que tendría que pagar si enfrentara los precios del mercado que se alcanzan en la competencia perfecta. Por su parte, la variación compensada, o variación compensatoria, representa la cantidad de dinero que se requiere de manera adicional para alcanzar el mismo nivel de utilidad que se tenía antes de la subida de los precios. Ambas mediciones expresan la afectación que tiene sobre los consumidores un alza de precios en el mercado, en este caso derivada del poder de mercado de las empresas.

Ahora bien, el estudio utilizó los datos oficiales del Inegi. Se hizo una valoración de los hogares de México, misma que recogió el comportamiento de consumo de forma detallada de los hogares en función de los mercados que enfrentan. Los mercados a los que se enfrentaron estuvieron caracterizados por las regiones económicas que conforman el país. El Inegi también proporciona datos relacionados con el comportamiento de las industrias. En este punto, los datos están agregados y no se puede

conocer con detalle el comportamiento de las funciones de producción de cada una de las empresas, por lo que se hace necesario estudiar los costos que enfrentan las empresas de manera indirecta, estudiando el mercado de los productos que utilizan las empresas para su desarrollo y los trabajadores que utilizan, así como otros elementos adicionales. Una vez definido el consumo de los hogares, los precios que enfrentan, sus funciones de utilidad, los costos aproximados de las empresas y si, sobre la base de la estimación del modelo estructural planteado, se demuestra la existencia o no de poder de mercado, con significación estadística. Con base en los resultados, son 900 los parámetros que se tienen que estimar de forma robusta y cuidadosa.

En la presentación se llegó a conclusiones interesantes: en México existe poder de mercado en nueve de los 12 mercados que se analizaron. Asimismo, de los resultados se deriva que la variación compensada es de mil 500 pesos mensuales, es decir, que el consumidor mexicano paga mil 500 pesos en promedio por mes por hogar, por tener que enfrentar precios más altos. Asimismo, cerca de un 40 por ciento del ingreso de los deciles más pobres se ve afectado por el poder de mercado. Por otro lado, se hizo el cálculo del coeficiente de Gini que se tiene hoy en día según el banco mundial en México que ronda el valor de 0.438. Resulta que si a la gente se le pagara lo que pierde con base en la variación equivalente, es decir, los mil 500 en promedio, el coeficiente de Gini mejoraría y pasaría a 0.34, es decir, disminuiría la desigualdad.

En conclusión, en México existe poder de mercado que eleva los precios de los productos que se ofrecen y provoca efectos negativos en el bienestar de los hogares de México, incrementa la desigualdad y obliga a las familias a dejar de atender aspectos tan importantes como la educación. El análisis que se hace en el seminario llega a la conclusión de que el organismo encargado de la regulación en nuestro país tiene mucho por hacer y que las nuevas facultades que le dio el gobierno (como la de desincorporar activos si alguna empresa está cometiendo

prácticas desleales), pueden servir para meter en cintura a las empresas que ejercen poder de mercado. En el marco del sistema capitalista esta conclusión ofrece una alternativa para atenuar los efectos del gran poder de mercado que existe en México; sin embargo, el problema de fondo o la causa de este mal es el sistema en sí mismo, es decir, el modelo económico que permite, promueve y fomenta el poder de mercado. Por ende, para acabar con los efectos del poder de mercado se tiene que cambiar el modelo económico; a esta conclusión no se llegó en el seminario, pero creo que no queda de otra. **b**

En México existe poder de mercado que eleva los precios de los productos que se ofrecen y provoca efectos negativos en el bienestar de los hogares de México, incrementa la desigualdad y obliga a las familias a dejar de atender aspectos tan importantes como la educación.

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Los republicanos y su política migratoria

Parece un absurdo, una contradicción, un contrasentido, pero la verdad está en las cifras históricas de las deportaciones y en las acciones que, desde los gobiernos, han realizado los demócratas y los republicanos a favor de los migrantes en Estados Unidos.

En el corte de caja de la historia, son los derechistas republicanos quienes menos indocumentados han deportado, en números brutos y proporcionalmente; y también quienes más acciones han realizado a favor de la comunidad migrante latina.

Sí, el corazón y la emoción podrían hacernos suponer a los mexicanos de allá y de aquí, que los demócratas, con una ideología más de centro, son quienes han ayudado más a los hispanos, pero no es así.

En primer lugar, hay que recordar que en 1986, bajo el mandato del republicano Ronald Reagan, se aprobó una reforma migratoria integral que permitió la regularización de tres millones de indocumentados.

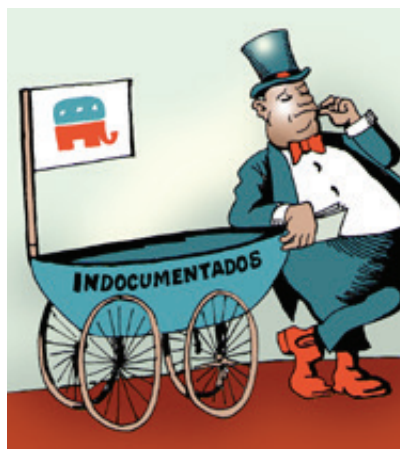
Aquella reforma, conocida como la Amnistía Reagan, permitió que prácticamente toda la comunidad indocumentada, latina y de otras razas, pero mayoritariamente mexicana con alrededor del 70 por ciento de esos tres millones, permaneciera en la Unión Americana, ya con papeles.

Con el tiempo, muchos de esos migrantes consiguieron además de la estadía legal la ciudadanía estadounidense y forman parte del 17.4 por ciento de la fuerza electoral latina. En esa época se estimaba que había alrededor de 3.2 millones de personas irregulares. Es decir, la Amnistía Reagan fue casi total.

En 1989, con el también militante del partido Republicano George H. W. Bush, se ofreció una acción ejecutiva,

conocida como de “justicia familiar”, que blindó de la deportación a los cónyuges e hijos de quienes ya estaban regularizados, lo que abrió la puerta para que luego alcanzaran la estadía legal. Con esa acción de Bush padre se beneficiaron 1.5 millones de personas.

En contraposición, el demócrata Barack Obama, quien entregará la presidencia al magnate Donald Trump el próximo 20 de enero, no pudo sa-



car adelante sus acciones ejecutivas. Hoy están congelados el Amparo de la Deportación a Padres de Ciudadanos y Residentes Legales Permanentes (DAPA, por sus siglas en inglés) y a la Acción Diferida de 2012 (DACA), que protegía a los *dreamers*.

La ausencia de un ministro de la Corte Suprema, que será nominado hasta después del relevo presidencial, frenó las acciones, pero además faltó cabildeo desde la Casa Blanca para que hubiera éxito.

El demócrata Obama es el presidente que más deportaciones ha realizado en la historia de Estados Unidos. Sus cifras, que se ubican hasta hoy en dos millones 768 mil 357 indocumentados expulsados, superan con creces, en números brutos y proporcionales, a

los presidentes de los últimos 30 años, desde Reagan, precisamente.

Además, se prevé que esta inercia de deportaciones continúe hasta el último minuto del mandato del primer presidente de raza negra de EE. UU. Visto así, la presidencia de Donald Trump no debería ser considerada tan peligrosa para la comunidad migrante, sobre todo para la indocumentada.

Sin embargo, hay que considerar que el rey de los *reality shows* no es una persona con ánimos equilibrados, al contrario, es un xenófobo y misógino feroz.

Tampoco es un republicano de cepa, ni político profesional, sino un ciudadano de los más ricos de aquel país, que se metió a la contienda electoral improvisadamente y fue ese estatus el que le generó muchas simpatías.

Sí, por donde se le vea es paradójico, pero ahí están los libros de historia y la posibilidad de hacer una revisión hemerográfica, para darnos cuenta de que los demócratas tienen un discurso más suave para los latinos —entre ellos los aproximadamente 14 millones de mexicanos que viven allá— pero una mano más dura contra la comunidad hispana en su conjunto.

Aquí bien cabe la reflexión del líder mexicano migrante de Chicago, que además ya fue candidato a congresista local, Jorge Mújica Murías.

El asegura que “no (debemos) espantarnos en extremo con Trump. No hay suficientes cárceles, jueces, camiones, agentes de inmigración para deportar a todos los indocumentados. Ya hemos vivido bajo todas las amenazas que Trump promueve: deportación de casi tres millones bajo Obama; la discriminación es rampante antes y después de Trump, todas sus amenazas ya las conocemos”. Ojalá así sea. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

37

Aquí nadie se salva, ni los profesionistas

Cuando se dice que una persona puede salir de la trampa de la pobreza con una educación profesional —ya que con ésta accede a mejores trabajos y, en consecuencia, a ingresos más altos— tal premisa no necesariamente resulta válida en México. ¿Por qué? En primer lugar, porque en nuestro país son muy pocos los que pueden terminar una carrera universitaria ya que, de acuerdo con la Secretaría de Educación Pública (SEP), de cada 100 niños que inician su educación primaria sólo 13 terminan con un título universitario.

Además, el 87 por ciento de la población estudiantil mexicana no accede a una carrera universitaria debido a la falta de recursos económicos familiares y a la escasa accesibilidad que el sistema de educación superior ofrece a los estudiantes pobres. A partir de este hecho, el aspirante a una educación universitaria tendrá que resolver la siguiente contradicción: ponerse a trabajar para poder estudiar y salir de pobre, o dejar de estudiar para trabajar, renunciando a la posibilidad de salir de la pobreza por esta vía.

Una segunda razón por la que una educación universitaria no garantiza un empleo decoroso y un buen salario que permita llevar una vida más digna, se halla en que la economía mexicana basa su crecimiento actual en micro-negocios, es decir, en empresas que por su tamaño son incapaces de emplear mano de obra calificada o sobre-calificada. Esta circunstancia, además de menospreciar el valor de esta mano de obra, incrementa el índice general de desempleo en el país.

La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), aplicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), registró que en 2008 el 32.5 por ciento de los desempleados eran personas con niveles de instrucción media superior y superior. Ocho años después, ese índice se incrementó en 10 por ciento y el porcentaje de mano de obra calificada desempleada equivale al 43 por ciento en 2016. Esto

significa que de cada 100 desempleados, al menos 43 son profesionistas.

A pesar de su cuestionada forma de medir el desempleo, el Inegi nos ofrece otro dato revelador: de las personas que están desocupadas por “libre decisión” —eso dice este instituto— el 22.2 por ciento corresponde a personas con un nivel alto de instrucción, aproximadamente un millón 320 mil mexicanos. Si sumamos esta cifra a la de profesionistas desempleados tenemos en total dos millones 277 mil profesionistas sin trabajo. Cifra en verdad alarmante si consideramos el capital humano que desperdicia el sistema productivo en que vivimos. Esto parece indicar que a mayor nivel de instrucción, es mayor el desempleo, pues mientras la media nacional es del 3.9 por ciento, en el caso de los más preparados la tasa de desempleo alcanza el 8.5 por ciento.

Pero tampoco a los profesionistas que trabajan les va mejor; el salario promedio mensual de este sector en el país es de siete mil 500 pesos y el 35 por ciento de los recién egresados que se incorporan al mercado laboral ganan menos de cuatro mil 308 pesos mensuales, según ha publicado el diario *El Universal*. Del total de los profesionistas recién egresados, sólo el 56 por ciento logra colocarse en una empresa formal establecida o en el gobierno y el 24.4 por ciento se incorpora al sector informal. Por todas estas razones, el futuro de los profesionistas no puede ser más incierto.

Estando así las cosas, a nadie conviene hacerse falsas ilusiones; y menos a los profesionistas; a la mayoría de los que se les ha convencido de las grandes oportunidades que tendrán al entrar al mercado laboral a vender el conocimiento y la mano de obra calificada. Escuchamos por doquier que los profesionistas “son unos verdaderos triunfadores” y muchos de ellos han mordido el cebo. Al ser educados con una visión egoísta con respecto al provecho que pueden sacar de su pre-

paración, pocos analizan objetivamente la realidad económica y se encierran en una esfera individualista, donde se sienten inmunes a los males que afectan al resto de la sociedad. Pero es el mismo mercado competitivo y frío el que los devuelve a la realidad y, por muy buenos augurios que hagan los encargados de la política económica nacional, se hallan de pronto en el desempleo o desempeñando plazas formales con magros ingresos, en la informalidad o en la migración.

Por todo lo anterior es necesario que el sector profesional de México, además de prepararse en las especialidades de su vocación o preferencia, se haga consciente de que el país no va a mejorar su economía mientras prevalezca el actual modelo económico; que a corto plazo seguiremos con una “inflación controlada” que no corresponde al incremento real de los precios, que las grandes mayorías resienten; que los salarios continuarán perdiendo su poder adquisitivo cada año; que el peso seguirá valiendo menos frente al dólar; que el desempleo continuará absorbiendo al sector de profesionistas y que la pobreza, ese monstruo que devora a la mayoría de los mexicanos, seguirá creciendo. Todos estos problemas son síntomas inequívocos de la plena decadencia del modelo económico implementado en México desde hace 30 años.

Por ello, los profesionistas más honestos o los menos egoístas deben sumarse a la construcción de un proyecto económico que busque traer felicidad y bienestar a la mayoría de los mexicanos. Ya que en este país no deberían sobrar las manos, menos aún las manos preparadas ni los cerebros lúcidos. Hacen falta profesionistas en cada uno de los sectores económicos para elevar el nivel productivo de México. Todos hacen falta para construir una patria nueva. Será decisión de los profesionistas si aceptan la invitación o siguen esperando cruzados de brazos a que las cosas cambien. Ahí está la invitación. **b**

Historiador por la Universidad Autónoma de Tlaxcala e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

El mundo contemporáneo y la necesidad de la filosofía

Medir la utilidad de las humanidades (historia, filosofía, literatura) en los términos del pragmatismo burgués (cuánta ganancia de dinero se obtiene con ellas) es restar su esencia porque, paradójicamente, aun en el uso marginal que el capitalismo da a estas disciplinas se evidencia palmaria-mente su necesidad. Esto no significa, por supuesto, que todo lo que abraza o fomen-este modo de producción sea aborrecible para la humanidad, ya que el impulso privilegiado que da a las ciencias exactas ha sido muy importante para el desarrollo de la gran industria, como se demostró en la primera revolución industrial.

Debemos pensar, más bien, que las razones de esta incompatibilidad se deben a los tiempos menos progresistas de este sistema. El repudio hacia las humanidades no fue siempre el mismo; es más, en el punto más álgido de la lucha por el poder político en Europa, la burguesía —cuando no era aún la clase dominante que es hoy— se sirvió de ellas y las propulsó en contra de los argumentos filosóficos del modo de producción que pretendía desplazar. Dicho en otras palabras: la nueva cosmovisión del mundo que proponía la burguesía y que debía gobernar en adelante fue formulada con base en las humanidades.

Después la situación cambió drásticamente. Las consideraciones que llevaron a la filosofía a su edad de oro desaparecieron; se priorizó el papel de la utilidad práctica en el corto plazo y bajo ese criterio las ciencias naturales se postularon como el método válido para pensar. Todos los razonamientos que no redundaban en el mejoramiento del proceso económico de la sociedad fueron tergiversados y desterrados con desprecio, a tal grado que hoy el principal argumento para desprestigiar a la filosofía consiste en afirmar que no es una ciencia, que habla de todo y nada a la vez, que siempre es polémica y que con ella no se llega a un acuerdo.

Lo cierto es que, para comprender a la filosofía, el pensamiento abstracto que la

nutre no puede ser, bajo ninguna forma, inferior al modo de razonamiento abstracto de las otras ciencias (de las matemáticas, por ejemplo), ya que demanda una capacidad de abstracción muy alta. Un ejemplo de ello lo ofrecen los grandes creadores de los sistemas filosóficos de Occidente —Aristóteles y Descartes, entre otros— quienes no permanecieron ajenos a los avances de las ciencias particulares y en los marcos disciplinarios de éstas plantearon cuestionamientos más abarcadores.



En estos días aspirar a un conocimiento universal es ir en contra, en primer lugar, de la parcialización excesiva en la que ha caído nuestro sistema educativo, hecho a imagen y semejanza de las necesidades de la descomunal división del trabajo. Y, en segundo lugar, contravenir un sistema cognitivo que ha generado, inexorablemente, una aversión al pensamiento complejo. Nuestra sociedad, gracias a los prodigiosos avances de la tecnología aplicados a la vida cotidiana, ha simplificado la forma de vivir en la cotidianeidad y convertido el proceso productivo en una actividad monótona que no exige a los trabajadores un desempeño óptimo.

Por ello los requerimientos abstractivos del capital, incluidos sus rubros operativos estratégicos (que son los más amplios), son mínimos. La clase dominante, pues, no tiene necesidad de impulsar el pensamiento abstracto, al menos en el nivel masivo. Para el filósofo francés Pascal Bruckner, ésta es la razón de la simplificación global en el pensamiento, ya que

la clase dominante no tiene aspiraciones intelectuales profundas (por innecesarias) y aplaude la relativización en todas las formas de pensamiento, porque de no ser así su hegemonía correría peligro.

Los medios de comunicación, ahora con un formato más amplio, propiciado por las redes sociales, demuestran lo arriba expuesto: la sociedad no exige la verdad ni la coherencia de las informaciones recibidas, sino el grado de aceptación masiva (*trending topic*) que determinados asuntos pueden lograr en las redes sociales. De este modo, la calumnia puede ser convertida en verdad, si se ha impulsado hasta el hartazgo su viralidad, su constante repetición; y quienes quieran hacer ver como verdad algo que no lo es, sólo necesitan tener los recursos económicos necesarios para pagar a los medios de comunicación su publicidad (siempre comprometidos con los compradores de espacios y no con la verdad). El éxito está garantizado si el público receptor no está acostumbrado a tomar de forma crítica lo publicitado. Ésta es, entre otras, una de las razones de que la campaña política sea más mediática al estilo de la mercadotecnia que de las propuestas reales a los electores.

Así pues, fomentar el destierro de formas de pensar complejas es igual a estar cultivando el desprecio hacia la verdad y, con ello, hacia la vida. En los años 30 del siglo pasado, un fascista español le gritó al rector de la Universidad de Salamanca, Miguel de Unamuno, ¡Muerte a la inteligencia! Todos los hombres de cultura, poetas, artistas, escritores, hicieron un frente para oponerse a esa aberración, comenzando, primero, con una campaña de difusión de la cultura, porque creyeron que esa cruzada para masificar lo excelso de la cultura era alimentar la inteligencia, no restringiéndola. Los hombres cultos de ahora ¿tienen que esperar a que lleguen las dictaduras que agreden abiertamente la razón para ponerse en acción y cerrar filas con el pueblo para enseñarlo a pensar? **b**

CLIONAUTAS

COLUMNA
LUIS ANTONIO
larfenerr@gmail.comgmail.com

39

> Historiador por la Universidad Autónoma de Tlaxcala e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales (Cemees).

El triunfo de Daniel Ortega y del FSLN

Fue una elección que apenas tuvo cabida en los grandes medios mundiales de comunicación, en ese momento ocupados en mantener a flote la “triumfal” campaña de Hillary Clinton. Cuando marginalmente hablaron del tema fue para decir que las elecciones eran una “farsa democrática”, en un intento por restar legitimidad a la inminente reelección del presidente izquierdista. Tampoco mostraron la euforia de aquellas elecciones de 1990, cuando la candidata de la derecha, la señora Violeta Barrios de Chamorro, ganó la presidencia para beneplácito de Washington, verdadero artífice de aquel triunfo.

A pesar del manto mediático, el hecho es que el pasado seis de noviembre, Daniel Ortega Saavedra, líder histórico del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), obtuvo una victoria contundente con el 72.5 por ciento de los votos ante una oposición fragmentada, que no tiene otra cosa que ofrecer al pueblo de Nicaragua más que una réplica del neoliberalismo que instrumentaron cuando fueron gobierno (1990-2007), mismo que sumió en la pobreza a millones. La oposición también sufrió otro aparatoso descalabro ya que el pueblo desestimó su llamado a la abstención: de acuerdo con datos oficiales, el 68.2 por ciento del padrón electoral emitió su voto. De esta forma, Ortega fue electo para un tercer periodo consecutivo, en el que será acompañado en la vicepresidencia por su esposa Rosario Murillo, poetisa y militante sandinista con trayectoria propia, que ha llegado a ese puesto por una vida de lucha y no por ser esposa del mandatario, como quiere hacer ver la oposición.

Este tercer triunfo consecutivo del sandinismo no fue obra de la casualidad ni de una supuesta dictadura en ciernes que secuestró la democracia. Quienes analizan el fenómeno desde esta óptica desestiman, consciente o inconscientemente, la exitosa política económica y social que ha emprendido el comandante Daniel Ortega y que ha transformado exitosamente a Nicaragua para beneficio de las mayorías que, durante la noche neoliberal, sufrieron una auténtica tragedia social.

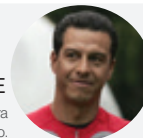
Para el analista internacional Aníbal Garzón, la situación económica es considerablemente buena: “según un informe estatal de Unida Nicaragua Triunfa el PIB creció en los últimos 10 años un promedio del 3.8 por ciento anual, y la CEPAL proyectó la ubicación de Nicaragua como el cuarto país latinoamericano que más crecerá en 2016. Crecimiento muy enfocado a sectores como construcción, turismo y extracción de materias primas. Además, otro indicador es la reducción de la deuda pública del 85.7 por ciento en 2006 al 48.1% en 2015”. El caso nicaragüense, igual que Bolivia y Ecuador, desmonta las mentiras de quienes afirman que los gobiernos progresistas necesariamente fracasan en términos económicos. Esta bonanza promete acelerarse con el gran proyecto del canal de Nicaragua (cuya construcción estará a cargo de una empresa china) que competirá con el de Panamá y promete duplicar el PIB una vez que empiece a funcionar.

A diferencia de otros países, este crecimiento económico ha servido para disminuir la pobreza y la pobreza extrema, qué pasaron del 42.5 al 29.6 por ciento y del 14.6 a 8.6 por ciento, respectivamente, como señala un estudio de *Medición de Vida en 2014*, elaborado por el Instituto Nacional de Información al Desarrollo. Adicionalmente, igual que en Venezuela, el gobierno sandinista ha invertido buena parte del presupuesto en la aplicación de programas sociales que garantizan mejor nivel de vida: Hambre Cero, Plan Techo, Merienda Escolar, Bono Productivo y Casas para el Pueblo, por citar algunos. Además de ser un país con una economía en crecimiento y una exitosa política social redistributiva, Nicaragua es un país seguro. Baste decir que el Índice de Paz Global, que mide el nivel de paz social de 165 países del mundo, ha colocado a Nicaragua como el sexto país con menos violencia en América Latina; cabe señalar que en esa misma medición México se ubicó como el segundo país más violento del continente, solamente detrás de Colombia, que está a punto de terminar una guerra civil

iniciada hace medio siglo.

Sin embargo, el triunfo arrollador del Frente Sandinista no sólo expresa la victoria económica, sino reafirma la victoria de una corriente política que ha resistido como pocas a los embates del imperialismo. A pesar de todos sus detractores, el sandinismo es el movimiento de masas que encarna lo mejor del ejemplo de Cesar Augusto Sandino y su lucha contra el invasor yanqui; es el heredero legítimo de la revolución sandinista que fulminó la dictadura somocista y gobernó para un pueblo sufridor y valiente en medio de la escalada violenta orquestada por el ex presidente estadounidense Ronald Reagan; es el que mantuvo en alto la bandera del pueblo nicaragüense mientras la derecha se enseñoreaba y se entregaba al Consenso de Washington; es el que regresó al poder bajo la batuta de Daniel Ortega cuando todos lo daban por muerto.

Por último, con la victoria del sandinismo ganan también las fuerzas progresistas continentales que últimamente habían sufrido descalabros en Argentina, Brasil, Venezuela y Bolivia. Ganan porque esto demuestra que el ciclo progresista no ha terminado y que, como señaló el vicepresidente boliviano Álvaro García Linera, quizá haya disminuido su velocidad y sufra un desgaste, pero no ha terminado porque los problemas que lo engendraron están lejos de haberse resuelto y la derecha, ahí donde ha regresado al poder, sólo ha agravado la situación (como ejemplifica el caso argentino). Y deja también una lección política para las propias izquierdas, porque el éxito de Daniel Ortega y del Frente Sandinista no se explica sin la organización popular: es el resultado de haber mantenido organizado al pueblo aún en los tiempos en que dejaron de ser gobierno. Es la situación contraria a Dilma Rousseff, Fernando Lugo y Manuel Zelaya, que cayeron sin que el pueblo pudiera anteponer una fuerza organizada. El sandinismo ganó porque es pueblo movilizado, organizado y con un liderazgo firmemente comprometido con su pueblo y los pueblos del mundo. **b**



México fuera de la Copa Libertadores

Los clubes mexicanos se quedarán fuera de la Copa Libertadores 2017 porque los directivos de la Confederación Sudamericana de Fútbol (Conmebol) y la Liga MX no pudieron evitar conflictos en los calendarios de las respectivas fases finales de sus torneos. La pérdida para la Conmebol podría ser mucho más severa en el aspecto económico que en el deportivo, pues dicho torneo sin el apoyo comercial de México equivale a la Fórmula 1 sin el de Inglaterra, como comentó el director de patrocinios corporativos de Banco Santander en el *sponsor* de la Copa en 2007.

En febrero de 2015, un dirigente del mismo banco recordó que esta institución financiera había advertido en agosto de 2010 que la presencia mexicana era obligatoria en la liga continental. Por ello para la Conmebol México era un mercado estratégico y sin su participación dejará de percibir unos 45 millones de euros y una audiencia de mil 500 millones de contactos por torneo, según algunos cálculos.

El especialista en *marketing* deportivo Francisco San José aseguró que es difícil hablar de una cifra específica sobre cuánto dinero perderá la Conmebol, en caso de que los patrocinadores busquen renegociar su presencia en la Copa a fin de pagar menos. Comenta que después de Brasil, México representa el mercado más importante para las empresas patrocinadoras, pues se ubica delante de Argentina, Chile y Colombia. Con excepción de éstos y de Brasil, la mayoría de los mercados nacionales de Sudamérica son pequeños porque las demás naciones tienen territorios y poblaciones menores. Por ello las televisoras trasnacionales como *Fox Sports*, que cuenta con los derechos de transmisión de la Copa de Libertadores, buscaron la permanencia de México ya que sin éste, sus *ratings* se irán por los suelos. En algún momento los directivos del Banco Santander estimaron que las aportaciones adicionales de los equipos mexicanos a la Conmebol equivalían a un 20 o un 30 por ciento.

La noticia de que los clubes de fútbol mexicanos no participarán en el torneo internacional que se disputará entre febrero



Foto: N. Scalfiello

y noviembre de 2017, fue anticipada primero por Jesús Martínez, el presidente del club Pachuca, y luego confirmada en fecha posterior por el presidente de la Liga MX, Enrique Bonilla.

La presencia de clubes nacionales en la Copa Libertadores se remonta a 1998, cuando el Guadalajara y el América tuvieron que pelear su boleto en partidos de repechaje con clubes venezolanos. Posteriormente, tres de nuestros equipos lograron ser subcampeones: el Cruz Azul en 2001, las *Chivas* del Guadalajara en 2010 y los *Tigres* de la Universidad Autónoma de Nuevo León en 2015.

En la final de 2001, jugada en la cancha de la Bombonera de Buenos Aires, Argentina, los *Cementeros* del Cruz Azul perdieron en fatídica ronda de penaltis frente al Boca Juniors, dirigido por *El Virrey* Carlos Bianchi. En 2010, las *Chivas* accedieron a la final después de los penosos casos de influenza que se dieron en nuestro país. Recordemos que este año la Conmebol había accedido a que los equipos mexicanos pudieran jugar una final en su cancha, pero... **b**

Philias

CIENCIA

41

Eduardo García Molina

Biólogo por la Universidad Nacional Autónoma de México

¿Cómo afectan los disruptores hormonales a las glándulas de nuestro cuerpo?

Las glándulas son los órganos encargados de sintetizar y almacenar las hormonas. Se encuentran distribuidas en todo el organismo y poseen una característica particular que las hace capaces de originar la diversidad hormonal que hay en la sangre.

La hipófisis, la glándula pituitaria o “maestra”, como también se le conoce, produce una sustancia química mensajera llamada “hormona”; su forma y tamaño es parecido a un frijol: un centímetro de diámetro y de 0.5 a un gramo de peso. Se encuentra situada en la base del cráneo, lugar comúnmente conocido como silla turca o fosa pituitaria; está conectada —a través del tallo hipofisario— con su principal regulador: el hipotálamo.

Hablando fisiológicamente, la hipófisis se divide en adenohipofisis o hipófisis anterior y neurohipofisis o hipófisis posterior, separadas por un tejido denominado *pars intermedia*. El conocimiento de sus principales funciones, *grosso modo*, puede ser muy útil y atractivo.

La adenohipofisis secreta seis hormonas importantes como la de crecimiento (GH por sus iniciales en inglés), que ayuda a incrementar el tamaño de los músculos y los huesos durante la infancia; la estimulante de tiroides (TSH); la foliculo estimulante (FSH), que sirve para estimular la producción de folículos del ovario y de estrógenos, así como la producción de testosterona y espermatozoides; la prolactina (PRH), que estimula el tejido celular de los senos en madres lactantes para que produzcan leche; la adeno-corticotrofina (ACTH) y la hormona tirotrófina (TH).

La neurohipofisis, por su parte, secreta dos hormonas que no por ser menos abundantes en cantidades, tienen menos importancia: la anti-diurética (ADH), aunque es más conocida como vasopresina y la oxitocina (OT), conocida vulgarmente como la hormona del amor.

¿Por qué poner atención a esta glándula principal y vital para nuestro organismo? La respuesta es evidente, dado que regula y controla las diferentes actividades del resto de las glándulas del sistema endocrino que, en principio, envía mensajes hormonales (eléctricos y químicos) a través del hipotálamo y en respuesta a ellos la pituitaria libera las hormonas mencionadas.

La disrupción hormonal o interrupción endocrina ha sido —es hasta el momento— un tema sumamente escandaloso puesto que

se cuenta en el mercado con una amplia gama de compuestos naturales y artificiales que alteran, modifican y dañan irreversiblemente el sistema endocrino, aunque muchos especialistas en el tema digan lo contrario. Una sustancia que, una vez incorporada al organismo, interfiera y obstruya el funcionamiento de la maquinaria hormonal mediante la suplantación de ciertas hormonas, el aumento o disminución en los niveles de la misma o el bloqueo directamente de su acción, define, en esencia, a lo que se conoce como disruptor hormonal.

En la actualidad hay un sinnúmero de sustancias tóxicas que actúan como disruptores hormonales, entre las que destacan algunos productos químicos industriales sintéticos como los pesticidas, cuya presencia es bioacumulativa y persistente; es decir, se acumulan en los organismos y no se degradan fácilmente.

Concomitantemente, en una cantidad de especies animales cada vez mayor se observan alteraciones en la función reproductiva por su exposición a sustancias químicas persistentes como los metales pesados (arsénico, mercurio, plomo, cadmio, etcétera.), pesticidas y detergentes.

De acuerdo con estudios de toxicología ambiental y salud pública, en los últimos años los casos de disfunción en el aparato reproductivo humano han aumentado sin igual. En hombres, la disminución del recuento y la funcionalidad espermática; pubertad precoz en niños y niñas; tasa elevada en la aparición de cáncer de mamas, próstata y testículos y, por si fuera poco, malformaciones en ambos sexos asociadas con problemas hormonales.

Por estos efectos, y por la presencia de algunas aberraciones morfológicas y fisiológicas en las personas, hay inquietud generalizada entre los investigadores científicos a fin de caracterizar y evaluar la capacidad de alteración de la homeostasis del sistema endocrino-reproductivo —es decir del equilibrio interno celular— de estos compuestos químicos. Cada una de las hormonas controladas por esta glándula “maestra” desempeña una función especial-específica en el organismo y si una de estas falla, el circuito glandular se desequilibra y, por lo tanto, el cuerpo se puede ver muy afectado a mediano o largo plazo. **b**



SEXTANTE

Cousteau

La langosta

En los guiones del género cinematográfico de las distopías es posible que los distintos realizadores que trabajan en esta socorrida tendencia argumental proyecten su propia visión del mundo, sus inquietudes, sus miedos o fobias, etc. En *La langosta* (2015), del director griego Yorgos Lanthimos, se cuenta la historia de una futura sociedad distópica (no muy lejana al tiempo que hoy vivimos), en la cual ningún ser humano puede vivir sin pareja, pues quien así viva es inmediatamente recluido en un hotel en el que se le da la oportunidad de conseguir pareja en un lapso de 45 días, tiempo después del cual, y de no haberse logrado este objetivo, el individuo debe ser convertido en un animal —el de su preferencia— para luego ser cazado por los habitantes del hotel.

David (Colin Farrell) es un hombre a quien lo abandonó su esposa, razón por la que tiene que ser recluido en el hotel. Ahí convive con quienes tienen la posibilidad de encontrar pareja, a la cual deben elegir con base en alguna coincidencia física o moral sobresaliente (alguna enfermedad, carácter, etc.). David se relaciona con una mujer insensible en extremo, que incluso es capaz de cualquier acción brutal contra las personas que la rodean, y para no ser convertido en animal finge que es semejante a ella.

Sin embargo, David es descubierto cuando la mujer asesina a un perro que él quiere mucho y que llora, lo cual

propicia que ella decida entregarlo a las autoridades del hotel para que sea convertido en animal. Pero antes de ello, David logra escapar de la “correccional” con la camarera que lo ha ayudado a sedar a su inhumana pareja. Se dirige al bosque donde viven otros seres humanos que no han establecido una relación y que viven en la clandestinidad. Ahí, en ese bosque, David conoce a una mujer (Rachel Weisz), con la que compagina y ambos, dirigidos por la líder de esas personas que viven en la clandestinidad, deambulan por la ciudad, aunque siempre regresan al bosque. Ambos se van identificando, pero su identificación no se basa en una coincidencia física, pues David es miope.

La líder, al ver que David se va acercando a la mujer, lleva a ésta a que le hagan, supuestamente, una operación en sus ojos para que sea miope, igual que David. Pero la operación es para dejarla ciega, y, por tanto, para que no sea “compatible” con David. Pero David decide seguir con la mujer que ama y después de liquidar a la líder, los dos se dirigen a un restorán donde toma un cuchillo de los cubiertos para dirigirse al baño y quitarse la vista, perforando sus ojos.

La langosta es un filme extraño, y cuyo mensaje es difícil de desentrañar, dada la ambigüedad con que Lanthimos va recreando la historia. Esta ambigüedad deja muchas dudas sobre el mensaje que intenta brindar el realizador griego. ¿Es una reflexión sobre la contradicción que existe entre el amor y la soledad? ¿Es una crítica a la mecanización de las relaciones humanas? ¿Quiere Lanthimos exponernos que, este mundo deshumanizado, aunque no coincidente con el mundo actual, puede ser la expresión de un futuro opresor, carente de sentimientos profundos y verdaderamente humanos que nos espera a todos? Yorgos Lanthimos es, sin duda alguna, un “ave de mal agüero”; otro realizador más que ve un mundo futuro pesimista y lleno de oscuridad. Pero recordemos que el futuro depende también de la lucha de los pueblos organizados y no tiene que ser, necesariamente, negro y devastador. **b**



Fotograma de la película *La langosta*.

El lenguaje de la danza

La danza, según Alberto Dallal, investigador del Instituto de Investigaciones Estéticas (IIE) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y gran crítico de literatura, teatro y danza, es el producto superior del cuerpo como manifestación “hecha” o acabada, no sólo de un grupo culturalmente configurado, sino de cualquier individuo normal, y la sencilla expresión de capacidad o instinto realizado por medio del movimiento.

Partiendo de la definición anterior, puede comprenderse que la danza es un conjunto de ideas, emociones y sensaciones individuales objetivadas mediante su elaboración externa. En sus inicios, la danza nació como una manifestación primitiva en apoyo a ritos, costumbres y hábitos. Se volvió algo propio de éstas y llegó a ser una vía de comunicación entre los individuos de la comunidad, creando así una simbología.

Ahora bien, para saber si la danza cumple con lo necesario para ser un lenguaje, partamos de que el lenguaje es un conjunto de caracteres y mecanismos naturales del proceso mental humano; es decir, una acción lógica para nombrar cosas y hechos que hay que representar y aislar simbólicamente en la mente para dominarlas y hacerlas materia de retención, análisis y manipulación. La asignación de un significado o una significación no puede considerarse sino una función propia de la particularización que toda experiencia humana logra realizar para diferenciarse del resto de la naturaleza.

En los parámetros del lenguaje, la razón sobreviene y se establece a través de la unión palabra-significación; pero en el lenguaje del movimiento corporal, el individuo no logra la intervención organizadora de los signos para configurar un código o conocimiento normativo que establezca así su razón correspondiente. Dentro de la danza no se ha establecido la unión movimiento-significado, por lo que su lenguaje universal jamás ocurrirá inesperadamente en torno a su capacidad para alcanzar una adecuada codificación de signos, sino únicamente en torno a un conjunto de símbolos impuestos a través del pensamiento relacionado con una actividad cotidiana, una costumbre o un hábito.

Sin embargo, no podemos descartar radicalmente a la danza como lenguaje, partiendo del concepto palabra-significado. Si el movimiento comparte con el lenguaje verbal la sucesión y la dificultad de definir esos términos, hace difícil la transposición. Es decir, el movimiento sin la palabra se convierte en un lenguaje corporal capaz de comunicar.

De igual forma, la tendencia de la danza contemporánea hacia la expresión simbólica aparta a los experimentos actua-



Fotos: Cuartoscuro

les del lenguaje original, de aquellos factores y movimientos iniciales que persisten en las formas y las acciones más primitivas y antiguas del cuerpo humano. Este alejamiento disminuye las posibilidades de codificación de una actividad dancística de alcances universales. Se habrá de regresar al momento de estudio donde la danza perdió la oportunidad de erigirse en lenguaje codificado y que el hombre pueda comunicarse espacialmente sin las limitaciones e inventivas del simbolismo y el arte.

El destino del lenguaje de la danza dependerá de las investigaciones serias que se realicen en este sentido y de su adaptación a una nueva técnica que conciba a la danza como un lenguaje anterior a las formaciones simbólicas que dieron vida al arte-danza. Con una técnica nueva, estructurada con base en estos conocimientos, tal vez la danza contemporánea amplíe su radio de acción y penetre definitivamente en nuevos universos y formas. **b**

44

ESCAFANDRA

La Compañía, de John Ehrlichman

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

El político estadounidense John Ehrlichman (1925-1999) fue procesado y condenado a 18 meses de prisión por su responsabilidad en la comisión de los delitos de conspiración, obstrucción de la justicia y perjurio en el caso *Watergate*. Él y Harry Robbins Haldeman fueron colaboradores íntimos del ex presidente Richard Nixon (1968-1974), para quien realizaron actividades de espionaje y sabotaje, de *plomiería*, según la jerga político-delictiva de Estados Unidos (EE. UU.). Del espionaje realizado contra el comité electoral del Partido Demócrata (Nixon era republicano) en el hotel *Watergate* en 1974 derivó precisamente el escándalo con este nombre. En este lío también estuvieron involucrados otros tres miembros del comité de reelección de Nixon: dos pertenecían a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y uno a la Oficina Federal Investigaciones (FBI). Ehrlichman fue asesor político de Nixon desde 1960, a quien asistió en sus campañas de candidato a gobernador de California en 1962, a vicepresidente en 1964 y a presidente en 1968 y 1972.

En 1975, Ehrlichman escribió un *thriller* (novela de intriga policial y política) que tituló *La Compañía*, en obvia alusión a la CIA, la famosa agencia de espionaje, sabotaje e intervención del gobierno de EE. UU. en otros países. La historia de este libro -escrita con nombres de personas, lugares y hechos distintos a los reales- reseña los preparativos del *Watergate* pero su verdadero objetivo fue atribuir al expresidente William Curry (John F. Kennedy) el fracaso de la invasión militar que el gobierno de EE. UU. organizó en 1961 contra el gobierno socialista de Cuba en Bahía de Cristal (Cochinos). El revés, según el autor, habría sido provocado deliberadamente por Curry -con la complicidad del agente de la CIA William Martin (Richard M. Helms)- al ordenar la muerte del sacerdote Julio Benitimes, supuesto inspirador y asesor de las fuerzas militares de desembarco, cuya desaparición fue determinante para el fracaso de la Operación Río de Muerte. Diecisiete años después, en 1968, cuando el republicano Richard Monckton (Nixon) accede a la presidencia, su primer objetivo es denunciar esta traición de Curry y correr de la dirección de la CIA a William Martín (Helms), quien tenía muchos años en esa posición. Sin embargo Monckton desconocía que Martín

lo había ayudado por debajo del agua a ganar la elección y que la pieza clave de dicha operación había sido Carl Tessler (Henry Kissinger), prestigiado académico universitario especializado en política exterior, asesor del expresidente demó-



Ilustración: Carlos Mejía

crata Esker Scott Anderson (Lyndon B. Johnson) y consejero del candidato de ese mismo partido a la Presidencia, Edward Miller Gilley. Monckton tampoco sabía que había nombrado a Tessler-Kissinger como director de Seguridad Nacional por una recomendación terciada de Martin-Helms y que Tessler-Kissinger habría de abogar por él para que se mantuviera en la CIA. Después vendrían el involucramiento de esta oficina y la FBI (con su jefe histórico Edgar Hoover a la cabeza) en el *Watergate* y finalmente la renuncia de Mockton-Nixon a la presidencia de EE. UU. **b**

TRIBUNA POÉTICA

Tania Zapata Ortega

POESÍA

45

El Avesta, libro sagrado de los persas

El *Avesta*, libro sagrado de la religión mazdeísta y atribuido erróneamente en su totalidad al antiguo profeta y sabio iraní Zoroastro, forma occidental de Zarathustra (Estrella de Oro), fue compuesto en diversas épocas en la lengua de los iraníes orientales y llegó a Grecia con las conquistas de Alejandro Magno, dando origen a una religión que recogió las antiguas creencias de Persia, a las que se incorporaron diversas supersticiones y elementos de la filosofía griega; su importancia, desde el punto de vista filosófico, reside en que su doctrina se basa en la lucha de las fuerzas opuestas en el mundo; sostiene que la lucha de los principios contrarios penetra en todo, llenando la vida de conflictos entre el Bien, representado por *Ahura-Mazda* (el Señor, el Sabio) y el mal, representado por *Angra-Manyú*. Ormuzd y Arhimán, como les llaman los pueblos occidentales, simbolizan, uno, la luz, la belleza y la fuerza y el otro, la oscuridad, la ignorancia y la mentira. Los iraníes adoraron a Ormuzd en forma de llama y no dieron a sus dioses figura humana ni les alzaron estatuas, templos o altares; junto al politeísmo religioso, forjaron un curioso aspecto del deísmo. Con frecuencia, el *Avesta* ha sido llamado *Zend-Avesta* (“palabra viva”) aunque hay estudiosos y traductores que no aceptan este nombre en atención a que así considerado incluye una serie de documentos ajenos al zoroastrismo. Este libro es poco conocido en el mundo occidental, toda vez que la religión que lo considera de inspiración divina, en otro tiempo tan importante, está casi extinta; sus poco más de cien mil adeptos, diseminados en Irán y La India, poco representan frente a los trescientos o cuatrocientos millones de creyentes del cristianismo, el islam o el budismo; sombra apenas de lo que fue, el mazdeísmo es casi desconocido pese a ser la fuente de las más importantes religiones modernas, sus textos sagrados que hoy se conservan son apenas una pequeña parte de los que se escribieron cuando esta religión estaba en su apogeo; a la figura de Zarathustra, cubierta por el velo de la leyenda, se le atribuían casi dos millones de versos sin que esto pueda probarse, pues con la invasión macedónica los textos históricos y sagrados de Irán fueron casi destruidos, como sucedió incontables veces en la antigüedad, cuando los libros, nunca existentes en gran número, dada la dificultad para copiarlos, se perdían fácilmente ante acontecimientos adversos como las guerras e invasiones, pérdida irreparable, tomando en cuenta que el *Avesta* no es sólo un texto religioso, sino que en él se pueden conocer las relaciones productivas, organización política, costumbres, normas jurídicas, y rastrear los orígenes de mitos y leyendas de todas las culturas del antiguo oriente. De la moral del pueblo persa dice Herodoto: “*Los persas no conocen nada más vergonzoso que mentir y después de mentir, contraer deudas, porque el que contrae deudas, miente forzosamente*”. Del *Avesta* Menor, atribuido a Zarathustra presentamos ahora fragmentos de los *Fargards* en los que el autor expresa las cosas que esta gran cultura consideraba como las más agradables y, en contraste, aquellas más desagradables para la Tierra:



Creador de los seres dotados de cuerpo, ¡oh purificador!, ¿Cuál es la cosa más agradable a esta Tierra?

Ahura Mazda respondió: “El que un hombre santo marche sobre ella, ¡oh santo Zarathustra! Con la leña del sacrificio en la mano, el baresma en la mano, la taza en la mano, el mortero en la mano. Pronunciando palabras en todo conformes con la ley, invocando a Mithra, que da la fertilidad, y a Rama-Kastra”.

¿Qué hay, en segundo lugar, de más agradable a esta Tierra? “Es cuando un hombre sabe construirse una morada, provista de fuego, provista de ganado, donde hay una mujer, hijos y gran cantidad de animales en los ganados. Y cuando hay en esta casa abundancia de animales, abundancia de honradez, abundancia de forrajes, de perros, de mujeres, de jóvenes, de fuego, y de todo cuanto hace una vida dichosa.”

¿Qué hay, en tercer lugar, de más agradable a esta Tierra? “El sitio donde el cultivo de la tierra produce, ¡oh santo Zarathustra!, granos, forrajes y árboles frutales, donde el hombre riega la tierra árida o quita el agua a tierras demasiado húmedas.”

¿Qué hay, en cuarto lugar, de más agradable a esta Tierra? “El sitio donde nace más ganado y más animales de tiro.”

¿Cuál es el objeto que viene en quinto lugar entre aquellos que son lo más agradable a esta Tierra? “El sitio en que hay más ganado y más animales de tiro y a causa de ello más estiércol.”

...

Creador de los seres dotados de cuerpo, purificador, ¿Cuál es la primera cosa desagradable a esa Tierra y qué la impide ser favorable? Ahura Mazda respondió: “Es cuando llega a ser mansión de la violencia, ¡oh santo Zarathustra! Cuando los Daevas salen de las cavernas con los Drujas”.

¿Cuál es la segunda cosa más desagradable a esta Tierra? “El sitio en que hay más perros muertos y hombres muertos enterrados”.

¿Cuál es la tercera cosa que a la Tierra le resulta más desagradable? “Es el sitio en que se construyen más Dakhmas, en los cuales se exponen los cuerpos de los muertos.”

¿Cuál es la cuarta cosa más desagradable a la Tierra? “Aquella donde hay más cavernas horadadas por las bestias que Arihmán ha creado.”

*¿Cuál es la quinta cosa más desagradable a la Tierra? “Es, ¡oh santo Zarathustra!, aquella donde la mujer o el hijo de un hombre santo (bueno) se alejan del camino recto, yendo y viniendo, cubriéndose la cabeza de polvo, llorando y lamentándose.” **b***

ANTONIA POZZI

PRADOS

Tal vez ni siquiera es verdad
 lo que en tu corazón oyes gritar a veces:
 que esta vida es nada
 para tu ser
 y lo que conocemos como luz
 es un deslumbramiento,
 deslumbramiento último
 de tus dolientes ojos.

Acaso sólo es la vida
 lo que el saber en días jóvenes:
 anhelo eterno que busca,
 de cielo en cielo,
 quién sabe qué horizonte.
 Somos como la hierba de los prados
 que siente sobre sí soplar el viento
 y canta plena en el viento
 y vive siempre en el viento
 y sin embargo no supo crecer
 de forma que aquietase aquel vuelo supremo
 ni levantarse de la tierra
 para anegarse en él.

NOVIEMBRE

Después —sucederá que yo me vaya—
 quedará algo
 de mí
 en el mundo.
 Quedará una débil fragancia de silencio
 en medio de las voces
 una tenue aliento blanco
 en el corazón del azul
 y una tarde de noviembre,
 una niña hermosa
 en la esquina de una calle,
 venderá crisantemos
 y las estrellas le serán frías, verdes, remotas.
 Alguien llorará
 quien sabe dónde, quien sabe dónde,
 alguien buscará el crisantemo
 para mí,
 en el mundo
 cuando deba marcharme sin retorno.

GRITO

No tener un Dios,
 no tener una tumba,
 no tener nada firme,
 tan sólo cosas vivas que se escapan;
 vivir sin ayer,

vivir sin futuro,
 y cegarse en la nada
 (socorro)
 a causa de la miseria
 que no tiene fin.

PLEGARIA A LA POESÍA

Oh tú bien me pesas
 el alma, Poesía:
 Tú sabes si fallo y me pierdo.
 Tú que entonces te me niegas
 y callas.
 Poesía, contigo me confieso,
 pues eres mi voz más profunda.
 Camine por un prado de oro que era mi corazón
 rota la grama, pisoteada la tierra
 esa tierra donde me diste el más suave de tus cantos
 donde al amanecer, por primera vez,
 vi volar una alondra en el sereno
 y con los ojos traté de subir.
 Poesía, poesía que eres mi remordimiento más profundo
 ayúdame tú para que vuelva a encontrar
 mi alta comarca abandonada.
 Poesía que sólo te entregas
 a quien con ojos de llanto te busca
 hazme digna de ti nuevamente.
 Poesía que me miras.

HUBIERA SIDO

Anuncio hubiera sido de lo que no fuimos.
 De lo que no fuimos y ya no somos más.
 La poesía amada por nosotros y nunca del corazón
 [separada]
 Tú la habrías cantado con tus gritos de niño.
 La única espiga eras tú,
 el tallo de nuestra inocencia bajo el sol.
 Mas te quedaste allá con los muertos,
 con aquellos que no nacieron,
 con las aguas sepultadas,
 apagado amanecer a la lumbre de las últimas estrellas.
 No ocupa ahora tierra sino sólo corazón
 tu invisible ataúd,
 alma,
 y tú has entrado en el camino del morir.

FUNERAL SIN TRISTEZA

Esto no es estar muertos.
 Esto es volver al pueblo, a la cama.
 Claro está el día
 como la sonrisa de una madre que había esperado.
 Campos de escarcha,



ANTONIA POZZI

Milán, 13 de febrero de 1912
– 3 de diciembre de 1938

Nació en el seno de una familia muy rica: su madre, Lina Cavagna Sangiuliani, una mujer bastante culta y refinada, tenía el título de condesa y era sobrina del poeta y escritor italiano Tommaso Grossi; su padre estaba considerado como uno de los más importantes abogados de Milán. Criada en una elegante casa milanesa, recibiendo una educación esmerada, recta y bastante dura. En la escuela secundaria mantiene una relación muy profunda con su profesor de latín y griego, Antonio María Cervi, que se convirtió en el mayor amor de su vida, pero que fue cortada radicalmente por la intervención de su padre. La pérdida de la persona amada y la consiguiente incapacidad para tener un hijo de él, marcó para siempre la vida de la poetisa. En 1930 se matriculó en la Universidad de Milán, en la Facultad de filología, donde se interesó especialmente por la filosofía, la literatura y el lenguaje, entablando gran amistad con el poeta Vittorio Sereni y otros como Luciano Anceschi, Gian Luigi Manzi, con quienes asistía a las lecciones del profesor de estética Antonio Banfi. Más tarde viajó por toda Europa y en el verano de 1938, en una carta que escribió a su abuela, le informaba de su intención de escribir una novela histórica sobre Lombardía. Las cartas de este periodo muestran un gran entusiasmo por el proyecto que se prolongará hasta el otoño de ese año. En otra carta fechada el 23 de octubre, sin embargo, el estado de Antonia parecía haber cambiado radicalmente. Las leyes raciales contra los judíos provocaron la salida de algunos de sus más cercanos y queridos amigos, y la chica, entonces con veintiséis años, se sorprendió por la evolución de los acontecimientos a los cuales no pudo resistir. El 1º de diciembre, Antonia decidió mudarse a su casa de Claraval, para escapar del avance de la guerra, desde donde escribió a sus padres y en sus palabras se intuía su triste final. Al día siguiente, un agricultor la encuentra tumbada sobre el césped y con síntomas de haber ingerido bastantes barbitúricos, tras llamar a una ambulancia, fue llevada a un hospital de Milán donde murió alrededor de las 19 horas del tres de diciembre de 1938, cuando contaba solamente con 26 años. Sus obras, poemas y diarios, fueron publicados póstumamente por su padre, quien, con la misma rigidez que ejerció sobre su vida, controló todos sus escritos después de su muerte, cortando todas las referencias a sus relaciones amorosas y en especial a las concernientes a su antiguo profesor y amante. Pero posteriormente, en sucesivas ediciones, se pudo rescatar el sentido original de su creación, la cual, a pesar de la brevedad de su vida, consta de más de 300 poemas, cartas y diarios, estos últimos lamentablemente bastante dañados por la censura paterna, y cerca de tres mil fotografías. Antonia Pozzi se volcó en una obra poética donde dejó reflejada toda su pasión amorosa y su profunda soledad, además del desarraigo de una sociedad viciada y cruel a la que no quiso sobrevivir. **b**

árboles de plata,
crisantemos rubios,
las niñas vestidas de blanco, con velos
[color de aljófar,
voz del color del agua aún viva entre la
[tierra.
Las llamas de las velas desmayadas en
[la luz matutina
dicen lo que es este desvanecer de las
[cosas terrenas.
Dulces, este volver de los humanos por
[puentes aéreos de cielo,
por cándidas crestas de montes soñados
a la otra orilla,
a los prados del sol.

PUDOR

Si alguna de mis palabras
te deleita
y tú me lo dices,
aunque sea sólo con tus ojos,
yo me abro
en una sonrisa santa,
mas tiemblo
como una madre pequeña, joven
que empieza a sonrojarse
si un pasante le dice
que su hijo es bello.

LA VOZ

Tenía voz en ti el universo de las cosas
[mudas
las esperanza que está sin alas en los
[nidos
que está bajo tierra no florecida.
Tenía voz en ti el misterio de la tarde
lo que junto a una muerte quiere
[tornarse vida.
El hilo de hierba bajo hojas podridas.
La risa primera de un niño salvado
al lado de una agonía,
en un corredor de hospital.
Ahora, cuando de las altas ramas de los
[campanarios
cae un repique
y en el corazón se hunde
como un fruto en el campo arado,
entonces,
tiene tu voz en mí
con esa nota amplia y sola
que dice los sueños sepultados del mundo

y la oprimida nostalgia de la luz.

NOCTURNO

Suave esplendor
de estrellas
encima de las banderas:
el viento
pliega la hierba sobre la frente de los
[muertos.
De súbitas frondas se eleva
el pájaro negriazul:
y cae
el aleteo del vuelo
pesadamente
sobre el nocturno monótono corazón.

LA VIDA

A los umbrales del otoño,
en un ocaso
mudo,
descubres la onda del tiempo
y tu rendición
secreta,
como de rama en rama
ligero
un descender de pájaro
al que no le sostienen ya las alas.

LÍMITES

Cuánto me acuerdo
de mi cartera escolar,
manoseada, gris,
que toda yo estrechaba con mis libros
en un único abrazo
seguro.
No conocía entonces
este acezante trascender,
este desbordamiento estéril,
este perderse
que todavía no es morir.
Cuántas veces me apeno, pensando
en mi cartera escolar.

PENSAMIENTO

Tener dos grandes alas
de sombra
y plegarlas sobre este dolor tuyo:
ser sombra, paz
nocturna,
en torno a tu apagada
sonrisa.

Sociedad Anónima

E. Mejía®

LAS LEYES Y REFORMAS NO SE CREAN NI SE DESTRUYEN SÓLO SE TRANSFORMAN



INVERSIÓN DE ONCE MILLONES DE PESOS EN HUEJONAPAN, TEPEXI

En un ambiente de alegría, con música, cohetones, aplausos y porras, los habitantes de Huejonapan recibieron a sus autoridades y líderes políticos: la alcaldesa, Rocío Canales González, la Legisladora Federal del Distrito de Ajalpan, Edith Villa Trujillo, el exdiputado Lisandro Campos Córdova y el Presidente Auxiliar de Huejonapan, acompañados por los vecinos de la localidad colocaron la primera piedra de la Unidad Deportiva e inauguraron tres obras:

- la rehabilitación de aulas de la escuela primaria
- la ampliación de la luz
- el alcantarillado sanitario

Estas obras implican una inversión de 11 millones 131 mil pesos; recursos municipales y federales gestionados por las autoridades antorchistas, Edith Villa, diputada Federal y Rocío Canales, Presidenta Municipal de Tepexi.



En el evento cultural, el Presidente Auxiliar, Eduardo Tobón Morales, agradeció a las autoridades presentes y al líder del Movimiento Antorchista del Seccional Tehuacán, Lisandro Campos Córdova el apoyo para conseguir estas cuatro obras que benefician a los dos mil habitantes de la junta auxiliar.

La Presidenta Municipal dijo que gracias al trabajo coordinado entre el pueblo organizado y los diputados antorchistas es como se han podido conseguir obras de importancia para el progreso y desarrollo de Huejonapan y del municipio en general. Indicó que todos debemos estar contentos y dispuestos a continuar por este camino para hacer del municipio de Tepexi un polo de desarrollo y ejemplo en la región.

La diputada Edith Villa dijo que es sorprendente que se realicen obras tan importantes como las que se inauguran e inician y eso ha sido posible porque el pueblo de Huejonapan está organizado en el Movimiento Antorchista y están trabajando de manera coordinada con la alcaldesa.

Agregó que este trabajo se hace imprescindible en estos momentos difíciles como el que vive el país, pues el Gobierno Federal por una parte recorta los recursos económicos destinados para obra social y por otra parte exenta impuestos a unos cuantos magnates del país, perjudicando con ello a toda la población. Por lo que convocó a los presentes a seguir luchando para conseguir una justa y equitativa distribución de la riqueza.

En el turno de la palabra Lisandro Campos dijo que la Unidad Deportiva va a contar con campo de béisbol porque en la localidad se practica este deporte recomendando a los vecinos cuidar las instalaciones de sus diferentes obras. Asimismo, explicó que debido a la crisis económica por la que atraviesa el país las dificultades de la lucha se acrecientan; por eso instó a la población a mantenerse firme y no dar marcha atrás en la lucha de Antorcha por acabar con la pobreza a pesar de las dificultades.



CHIMALHUACÁN

IMPULSA EDUCACIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS



Rosalba Pineda Ramírez, presidenta municipal, entregó mil 500 vales de útiles escolares para adultos que cursan la primaria o secundaria bajo el sistema escolar del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA).

“El gobierno del Nuevo Chimalhuacán tiene un compromiso permanente con la educación de jóvenes y adultos, estamos convencidos que con una mejor preparación académica se obtiene mejores condiciones de vida”, indicó la edil.

El Ayuntamiento entregará de forma paulatina cuatro mil 700 vales escolares, producto de gestiones realizadas ante el estado y la Federación; cada apoyo podrá canjearse en tiendas de autoservicio o papelerías inscritas en el programa.



Nuevo Chimalhuacán • Gobierno de continuidad, progreso seguro

2016-2018
ESTADO DE MÉXICO



www.chimalhuacan.gob.mx



@NChimalhuacan



GobiernoDeChimalhuacán