

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos
DE LA NOTICIA

LOS MEXICANOS POBRES PAGAN MÁS IMPUESTOS



LA POLÍTICA RECAUDATORIA REGRESIVA DE LA 4T

En México, la política impositiva hace que los trabajadores paguen más impuestos que sus patrones; es decir, los pobres pagan más que los ricos. Ésta es una política regresiva, porque paga menos el que gana más.

AMLO, principal promotor de múltiples reformas constitucionales, cumplió su promesa de no crear más impuestos ni incrementar los existentes; y durante su gobierno se negó a impulsar la reforma fiscal que algunas voces sugirieron ante la creciente disparidad entre los ingresos y el Presupuesto de Egresos de la Federación. Esta reforma fiscal hubiera implicado forzosamente elevar los impuestos al sector social de mayores ingresos, es decir, enfilar hacia una política impositiva progresiva; pero es claro que la “Cuarta Transformación” (4T) no quiso afectar los intereses de los grandes empresarios.

Los capitalistas estuvieron tranquilos, felices con la política de la 4T que a ellos no les tocaba un pelo; pero la mayoría de la población mexicana, las clases trabajadoras, sufrieron las consecuencias en importantes aspectos de su vida. La clase patronal, tranquila; los trabajadores, desesperados ante el empeoramiento de su situación.

Cobrar impuestos en forma progresiva tendría ventajas para la mayoría de los estratos de bajos ingresos, que serían tratados menos injustamente, y para el gobierno del país, que obtendría recursos para la realización de obras y programas aplicando impuestos a los estratos que perciben y acumulan riquezas grandiosas. Ésa sería una política y un funcionamiento social más equitativo.

Especialistas en política económica y fiscal opinan que, si el gobierno se propone erradicar los efectos de la vieja política impositiva, es decir, aplicar más impuestos a quienes obtienen mayores ingresos y han acumulado cuantiosas fortunas, es necesario aplicar una política impositiva progresiva.

Una parte muy importante de los ingresos del Estado provendrían de aplicar impuestos a personas físicas y morales en forma proporcional a sus ingresos, es decir, en forma progresiva; de este modo, la clase de los multimillonarios y los negocios más lucrativos del país aportarían más al fisco y la situación regresiva existente se invertiría: los pobres no tendrían que pagar más ni sostener la política recaudatoria del Gobierno Federal.

De las consecuencias de la política fiscal regresiva en el sexenio de AMLO hablan especialistas consultados por este semanario. **b**

A FONDO

- 1 La política recaudatoria regresiva de la 4T

ENTREVISTA

- 10 Alexandra Hass, directora ejecutiva de Oxfam México
Trinidad González

REPORTAJES

- 16 Paquete económico 2025: recortes, desigualdad y pobreza
Vanía Sánchez Trujillo y Ollín Vázquez Huerta
- 22 Campesinos, víctimas del gran capital y mal gobierno morenista
Antonio Pérez de la Cruz

INTERNACIONAL

- 28 Alemania: de Ave Fénix, a sombra del imperialismo
Nydia Egremy

OPINIÓN

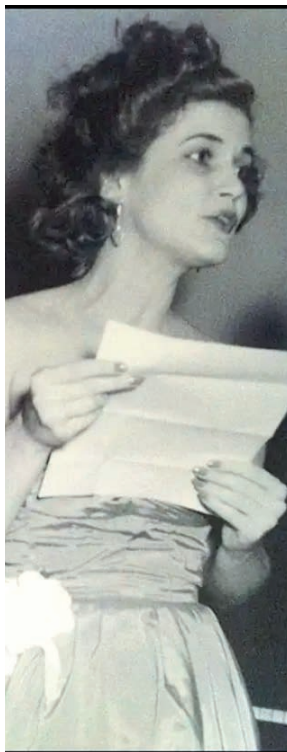
- 34 Pobreza y riqueza
Omar Carreón Abud
- 36 PEF 2025
Brasil Acosta Peña
- 38 Joe Biden y sus misiles de largo alcance en Ucrania, escalando la guerra
Abel Pérez Zamorano
- 40 Una lección de Walter Benjamin. Una crítica al progreso
Aquiles Celis Córdova

COLUMNAS

- 42 Sheinbaum en el G20 y el camino que México debe seguir
Miguel Casique Olivos
- 44 Matemática y su aprendizaje
Espitiben Rojas Bernilla
- 45 Sin Buen Fin
Capitán Nemo
- 46 Enfermedad y muerte en México
Samira Sánchez

CIENCIA

- 43 Principios de la genética
Bryan Domínguez



DEPORTES

- 48 El deporte como promotor de la equidad de género
Lizet Castillo

CULTURA

- 47 Encuentro nacional de teatro: contra la elitización
Marco Aquíhuatl
- 50 La cínica que rompió el telar
Betzy Bravo
- 51 *Johnny tomó su fusil*
Cousteau
- 52 *Producto Interno Bruto (PIB)*, de Diane Coyle
Ángel Trejo Raygadas
- 53 "Fidel es una figura universal y no cabe en un poema": Carilda Oliver Labra
Tania Zapata Ortega

POESÍA

Fidel Castro, ícono revolucionario



CARTÓN

- 49 La involución del monosapiens
Luy



HUMOR

- 56 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director General

Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Director Editorial

Trinidad González Torres

Director Operativo

Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial

Alejandro Envila Fisher

Angel Trejo Raygadas

Martin Morales Silva

Nydia Egremy

Opinión

Omar Carreón Abud

Brasil Acosta Peña

Abel Pérez Zamorano

Aquiles Celis Córdova

Columnistas

Miguel Casique Olivos

Bryan Domínguez

Esptiben Rojas Bernilla

Capitán Nemo

Samira Sánchez

Marco Aquíhuatl

Lizet Castillo

Betzy Bravo

Cousteau

Angel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

Reporteros

Martin Morales Silva

Trinidad González

Vania Sánchez trujillo

Ollin Vázquez Huerta

Antonio Pérez de la Cruz

Nydia Egremy

Corrección de estilo

Angel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

Sergio Rojas Ramirez

Diseño

Daniel Somohano Rodas

Delmira Molina Guevara

Fotografía

Cuartoscuro

Ilustración

Carlos Adrián Mejía Soto

Revista de análisis político

buzos de la noticia.

25 de noviembre de 2024. No. 1161

Editora responsable:

Tania Zapata Ortega

Número de Certificado de

Reserva otorgado por el Instituto

Nacional del Derecho de Autor:

04-2023-020910281100-102. D. R. ©

Número de Certificado

de Licitud de Título

y Contenido: 17286.

Domicilio de la publicación:

Raúl Salinas Lozano #174,

col. Adolfo López Mateos,

Venustiano Carranza,

Ciudad de México,

C.P. 15670

Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Se imprime en

ESTÉNTOR EDITORIAL, Azucena

del Valle S/N. Colonia

San Buenaventura. Ixtapaluca,

Estado de México, C.P. 56530.

Distribuidor: Rogelio García

Macedonio. Calle Raúl Salinas

Lozano #174, col. Adolfo López

Mateos, Venustiano Carranza,

Ciudad de México, C.P. 15670

Las opiniones vertidas

en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



BUZOS en YouTube

Reportajes, opiniones, entrevistas,
investigaciones, críticas y más.
Todo en Buzos, tu canal





LOS MEXICANOS POBRES PAGAN MÁS IMPUESTOS

El gobierno de México se está quedando sin dinero para financiar su creciente gasto público. No obstante, el gobierno de la “Cuarta Transformación” (4T) se ha negado a impulsar una reforma fiscal “progresiva” con la que paguen más impuestos quienes más ganan y poseen, y no recargarse en los de siempre, en los contribuyentes “cautivos”, entre ellos trabajadores de menores ingresos.



REPORTES ESPECIALES

6 Martín Morales Silva
✉ @mor_martin

A la fecha, de cada 100 pesos en impuestos cobrados por el gobierno, 85 proceden del Impuesto Sobre la Renta (ISR) y del Impuesto al Valor Agregado (IVA); mientras que las grandes fortunas sólo pagan 15 pesos, revela un análisis de Oxfam México.

El ISR se aplica a los ingresos formales, es decir, a los salarios de los trabajadores. En el caso del IVA, es un impuesto aplicado al consumo; de tal forma que todos los mexicanos que compren y consumen algún producto, bien o servicio, pagan el 16 por ciento de este impuesto.

Si bien 30 millones de mexicanos no pagan ISR debido a que se encuentran en la informalidad, pues como tal no reciben un salario, sí pagan IVA, debido a que compran y consumen.

La falta de una reforma fiscal progresiva en México repercutirá en los ingresos públicos; el gobierno de la 4T ha rechazado aplicar impuestos a las grandes fortunas a pesar del déficit en las finanzas públicas.

Enrique Provenzio Durazo, coordinador del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo (PUED) de la UNAM, explicó que los beneficios de un plan para aumentar los ingresos gubernamentales sólo mediante la recaudación de impuestos a los integrantes del actual padrón de contribuyentes tienen límites propios, los cuales ya se agotaron.

Las desigualdades en México se han incrementado. Con todo y la 4T, iniciada en 2018, poco se ha hecho para reducir esta brecha, en la que una minoría acumula riquezas y paga menos en impuestos que los trabajadores con menores recursos, que son la mayoría.

En la 4T se utiliza una avalancha de dinero público en proyectos políticos orientados a conservar el poder sin mayores preocupaciones sobre el origen de los ingresos requeridos para conservar ese innecesario gasto ni acerca de las consecuencias sociales por no garantizarlos.

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) mantuvo durante su sexenio una multimillonaria campaña electoral con becas, pensiones y la vistosa construcción de megaobras con la que consiguió ganar las elecciones; pero también ocasionó un severo desbalance entre entradas y gastos o “déficit fiscal” que ahora pone en aprietos financieros al nuevo gobierno.

La actual administración está refrendando las propuestas de AMLO, quien aseguró que no se necesitaba una reforma fiscal porque se conseguiría más dinero público, mejorando la recaudación de impuestos, bajando el sueldo a los funcionarios públicos, quitando las pensiones a los expresidentes y acumulando 500 mil millones de pesos (mdp) al acabar con la corrupción; pero nada de eso ocurrió.

La realidad se presentó al final del sexenio con una disparidad entre ingresos y gastos o “déficit fiscal” de 1.10 billones de pesos (bdp), equivalente a 5.9 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) del país que, durante el primer trimestre, fue de poco más de 32 bdp al 28 de agosto de 2024. Esta situación agregó presiones sobre la viabilidad económica del país, deuda pública, crecimiento, y tensiones al presupuesto federal para 2025.

Un límite que se agota

El coordinador del PUED, Enrique Provenzio Durazo, explicó que fiscalizar mejor para conseguir que los mismos contribuyentes empadronados paguen conforme a la ley fiscal implica un tope en dinero; y ese techo ya se comprometió, es decir, que esa estrategia ya no funciona, se necesita una reforma fiscal “progresiva”.

La tradicional fuente de ingresos, “que son los ingresos petroleros, seguirá a la baja”, y la principal será cada vez más la recaudación de impuestos “por lo que es necesario discutir y acordar cómo hacer para incrementarla”, estimó durante el foro “Los Grandes Desafíos

de México de cara al 2030”, organizado por la Facultad de Economía de la UNAM el 20 de mayo de 2024.

El Sistema de Administración Tributaria (SAT) reportó en octubre un incremento de recaudación fiscal de 5.3 por ciento, equivalente a 346 mil 254 mdp, y alcanzó un total de 3.7 bdp. Sin embargo, el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP) destacó, en un análisis, que esa cifra fue menor en 27 mil 491 mdp a la originalmente proyectada en la Ley de Ingresos de la Federación (LIF) para 2024.

En la actualidad, el 85 por ciento de los ingresos gubernamentales proceden de la recaudación del ISR aplicado a los ingresos, y al IVA adjudicado al consumo, entre cuyos contribuyentes importantes, radican las pequeñas compañías; pero sobre todo los asalariados.

Al 30 de septiembre, los mexicanos que sobrevivían con un salario eran 22.5 millones de trabajadores formales, según datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); 56 por ciento de éstos, además, no percibían un ingreso digno, porque no superaban los 12 mil 500 pesos al mes, indicó el 16 de octubre la organización Acción Ciudadana Frente a la Pobreza.

“Los trabajadores contribuyen más que las empresas a los impuestos... realmente quien está pagando y manteniendo las políticas públicas principalmente, son los trabajadores, no son las empresas”, expuso a **buzos** el analista económico y financiero, Kristóbal Meléndez.

Caída de precios del petróleo

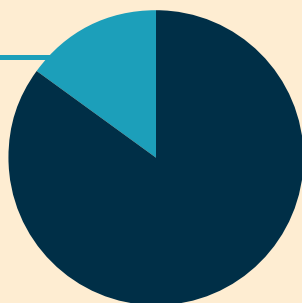
El problema en el sistema fiscal surge, describió Mildred Espíndola Torres, del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, porque las entradas federales descansaban sobre los ingresos petroleros; pero sobrevino una caída de precios internacionales del crudo y en la producción de Petróleos Mexicanos (Pemex); lo que redujo la recaudación.

A esto se suma la política de apoyo a Pemex (implementada por AMLO), con



POLÍTICA FISCAL DESIGUAL

Las grandes fortunas sólo contribuyen con el 15% de los impuestos.



85% de los impuestos provienen del ISR y el IVA.

IVA

IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

Todos los mexicanos pagan un 16% de IVA al consumir bienes o servicios.

30 millones de mexicanos en la informalidad no pagan ISR pero sí IVA.



Situación de los trabajadores en México

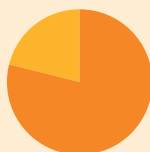
Hay 22.5 millones de trabajadores formales en México.



56%

de ellos no ganan más de 12 mil 500 pesos mensuales, lo que se considera insuficiente para un ingreso digno.

Distribución inequitativa de la riqueza



El 10% más rico posee el 79% de la riqueza nacional.



El 1% más rico acumula casi el 48% de la riqueza.



REPORTES ESPECIALES

8 Martín Morales Silva
X @mor_martin

la que la tasa de Derechos de Utilidad Compartida “garantizada” por la venta de cada barril de petróleo ha bajado de 65 por ciento en 2018 a 30 por ciento actualmente, “esto hace todavía más frágil a nuestra estructura tributaria”, anotó la doctora Espíndola el 13 de junio en Monitor Económico de Radio UNAM.

La caída de los ingresos petroleros abrió la urgente necesidad de otras fuentes de recursos; “en 2008, los ingresos petroleros representaban 10 por ciento del PIB y 44 por ciento de los ingresos tributarios... en 2023 apenas representaron 15.3 por ciento”, añadió.

Con una reforma en 2013 se trató de compensar esto mediante la recaudación del ISR; “al caer tanto los ingresos petroleros, el ISR tuvo que empezar a mantener la estructura tributaria”, precisó Espíndola.

“Las personas morales (empresas) y los asalariados son los que sostienen esta recaudación... sin embargo, hablando de distribución: mientras que los empresarios se apropian el 67 por ciento de los ingresos generados, los asalariados apenas nos quedamos con 26 por ciento”, los impuestos deben ser equitativos y redistributivos”.

Según los datos del *Informe Tributario y de Gestión*, del primer trimestre de 2024, el Sistema de Administración Tributaria (SAT) devolvió pagos de IVA por 223 mil 524 mdp, de los cuales, el 61 por ciento, equivalente a 136 mil 573 mdp, fue regresado a empresas manufactureras.

“Una reforma fiscal debe ir encaminada a recaudar más en personas físicas, y esto implicaría que paguen más las personas superricas de México... también se pueden revisar los tratamientos al IVA, las diferentes exenciones o tasa cero”, agregó Espíndola Torres.

Entrevistado por *buzos*, Jorge Cano, coordinador del Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas de la organización México Evalúa propone “que ya no se den estímulos a las

gasolinas Premium, por ejemplo, que solamente se den a la Magna y al diésel”.

Necesidad de una reforma fiscal “progresiva”

El 19 de marzo de 2024, siete organizaciones civiles formaron una “Alianza por la Justicia Fiscal” en demanda de una reforma fiscal “progresiva” para 2025 en la que pague más quien más gana y posee; dicha alianza está formada por Oxfam México, el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP), el Centro de Análisis e Investigación (Fundar), la Fundación Friedrich Ebert, el Instituto de Estudios Sobre Desigualdad (Indesig), México Evalúa y PUED.

“En la actualidad, los altos niveles de desigualdad en el país conviven con un sistema fiscal que casi no redistribuye, privilegia a los ricos y es poco democrático en la asignación de recursos”, señaló la alianza en su pronunciamiento. Sus integrantes demandaron disminuir los beneficios fiscales a los grandes contribuyentes, aplicar un impuesto a las herencias multimillonarias y asignar gravámenes por la tenencia de aviones Jet, yates y vehículos de lujo.

Señalaron que, de acuerdo con datos de World Inequality Database, el 10 por ciento de los mexicanos ricos en el país acapara 79 por ciento de la riqueza nacional; y de éstos, el uno por ciento más rico posee casi la mitad, es decir, 48 por ciento.

Destacaron como urgente una reforma fiscal “progresiva” ante el desequilibrio mostrado por las finanzas públicas del país; y en este marco, hacer sostenibles las políticas sociales integradas por las pensiones y becas en el largo plazo.

Al respecto, este semanario consultó al analista económico y financiero Kristóbal Meléndez, quien recordó que una política fiscal progresiva “en México ya existía, era el famoso impuesto al activo, que debe volver... que, si el dueño de empresas tiene tanta

riqueza o tantos activos, sobre eso se pague, o al menos un porcentaje en impuestos”. Y agregó: “entonces, si alguien tiene, por ejemplo, mil mdp, no es posible que pague cero pesos en impuestos; porque los hay... esos esquemas son los que tienen que modificarse, porque, cómo es posible que los hombres más ricos no paguen impuestos y a un trabajador se los quitan a fuerza, se los descuentan automáticamente de su salario”.

Presión internacional

Un marcado desbalance entre ingresos y gastos gubernamentales es motivo de alerta para los prestamistas internacionales, que pueden decidir un aumento en los intereses mediante el incremento de la deuda actual y encareciendo los nuevos créditos que pudieran solicitarse en caso de que dicho desbalance permaneciera en niveles altos.

Las calificadoras de crédito internacionales como Moody’s, Standar & Poors (S&P) y Fitch Ratings, que informan los resultados de sus evaluaciones sobre la confianza financiera del país para que tomen sus decisiones, han llamado la atención sobre el pobre crecimiento económico mexicano, de 1.4 por ciento calculado para 2025; disminución de sus ingresos y robustecimiento del desbalance fiscal.

También han alertado sobre los efectos nocivos de las reformas constitucionales propuestas por el expresidente AMLO, retomadas por Sheinbaum, como la del Poder Judicial, que derribaría su independencia e imparcialidad, lo que es visto como otro factor de riesgo sumado a los anteriores, que podrían disminuir el “Grado de Inversión” en México durante este sexenio; y cerrar así las puertas del sistema financiero internacional.

Joydeep Mukherji, director de Calificaciones Soberanas América, de la calificadora Standard & Poor’s (S&P) aseguró que la reforma al Poder Judicial, que incluye aspectos como la elección de



Hablando de distribución: mientras que los empresarios se apropian el 67 por ciento de los ingresos generados, los asalariados apenas nos quedamos con 26 por ciento.

jueces y ministros, es “un factor de debilidad para el perfil crediticio que lesionará tanto a la calificación del soberano (la deuda del país en su conjunto) como a la de la empresa Pemex”.

S&P espera “una corrección en el déficit fiscal para 2025, después de la profunda expansión que ha experimentado este año”, resalto Mukherji durante un seminario *web* (*webinar*) transmitido por S&P el 10 de septiembre de 2024.

“Confiamos en que el plan, que incluirá el próximo gobierno en el Presupuesto de 2025, confirmará una corrección como la que se comprometieron. De otro modo, impondrá importantes presiones a la baja para la calificación soberana”, advirtió.

La solución de Morena... recortes al gasto

De esta manera, la administración de Sheinbaum ahora busca afanosamente reducir a un nivel aceptable, menor a tres por ciento, el déficit fiscal actual de 5.9 por ciento, ofreciendo disminuirlo a 3.5 por ciento para 2025.

Para conseguir eso, indicaron especialistas, una opción sería un magno recorte en el gasto público; pero éste puede ocasionar disminuciones en las

inversiones públicas que, a su vez, ocasionarían más reducción en el crecimiento económico.

Por otra parte, bajar más el gasto en otras áreas prioritarias contrarrestaría los estragos sociales causados por la malentendida “austeridad” de AMLO, que mutiló recursos a la salud, educación, seguridad pública y desarrollo de servicios públicos.

En septiembre, Alfonso Ramírez Cuéllar, vicecoordinador de la bancada de Morena en la Cámara de Diputados, previó que el presupuesto 2025 será de 10 bdp, es decir, un bdp más que en 2024.

De esta forma prometió reducir el desbalance fiscal, pero aumentando el gasto en un bdp y nuevamente sin incrementos en las entradas gubernamentales más notorias, porque se rechaza nuevamente efectuar una reforma “progresiva” para que aporten más quienes más tienen.

Como los ingresos no alcanzarían, una alternativa más riesgosa sería recurrir nuevamente a los prestamistas, aumentando la deuda pública mexicana, en moneda nacional y extranjera, que sumaba alrededor de 10 bdp en 2018 cuando empezó la 4T y asciende actualmente a casi 17 bdp y contando.

Al tercer trimestre de 2024, el saldo total de la deuda es de 16 billones 733 mil mdp, que representa 49.3 del PIB; y es de poco más de 32 bdp, es decir, que la mitad del dinero generado en México ya se debe.

Jorge Cano, de México Evalúa, indicó a **buzos**: “tenemos la presión de reducir el déficit de las finanzas públicas, al cierre de 2018; en el sexenio de Enrique Peña Nieto, el déficit estaba en 2.5 por ciento del PIB; al cierre de 2024, tras el sexenio de AMLO, cerrará en 5.9 por ciento del PIB, es decir, que se está triplicando el déficit requerido anualmente para que el gobierno opere”.

Esto implica “presiones en el saldo total de la deuda, lleva a un incremento en el costo financiero; por una deuda se tienen que pagar intereses y capital, y al tener un saldo tan elevado de la deuda también hay condiciones adversas en el tipo de cambio peso-dólar y en las tasas de interés”.

“Esto ha llevado a que el costo de la deuda esté en niveles máximos, históricos, incluso peor que en 1994, después de la crisis financiera, y esto limita la cantidad de recursos que se tienen para gastar en salud, educación, etcétera”, subrayó Cano. **b**



Entrevista a la directora ejecutiva de Oxfam “Tomaría 230 años erradicar la pobreza. Urge en México una reforma fiscal progresiva”: Alexandra Hass

Días antes de realizarse en Río de Janeiro, Brasil, la Cumbre del G20, en la que México participó, la organización Oxfam lanzó la campaña *#TaxTheSuperRich*; con ésta, “la gente en todo el mundo está de acuerdo: es necesario que los superricos, los que más tienen, paguen más! *#SayItWithMeNow* *#DiloConmigo*. Ahora para que los líderes del *#G20* escuchen este mensaje alto y claro”.

ENTREVISTA

12 Trinidad González
X @TrinoGlezT



En el caso de México, la desigualdad no ha parado, advirtió la organización Oxfam México, al destacar que la causa de las amplias disparidades sociales radica en la persistente acumulación de riquezas, sobre todo entre un selecto grupo de mexicanos con fortunas de más de mil mdd.

La Cumbre de Líderes del G20 se realizó los días 18 y 19 de noviembre en Brasil, donde la demanda principal de Oxfam fue la exigencia para “que los superricos paguen lo que les toca para frenar la desigualdad y mejorar la vida de todos. ¡Hagámoslo sonar fuerte!

En el caso de México, la desigualdad no ha parado, advirtió la organización Oxfam México, al destacar que la causa de las amplias disparidades sociales radica en la persistente acumulación de riquezas, sobre todo entre un selecto grupo de mexicanos con fortunas de más de mil millones de dólares (mdd).

En ese ambiente de privilegios, no se aplican impuestos a riquezas

acumuladas, herencias millonarias o magnas residencias, por las que sus dueños aportan gravámenes a la propiedad o “predial” como si fueran casas de interés social.

Tampoco por los yates de lujo, jets privados o vehículos lujosos que, para evitar el pago del impuesto a la tenencia, por ejemplo, en la Ciudad de México (CDMX), sus propietarios “emplacan” en el vecino estado de Morelos.

Las corporaciones mundiales tampoco pagan, aunque obtienen multimillonarias ganancias con la venta de sus productos en el extranjero, en dólares y en euros, confeccionados a bajo costo, en pesos, por las empresas manufactureras de exportación a su servicio en México, que explotan recursos

naturales, mano de obra barata y obtienen un buen trato fiscal.

Aplicar un impuesto a la riqueza extrema representa un medio para reducir la desigualdad, expuso la organización Oxfam México en su estudio “La Ley del más rico”, de enero de 2023.

Por ejemplo, que un impuesto de cinco por ciento a la fortuna de Carlos Slim, el hombre más enriquecido de México y Latinoamérica, “podría recaudar cuatro mil 100 millones de dólares (mdd), cifra que bastaría para contratar a 250 mil docentes en México”.

Oxfam México señaló la necesidad de que se eliminen “las injustas bonificaciones, desgravaciones y deducciones fiscales que benefician a quienes se encuentran en la parte alta de la escala de ingreso”.



Alexandra Hass directora ejecutiva de Oxfam México aclaró, durante entrevista, que los millonarios en el mundo y el país siguen incrementando sus riquezas, incluso durante la pandemia; en contraparte, los ciudadanos son quienes continúan pagando los mayores impuestos.

Respecto a lo señalado por Oxfam, en México existía una especie de impuesto a la acumulación de riqueza con la “Ley del Impuesto al Activo” impuesta a las empresas, que fue derogada en 2008. Un “activo” se refiere a bienes, como inmuebles, inversiones y, en general, a cualquier elemento generador de impuestos o que tenga posibilidad de producir ingresos a su poseedor.

Alexandra Hass directora ejecutiva de Oxfam México aclaró, durante entrevista, que los millonarios en el mundo y el país siguen incrementando sus riquezas, incluso durante la pandemia; en contraparte, los ciudadanos son quienes continúan pagando los mayores impuestos, es decir, un desequilibrio que no corresponde con sus ingresos; por lo que es necesaria la aplicación de una reforma fiscal progresiva de inmediato.

buzos (b): Oxfam ha evidenciado la desigualdad no sólo en México, sino a nivel internacional, y se ha pronunciado

por que las mayores riquezas paguen más impuestos, que las personas de mayores ingresos paguen más. ¿En qué se centra tal medida?

Alejandra Hass (AH): En el mundo hay alrededor de dos mil 700 personas millonarias que han ido acumulando un nivel de riqueza extraordinaria; incluso durante la pandemia, vieron crecer sus ingresos de manera exponencial; son personas que se han beneficiado de un sistema de ganancias a capital y falta de recaudación fiscal; y que han tenido una acumulación exponencial y un control de los recursos tan grande, que pronto, en los próximos diez años, tendremos el primer trillonario a nivel global; mientras que tomaría 230 años en erradicar la pobreza, si nos dedicáramos a ello en el mundo. Estas desigualdades no son viables; no pueden persistir así, necesitamos corregir los defectos que tiene el sistema económico; y una de las formas en las que se puede corregir es fortalecer los sistemas fiscales, que deberían estar haciendo una recaudación más

efectiva, tasas más altas; pero, además, concentrándose en recaudar impuestos de las personas que más acumulación presentan.

b: En México, en el gobierno anterior y el presente, no se vislumbran intenciones de aplicar una reforma fiscal, es decir, de cobrar más impuestos a las mayores riquezas. ¿Se debe aplicar una reforma fiscal?

AH: Me parece que esto es una discusión; a ver: la discusión sobre la fiscalidad es una discusión que es reiterativa cada año, que se discute el presupuesto de egresos, que se discute las necesidades; y no diría que está cerrada la discusión. Creo que es muy importante, que cuando se haga el estudio del presupuesto del próximo año, en un contexto de déficit, se pueda revisar esta resistencia a la posibilidad de cambiar la situación fiscal, porque tiene que salir de algún lado: los recursos para las transferencias y los derechos. Entonces no habrá de otra, el espacio fiscal está muy reducido; hay un déficit importante y





“Si queremos tener un país más igualitario, no hay manera más que fortalecer al fisco, fortalecer la recaudación, mejorar la recaudación del impuesto sobre la renta y otros impuestos como el predial y la tenencia para lograr que el Estado tenga más recursos para poder tener mejores servicios”.

➤ tendremos que reducirlo, no todo puede ser recortes.

b: Si bien las trasferencias son importantes, no existe una inversión más allá de lo que se entrega. Esta política se viene arrastrando desde sexenios pasados, ¿Qué porcentaje beneficia a los más necesitados?

AH: Creo que el tema es que todas las personas, no sólo los más necesitados, tienen derecho a la salud, a la educación, a tener infraestructura pública, alumbrado público, calles que funcionen, recolección de basura; éstos son servicios que da el Estado y son derechos que tienen los ciudadanos; si los estados no tienen recursos para pagar esos servicios, ¿qué va a pasar?, pasará lo que sucede hoy en México: las personas que tienen recursos, lo pagan de su bolsillo; y las personas que no tienen recursos, no lo pagan y no lo tienen; eso produce la falta de redistribución a

través del sistema fiscal: produce desigualdades que se inician, por ejemplo, con los bajos salarios; eso es lo que se llama la mala distribución; pero luego tampoco hay mecanismos de redistribución: que sería como el sistema fiscal. Entonces, el sistema fiscal no es la única salida; el aumento, insisto, la mejora en la democracia sindical, mejores salarios y todo eso, son formas de asegurar que hay mejor distribución; pero si eso no funciona, para eso sirve el sistema fiscal... para redistribuir a través de la acción del Estado.

Entonces, si queremos tener un país más igualitario, no hay manera más que fortalecer al fisco, fortalecer la recaudación, mejorar la recaudación del impuesto sobre la renta y otros impuestos como el predial y la tenencia para lograr que el Estado tenga más recursos para poder tener mejores servicios.

b: ¿Cómo está la contribución de los ciudadanos en el país, pagan más impuestos?

AH: La recaudación en México es muy baja, sólo 17 puntos porcentuales del PIB. En Argentina y Brasil recaudan entre 26 y 29 por ciento; pero, además, las tasas efectivas de recaudación del Impuesto Sobre la Renta, sobre grandes contribuyentes, es muy baja.

b: ¿Dónde está el problema para que esta recaudación sea muy baja?

AH: Porque hay muchas exenciones fiscales que benefician sobre todos a los sectores de mayor ingreso de la población. Hay muchas estrategias de elusión, que no es evasión, porque la evasión es ilegal; pero la elusión fiscal es legal, pero a fin de cuentas hace que paguen menos; y finalmente hay impuestos que no existen: por ejemplo, el impuesto a la herencia, que no existe, o el impuesto a las ganancias de capital

ENTREVISTATrinidad González
X @TrinoGlezT**15**

El tema de los programas sociales está bien: la gente necesita tener un ingreso y los programas de transferencias son importantes, fueron muy importantes durante la pandemia; pero finalmente estamos viendo que se debe ampliar el espacio fiscal.

no existen. Entonces son impuestos que no existen en el sistema fiscal y que, finalmente, eso beneficia a las personas de mayores recursos.

b: ¿Cómo debería ser o en qué porcentaje debe ser la recaudación: por un lado está la gente de menores ingresos y por el otro, la gente de mayores ingresos?

AH: A eso le llamamos impuestos progresivos; no es sólo el mismo porcentaje a todo mundo para que paguen proporcionalmente, sino tampoco los impuestos regresivos, por ejemplo, el IVA, que lo pagamos igual; por ejemplo: compro algo en el Oxxo, pagaremos lo mismo cualquier persona en la pirámide; porque el impuesto sobre el IVA es sobre el producto que se compra y sobre los ingresos; por eso se llama regresivo, porque le va a significar un mayor porcentaje de su compra para

los ingresos a la persona con menos recursos que para la persona con más recursos. La idea del sistema fiscal es que sea progresivo, que no sólo sea el mismo porcentaje a todos, sino más porcentaje a los que más tienen para atender esas desigualdades profundas que hay en los ingresos.

b: Urge este tipo de recaudación. Y si no se aplica, ¿cómo vamos a seguir?

AH: Sí, ya urge. El problema es que el Estado no tendrá recursos para realizar los servicios; y eso va a empobrecer a la gente.

b: El gobierno ha destinado miles de millones de pesos a los programas sociales; pero ya no tiene recursos. ¿En qué momento esto será un problema?

AH: El tema de los programas sociales está bien: la gente necesita tener un ingreso y los programas de

transferencias son importantes, fueron muy importantes durante la pandemia; pero finalmente estamos viendo que se debe ampliar el espacio fiscal, no recortar a los programas sociales, sino ampliar el espacio fiscal: recaudar más impuestos para tener más dinero y pagar más cosas.

Ése es el punto medular que se debe atender. Y para ello debe existir un contexto de exigencia de los ciudadanos: tiene que haber movimiento dentro de la Cámara de Diputados, también desde el Ejecutivo, una serie de autoridades que deben participar; también las entidades federativas y los municipios.

b: ¿Y desde la ciudadanía, cómo se le puede entrar?

AH: Los ciudadanos son los llamados a la acción para que puedan sumarse a sus legisladores y autoridades para exigir la aplicación de una reforma progresiva. **b**

REPORTAJE

16 Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta
X @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin

PAQUETE ECONÓMICO 2025: RECORTES, DESIGUALDAD Y POBREZA

Más que las mañaneras, los planes y las promesas, la primera acción contundente del gobierno de la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo es el Paquete Económico 2025 (PE25) que concreta las políticas y programas que este gobierno respalda y prioriza. Sheinbaum Pardo calificó al PE25 como uno “muy sólido”, como el mensaje que pretende les llegue a los acreedores del gobierno y los grandes capitales de los que depende en gran medida la estabilidad del peso, del comercio mundial de México, en fin, de la economía mexicana.

El paquete 2025 tiene que aprobarse en la Cámara de Diputados a más tardar el 31 de diciembre para su publicación en el Diario Oficial de la Federación. Se espera que en este plazo se analice, discuta y modifique por los diputados en turno. Habrá que esperar que ocurra así, que se analice, se discuta, se cuestionen las incongruencias y los olvidos de un paquete que, de principio, comporta la reducción del ingreso del Gobierno Federal.

El paquete económico está integrado por: 1. Los criterios generales de política económica, que refiere a las previsiones sobre indicadores macroeconómicos y que sirven de base a las estimaciones de los ingresos y egresos del gobierno. Sobre tales proyecciones, empresarios, académicos y organizaciones han opinado que las del paquete económico 2025 pintan un “escenario

macroeconómico demasiado optimista”; 2. La Iniciativa de Ley de Ingresos de la Federación (ILIF); y 3. El Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF) de las que tratamos enseguida.

“Algunos ajustes” al PPEF: muy poco para repartir

Del paquete económico, la Presidenta dijo que “se reduce el déficit y eso implica también un esfuerzo mayor de todo el gobierno de austeridad republicana, algunos ajustes”. Ante el reclamo del sistema financiero de disminuir el déficit presupuestario, los “ajustes” que esta reducción implica han consistido en la reducción del gasto público y no en el incremento de los ingresos. El presupuesto propone recortes más o menos generalizados. Es la receta sabida del neoliberalismo: Estado pequeño, poco oneroso a los bolsillos de los que se llevan cada año la tajada del león en la distribución del ingreso disponible agregado.

El Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), organismo de la Cámara de Diputados, señaló que para 2025 el gasto público total se proyecta en 9.3 billones de pesos. En términos reales, este gasto implica una reducción de 1.6 por ciento en relación con el de 2024, que significa 151 mil millones de pesos (mmp) menos.

La cosa se pone más difícil cuando revisamos el gasto programable, que es la bolsa de la que el Gobierno Federal dispone una vez que ha pagado los intereses de la deuda, las participaciones de los gobiernos estatales y municipales, y los Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (Adefas). El gasto programable este año se estima en 6.5 billones, en términos reales, 3.6 por ciento menos que en 2024, una reducción que equivale a 548.3 mil mdp. La caída es mayor que la del gasto global porque el pago del servicio de la deuda se incrementará en 5.4 por ciento, que representa hasta



15 por ciento del gasto total y 3.8 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB).

Ahora bien, gran parte del gasto programable ya está, a su vez, comprometido; es decir, hay gastos en el presupuesto que el Gobierno Federal no puede eludir y, por tanto, del que no puede disponer libremente. Entre éstos se cuentan las pensiones, las aportaciones a los estados, el presupuesto de las empresas estatales, así como al IMSS y al ISSSTE. Descontando todos éstos, los recursos con los que cuenta el Gobierno Federal para atender las necesidades de la población, el espacio fiscal, es muy pequeño. Éste ya se ha venido reduciendo en los años anteriores; según cálculos del CIEP, pasó de dos por ciento del PIB en 2023 a 0.9 por ciento en 2024. En 2025, este espacio sería de 1.6 por ciento del PIB; apenas 599 mil mdp: seis pesos por cada 100 de los que contempla el gasto total previsto en el PEF 2025. Este

monto alcanzaría apenas para construir otro Tren Maya.

Recorte generalizado: menos salud y educación públicas

La reducción proyectada del gasto total a fin de abatir el déficit y el incremento del costo financiero de la deuda se han traducido en el PPEF 2025 en recortes generalizados que alcanzan incluso a algunos de los denominados Programas Prioritarios del Bienestar. Por ejemplo, si revisamos el gasto según la clasificación que lo divide entre gasto de inversión y corriente, ambas partes se recortan. La inversión se proyecta en 14 por ciento menos que el año pasado, lo que significa 162 mil mdp de recorte. Por su parte, el gasto corriente, que conforma 85 por ciento del total del gasto programable, se reducirá 1.4 por ciento, equivalente a 81 mil mdp. Lo mismo ocurre si revisamos el gasto atendiendo a la clasificación que se hace según su

función. En este caso, tanto el destinado a las funciones de gobierno, como a las de desarrollo económico y social, las tres sufren recortes.

No obstante, como dijo Claudia Sheinbaum, hay “cambios importantes en la manera de distribución del presupuesto”. Al interior de los distintos componentes, unas partidas o programas, los menos, registran incrementos y otras, reducciones que hay que destacar porque, parafraseando el dicho popular “presupuesto son amores, no besos ni apachurrones”. Si bien el gasto corriente se reduce, al interior de éste, el concepto de “Pensiones y Jubilaciones” se incrementará 4.8 por ciento para sumar 1.6 billones, equivalente a 4.5 por ciento del PIB total. Como éste, el presupuesto de las tres becas para estudiantes se incrementa en 45 por ciento; no obstante, este aumento se concentra en la “Beca Universal de Educación Básica”, pues las otras, la “Benito Juárez” y “Jóvenes



¿DE CUÁNTO PUEDE DISPONER EL GOBIERNO FEDERAL DEL GASTO PROYECTADO PARA 2025?

CONCEPTO	MONTO (billones de pesos)	% del PIB*
Gasto Global	9.302	25.4
Participaciones y Aportaciones Federales	2.633	7.2
Pensiones y Jubilaciones	1.637	4.5
Costo Financiero de la Deuda	1.388	3.8
Organismos de Control Presupuestario Directo (IMSS e ISSSTE)	1.995	5.4
Entidades Paraestatales	1.009	2.7
Adefas	0.045	0.1
Espacio Fiscal 2025	0.595	1.6

Fuente: elaboración propia con datos del CEFP. https://cefp.gob.mx/cefpnew/paquete_economico_25.php
 *Estimado con base en un PIB de 36.5 billones de pesos en 2025.



➤ escribiendo el futuro”, no sufren apenas variación. Finalmente, destaca el incremento que se proyecta para la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu) de 183 por ciento, casi el triple de lo que manejó en 2023, para echar a andar la promesa de construir un millón de viviendas en el sexenio; si bien el incremento se ve espectacular, es porque antes esta Secretaría había sufrido fuertes recortes.

Entre los recortes más destacados por su magnitud o trascendencia, destaca el de las partidas fundamentales para el desarrollo humano y social: salud y educación. En la primera, el recorte es de la tercera parte de su presupuesto anterior; esta reducción es tan severa que significa una condena de vida, pues las enfermedades crónicas no transmisibles se están cebando en los mexicanos. Según Coneval, 50 millones de mexicanos no tenían acceso a servicios de salud en 2022, éste es un privilegio de quienes tienen un empleo formal. El CIEP estima que el gasto en salud proyectado representará apenas 2.5 por ciento del PIB, muy lejos del seis por ciento que recomienda la OMS que se

debe gastar en salud pública. El gasto en educación, ciencia y cultura, uno de los principales mecanismos para abatir las brechas de la desigualdad económica, y fundamental para el desarrollo humano, también se reducirá en 1.25 por ciento, lo que equivale a 14.5 mil mdp. Este monto permitiría abatir las carencias de servicios indispensables que aún padece buena parte de las escuelas mexicanas y que la organización Mexicanos Primero, en abril pasado, estimó en 51 mil mdp. Finalmente, hay que mencionar el recorte de 39 por ciento del presupuesto a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) responsable de la gestión del agua, un problema crítico para millones de hogares que, aun con instalaciones, no tienen garantizado el acceso a agua corriente de calidad de manera regular.

Un gasto que no corrige las desigualdades

El gasto público es una herramienta sin igual en manos del gobierno para reasignar los recursos que genera la sociedad con el objetivo de garantizar su

desarrollo acorde con los derechos humanos y sociales que establece nuestra Constitución. Asimismo, sirve para conseguir los objetivos que se plantean en el plan de desarrollo del gobierno en turno, en este caso del gobierno de Claudia Sheinbaum que, en el segundo de sus abigarrados *100 pasos para la transformación*, dice: “Gobernaremos... por el bien de todos, primero los pobres”. Por tanto, esperaríamos que el presupuesto del Gobierno Federal contribuyera a corregir las desigualdades económicas, la pobreza, la destrucción del medio ambiente; así como promover el desarrollo económico de todas las regiones y sectores de la población.

¿Lo hace? Entre la política social del sexenio pasado y el primer año de éste no hay cambios sustanciales, los programas se mantienen apenas con ligeras variaciones o ampliaciones. Es decir, en el PPEF 2025 se profundiza la estrategia de Transferencias Monetarias Directas (TMD) universales que le ha dejado un enorme rédito político a Morena. Así, como han señalado voces autorizadas, las desigualdades no sólo no se corrigen, se expanden.

REPORTAJE

Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta
 ✕ @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin

19

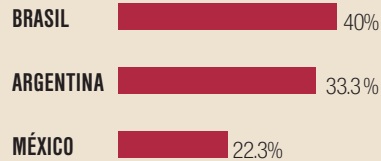
Insuficiente recaudación

La ILIF es el documento en el que el Gobierno Federal presenta la fuente y la estimación de los ingresos que tendrá cada año; cuestión fundamental para planear cómo y en qué se gastarán esos recursos. Por ello, es muy necesario que dicha estimación sea realista a fin de evitar cuentas alegres que resulten en promesas incumplidas y deuda.

Según la ILIF de 2025, el Gobierno recaudará 8.05 billones de pesos, equivalentes al 22.3 por ciento del PIB. Aunque esto representa un aumento del 3.3 por ciento en comparación con 2024, sigue estando por debajo de lo que se tributa en promedio entre los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE): 37.3 por ciento entre 2007 y 2022, y de América Latina, 30.2 por ciento. Esto ha sido así durante años; el promedio de la proporción de la recaudación en México entre los años 2007 y 2022 fue de 23.2 por ciento, muy por debajo del esfuerzo que se hace en países como Brasil y Argentina, en los que se alcanza 40 por ciento y 33.3 por ciento del PIB, respectivamente.

Tener ingresos tan limitados implica un gobierno pequeño y débil, la condición ideal del neoliberalismo. Pero, con una recaudación así, el gobierno que no quiera endeudarse tiene que resignarse a invertir poco o nada en servicios e infraestructura públicos esenciales para mejorar la vida de sus habitantes; además de que dificulta realizar proyectos para impulsar el crecimiento económico y la creación de empleos de calidad. ¿Y quiénes resultan beneficiados? Los dueños de las grandes fortunas, que ven intacta la tajada del león de la que son propietarios y de la que pueden disponer sin estar obligados a contribuir con el desarrollo de la sociedad que les ha permitido acrecentar su riqueza.

La recaudación en México sigue estando por debajo de lo que se tributa en promedio entre los países de la OCDE



En América Latina

50%

más pobre paga alrededor de 0.45 dólares en impuestos por cada dólar que gana.

1%

más rico paga menos de 0.20 dólares.

Cuidando el bolsillo de los más ricos

La primera ILIF del sexenio es, por su monto y estructura, muy similar a la de la administración anterior que, a su vez, heredó la de los gobiernos “neoliberales del pasado”. La ILIF 2025 propone obtener su ingreso presupuestario de los impuestos (que participan con 65 por ciento del total); el petróleo (14 por ciento), y los organismos y empresas públicas a saber, CFE, IMSS e ISSSTE (15 por ciento).

El ingreso por impuestos se estima que sea tres por ciento más que en 2024; aun así será equivalente a 14.6 por ciento del PIB, un esfuerzo menor al que se hace en los países de la OCDE que recaudan por medio de impuestos, en promedio, 33.8 por ciento del PIB. También es bajo en comparación con otros países de América Latina, entre los que el promedio de la recaudación por impuestos es de 21.7 por ciento; y con Brasil, Argentina y Nicaragua, que recaudan 32.4, 28.7 y 26.4 por ciento, respectivamente.

¿De los bolsillos de quién saldrán los impuestos en México? Los impuestos que más ingresos generarán son el Impuesto Sobre la Renta (ISR), que participará con 53 por ciento y el Impuesto al Valor Agregado (IVA), que lo hará con 27 por ciento. Desde hace al menos 15 años, la recaudación de impuestos en México se ha concentrado en estos dos impuestos.

En 2022, el 10 por ciento más rico de la población aportó el 50.5 por ciento de lo recaudado por el ISR a personas

físicas y el 29.9 por ciento del IVA; mientras, el 30 por ciento más pobre del país apenas lo hizo con 2.3 por ciento del ISR y 10.5 por ciento del IVA. Así que, a simple vista, podría parecer que la estructura impositiva en México es progresiva, dado que los más ricos contribuyen con un porcentaje mayor que los más pobres.

Sin embargo, si consideramos cómo el IVA impacta los ingresos de los más pobres y los de los más ricos, se hace evidente su regresividad. Para ejemplificarlo tomemos a personas promedio una del 10 por ciento más pobre y a otra del 10 por ciento más rico, supongamos que ambas compren un producto de mil pesos con una tasa de IVA del 16 por ciento, ambas pagarán 160 pesos por este concepto. A decir del Inegi, la persona pobre del ejemplo tiene un ingreso trimestral promedio de tres mil 767 pesos, es decir, que los 160 del IVA que pagó equivalen a 4.24 por ciento de su ingreso; en cambio, la persona rica, cuyo ingreso trimestral promedio (de acuerdo con el Inegi, que reconoce que está muy subestimado) es de 63 mil 839, pagó por concepto del IVA sólo el 0.25 por ciento de su ingreso. Además, si observamos la incidencia total del IVA sobre los bienes y servicios sujetos a la tasa general del 16 por ciento (sin incluir bienes exentos ni de tasa cero), vemos que, en promedio, este impuesto impacta el 7.1 por ciento del ingreso en el decil más pobre y el 6.6 por ciento en el más rico. Dado que los ingresos de los más pobres son mucho menores, el IVA tiene un efecto desproporcionadamente



El paquete fiscal que se propone en el primer año del sexenio no responde a las urgentes necesidades del país de combatir efectivamente y no sólo aliviar la pobreza. Esto implica, crear mecanismos que redistribuyan la riqueza, por un lado, y que fomenten el crecimiento económico incluyente, por otro.

➤ mayor sobre ellos, reduciendo aún más sus ya limitados recursos.

Ahora bien, el ISR (el impuesto que grava directamente el ingreso de las personas) es progresivo, porque la tasa de este impuesto aumenta mientras aumenta el ingreso. No obstante, si observamos las tasas marginales del ISR según los umbrales de ingreso, es decir, cuánto aumenta la tasa por cada incremento del ingreso del uno por ciento, esa progresividad resulta ya muy débil. El cobro del ISR a personas físicas se organiza dividiendo los ingresos en 11 umbrales, ordenados de menor a mayor. A cada uno se le aplica una tasa marginal que se calcula sobre el ingreso

que excede al umbral anterior. Estas tasas van aumentando a medida que crecen los ingresos, lo que en principio parece progresivo. Sin embargo, las tasas marginales no crecen en la misma proporción que los ingresos. Por ejemplo, al pasar del umbral III al IV, los ingresos aumentan 16.2 por ciento, pero la tasa de impuestos crece 47.1 por ciento. En contraste, al pasar del umbral VIII al IX, los ingresos crecen 200 por ciento, pero la tasa marginal sólo aumenta un 6.3 por ciento. En general, a medida que se avanza hacia los umbrales más altos, especialmente a partir del noveno, los ingresos crecen de manera mucho más acelerada que las tasas

marginales del ISR, lo que reduce la progresividad efectiva del impuesto.

En México, la tasa máxima del ISR es de 35 por ciento. Por debajo de la de otros países; no obstante que los mexicanos más ricos tienen niveles de riqueza similares a los de los ricos de otras naciones. En México, para alcanzar la tasa máxima del 35 por ciento, una persona debe ganar 26.6 veces el salario promedio mensual, que es de 10 mil 968 pesos. En contraste, en el promedio de los países de la OCDE, la tasa máxima se aplica cuando el ingreso es sólo 5.5 veces el salario promedio. En otros países, como Estados Unidos y Chile, esta proporción es de

REPORTAJE

Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta
 ✕ @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin

21



9.2 y 7.6 veces, respectivamente. Esto demuestra que, en México, a los ingresos más altos se les exige un esfuerzo menor que en muchos otros países. Algunos expertos, como Raymundo Campos y Álvaro Meléndez, consideran que la tasa máxima óptima del ISR debería estar entre el 48.6 y el 61.6 por ciento. Una medida que debería estar acompañada con políticas para reducir efectivamente las oportunidades de evasión fiscal.

El gobierno mexicano tiene margen para aumentar su recaudación tributaria entre el uno por ciento de mayores ingresos y riqueza del país. Según el *World Inequality Report 2022*, México enfrenta una de las mayores desigualdades de ingreso y riqueza. El 10 por

ciento de los más ricos gana 30 veces más que el 50 por ciento más pobre y posee dos terceras partes de la riqueza nacional, mientras que el uno por ciento más rico concentra más de un tercio de esa riqueza. En este sentido, hay voces de académicos y organizaciones como Oxfam que recomiendan la inclusión de impuestos a la riqueza.

El debate sobre la creación de impuestos que contribuyan a mejorar la distribución del ingreso en México es un tema que demanda un análisis profundo y serio. Hay propuestas hechas. Sin embargo, no habrá cambios significativos para el ejercicio fiscal 2025. Según declaraciones de la presidenta Claudia Sheinbaum: “este año hay algunos ajustes en la miscelánea, menores, y el próximo año nos vamos a enfocar a fortalecer la recaudación en aduanas, a disminuir los trámites en el Servicio de Administración Tributaria (SAT) para aumentar la recaudación, en el fortalecimiento a la recaudación y en evitar la evasión”. Toca exigir que éste sea un tema de discusión para los próximos años.

Déficit y endeudamiento

Cuando el gobierno no tiene suficiente dinero para cubrir sus gastos, necesita pedir prestado, endeudarse. Para completar el gasto en 2025, y a falta de disposición para buscar que los ricos arrimen más el hombro, el gobierno de Sheinbaum propone endeudarse en 2025 con 1.2 billones que equivale a 3.9 por ciento del PIB. Ciertamente que es menos que el 5.9 por ciento del PIB en que se estima terminará la deuda del gobierno este 2024.

El problema de la deuda es que compromete los recursos futuros. El gobierno tendrá que destinar una parte más grande de los presupuestos próximos para pagar los intereses de esa deuda. Este año, el costo financiero de la deuda aumentará 8.5 por ciento y será de 1.39 billones, cifra equivalente al 14.9 por ciento del gasto total. El CIEP

estima que el costo de la deuda pública crecerá un 7.3 por ciento en términos reales, después de haber aumentado un 10.5 por ciento entre 2023 y 2024.

Por otro lado, un déficit grande (diferencia negativa entre los ingresos y los egresos del gobierno) provoca que los mercados castiguen a la economía nacional porque perciben que es riesgoso que un gobierno acumule deuda, dado que es más probable que no pueda hacerle frente. Por eso, el FMI “aconsejó” a México reducir el déficit fiscal, compromiso que aceptó Claudia Sheinbaum, aunque lo vayamos a asumir el conjunto de los mexicanos, que veremos como se deterioran nuestros derechos a la salud, a la educación, etc.

Necesaria una reforma fiscal integral contra la desigualdad

El paquete fiscal que se propone en el primer año del sexenio no responde a las urgentes necesidades del país de combatir efectivamente y no sólo aliviar la pobreza. Esto implica, crear mecanismos que redistribuyan la riqueza, por un lado, y que fomenten el crecimiento económico incluyente, por otro.

No hay duda de que hoy es más urgente que nunca que las grandes mayorías de este país, las que no formamos parte del uno por ciento más rico, exijamos una reforma fiscal integral que no sólo coloque encima de la mesa cómo se va a gastar lo que de por sí ya se recauda, sino la sociedad que queremos construir. Muy probablemente no contemos con la iniciativa del Ejecutivo en esta tarea; tampoco con la de la legislatura mayoritariamente morenista y alineada con la autodenominada “Cuarta Transformación”. Pero hay que llevar al imaginario popular, a la opinión pública, a las masas de trabajadores, la idea de que se puede tener un México con mayor equidad, en el que el gobierno se aboque a corregir las brechas de salud, educación, vivienda y trabajo que hoy existen en menoscabo de los más pobres. **b**

buzos — 25 de noviembre de 2024

REPORTAJE

22 Antonio Pérez de la Cruz
X @Toni_P97

CAMPESINOS, VÍCTIMAS DEL GRAN CAPITAL Y MAL GOBIERNO MORENISTA

La Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes (SICT) del Gobierno Federal adeuda el pago de 400 hectáreas de tierra cultivable ocupadas para construir la autopista-libramiento de Xalapa-Perote a 200 campesinos veracruzanos desde hace casi catorce años.



REPORTAJE

24 Antonio Pérez de la Cruz
X @Toni_P97

Los agricultores pertenecen a las comunidades de Chiltoyac, del municipio de Xalapa; Paso de San Juan y La Concepción, de Jilotepec; y Rancho Nuevo, El Guayabo y La Tinaja, de Emiliano Zapata; y tienen más de 14 años exigiendo la indemnización de esos terrenos en mítines organizados frente a la oficina de la SICT en Xalapa, capital de Veracruz.

Samuel Alarcón Ortiz, uno de los dirigentes del grupo, reveló a **buzos** que la construcción del tramo carretero se efectuó a partir de 2012, que su trazo invadió o partió a la mitad sus parcelas de cultivo y a otros terrenos los dejó inutilizables por la acumulación de desechos químicos, concreto y su excavación profunda; sin embargo, la SITC no ha realizado obras de alivio para evitar la anegación en época de lluvias.

Según el portal de esta dependencia, en febrero de 2008, el Gobierno Federal encabezado por Felipe Calderón concesionó la construcción, administración y mantenimiento del libramiento de más de 60 kilómetros (km) de largo a las empresas Isolux Corsán (española) y Mota Engil (portuguesa), que se asociaron para integrar la compañía Copexa S.A de C.V., concesionaria de la autopista Xalapa-Perote.

La concesión fue otorgada para un periodo de 45 años, es decir, Copexa recibirá beneficios hasta 2057. El costo total de la vialidad fue de 10 mil 286 millones de pesos (mdp), ocho mil de los cuales provinieron de un crédito preferente del Fonadi y sólo dos mil 679 mdp de las compañías trasnacionales. La obra fue inaugurada en noviembre de 2012.

Los ejidatarios y comuneros veracruzanos cuentan que, en 2008, empleados de la entonces SCT (hoy SICT) y de las dos empresas ibéricas llegaron a sus pueblos para convencerlos de que cedieran las parcelas para abrir el citado tramo carretero a cambio de una compensación económica y de la

construcción de obras de beneficio colectivo en sus comunidades.

Originalmente, la mayoría de los campesinos se opuso a la construcción de la autopista por el temor de que sus tierras quedarán inservibles para el cultivo de productos como café, naranja, caña de azúcar, maíz y árboles maderables; pero los empleados de la SCT y las empresas, encabezados por Martín Ramón Álvarez Fontán, visitaron casa por casa a los campesinos que más se oponían.

Amenazaron abiertamente a los más decididos asegurando que la construcción de la autopista era un hecho irremediable y que lo mejor para ellos era aceptar el dinero que les ofrecían: “y fue así como lograron que varios campesinos cedieran los derechos de vía sobre sus parcelas”, narró Samuel Alarcón, quien además explicó que no hubo decreto de expropiación ni un estudio para cuantificar el precio de las hectáreas afectadas.

El señor Luis Pichardo, otro de los afectados, afirma que tampoco hubo convenios suscritos por ellos y el gobierno, ni se siguió ningún proceso legal para verificar la legítima posesión o propiedad de los terrenos: “porque las empresas y el gobierno tenían prisa para hacer la carretera. De ahí que los pagos fueran muy bajos. A 140 compañeros se les pagó entre 20 y 30 pesos el metro cuadrado (m²), porque sus parcelas quedaron ocupadas por la autopista; pero hubo 60 personas a quienes les dieron apenas ocho pesos por metro cuadrado, porque los funcionarios argumentaron que sólo vertieron desechos sólidos en sus terrenos”.

El mismo agricultor denunció que, durante los trabajos de construcción, él y sus compañeros recibieron presiones para aceptar que la tierra removida por la maquinaria, las piedras, troncos y desechos químicos, se amontonaran sobre los terrenos colindantes con la autopista, con lo que las afectaciones se extendieron a otras áreas de cultivo.

En contados casos les pagaron “una renta” por permitir que se depositaran varios metros de desechos en sus terrenos; y a la mayoría se les convenció de tolerarlo con la promesa de que serían retirados y que resarcirían los daños de sus parcelas con rellenos de varios metros de tierra fértil.

Pero la parcela del señor Pichardo, que consta de poco más de 13 mil m², quedó estéril y no puede aprovecharla para ningún cultivo. “Al finalizar la construcción, las empresas simplemente se retiraron sin reparar los daños; y las promesas quedaron en el olvido. En vano fueron nuestros reclamos y protestas, fuimos totalmente ignorados tanto por el Gobierno Federal como por la concesionaria, que se negó a reconocer sus acuerdos”.

Apoyo a las trasnacionales

En 2016, los campesinos buscaron el respaldo del Movimiento Antorchista Nacional (MAN) y, después de varias manifestaciones de protesta, lograron la instalación de una mesa de diálogo con los funcionarios de la SCT, de donde se obtuvo el pago de 140 pesos por cada uno de los 360 mil m² afectados en las 200 parcelas; el compromiso de construir obras de alivio que eviten las inundaciones en época de lluvias, puentes para comunicar los terrenos que quedaron fraccionados y abrir caminos para sacar cosechas.

Los acuerdos fueron suscritos en diciembre de 2018 por el exdelegado estatal de la SCT, Martín Ramón Álvarez Fonta, cuando sólo se le había pagado las indemnizaciones a siete ejidatarios. Pero en adelante, a pesar de la existencia de las órdenes de pago listas y que sólo algunas se hallaban en proceso de trámite, los pagos fueron detenidos totalmente.

Además, el pago de todos los daños ya dictaminados fue invalidado porque el Fonadi, ya en la administración federal del expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), se negó a



Agricultores pertenecientes a las comunidades de Chiltoyac, del municipio de Xalapa; Paso de San Juan y La Concepción, de Jilotepec; y Rancho Nuevo, El Guayabo y La Tinaja, de Emiliano Zapata tienen más de 14 años exigiendo la indemnización de los terrenos. En 2016, buscaron el respaldo del MAN y, después de varias manifestaciones de protesta, lograron la instalación de una mesa de diálogo con los funcionarios de la SCT.





Actualmente, la autopista Perote-Xalapa y el libramiento de Xalapa representan un jugoso negocio porque ya son las carreteras de cuota más caras del país, si el cobro se cuantifica por kilómetro.

➤ pagar los 140 pesos por m² acordados durante la administración de Enrique Peña Nieto y el administrador del desarrollo carretero, entonces a cargo de Ricardo Arturo Naranjo. Fue así como se perdieron todos los avances logrados en siete años.

“Lo último que prometieron en la dependencia fue hacer nuevos estudios de factibilidad para cuantificar el costo de las afectaciones; pero con esto, borrarón de un tajo todas las investigaciones que ya se habían hecho anteriormente. En mayo de 2024, nos entregaron los resultados de los supuestos peritajes; en esta ocasión, la conclusión fue que no existían afectaciones o que ya había pasado mucho tiempo y no les era posible reparar el daño.

“Vemos complicidad y colusión entre la concesionaria del libramiento y los funcionarios federales. Seguramente hay jugosos *moches* detrás, porque no

es posible que, hace cinco años, los dictámenes realizados por ingenieros y otros especialistas sí cuantificaran las afectaciones y ahora todo eso desapareció”, lamentó a *buzos* Luis Pichardo.

Este grupo de humildes campesinos fue violentamente arrollado por las exigencias del gran capital transnacional en su afán por obtener más ganancias. Actualmente, la autopista Perote-Xalapa y el libramiento de Xalapa representan un jugoso negocio porque ya son las carreteras de cuota más caras del país, si el cobro se cuantifica por kilómetro.

La red social *plumaslibres.com* explica que el cobro por transitar en ese tramo de 60 km es 330 pesos a los vehículos de dos ejes, por lo que el pago por cada km corresponde a 5.50 pesos, cuota arriba del promedio nacional; además, en el libramiento circulan diariamente alrededor de cinco mil 500

vehículos y la concesionaria obtiene un ingreso promedio de un millón 815 mil pesos por día.

En mayo de 2022, la empresa canadiense Roadis adquirió la concesión de la carretera, pero no se publicó el precio de la compra, por lo que resulta obvio que las dos transnacionales, que originalmente la concesionaron, no sólo recuperaron su inversión inicial, sino que lograron ganancias multimillonarias gracias a la protección recibida del primer gobierno de la llamada “Cuarta Transformación”.

Mientras tanto, la suerte de los campesinos ha empeorado, en contraste con la de los inversores de la carretera. Los que aún cultivan, producen muy poco y sus ingresos han mermado mucho; pero la mayoría se han convertido en jornaleros o en trabajadores eventuales que apenas ganan lo necesario para sobrevivir. Por si fuera poco,

REPORTAJE

Antonio Pérez de la Cruz

27

X @Toni_P97



En los últimos cuatro años, las negociaciones con el gobierno morenista han sido dilatorias y colmadas de falsas promesas.

llevan años gastando dinero para exigir a la actual SICT que les pague sus indemnizaciones.

En los últimos cuatro años, las negociaciones con el gobierno morenista han sido dilatorias y colmadas de falsas promesas; mientras que a una de las empresas responsables del despojo al grupo de campesinos, la portuguesa Mota Engil, le entregó una concesión para construir los tramos 1 y 5 del Tren Maya con un provechoso contrato de más de 15 mil mdp, según información de la página *web* de esa empresa, que seguramente sigue despojando de sus tierras a los campesinos humildes del sureste del país.

“En los hechos, el gobierno ha continuado la política de ayudar a las grandes empresas a enriquecerse, a pesar de que el discurso del expresidente AMLO siempre colocaba al pueblo en primer lugar. En la realidad, los hechos muestran las mismas políticas que todos los gobiernos anteriores, pues la estructura económica del país sigue siendo en favor de las clases más adineradas”, denunció Francisco Alejo García, activista social responsable de las gestiones para un grupo de ejidatarios.

Pérdida de manantiales

Además de los constantes deslaves, inundaciones, daños a viviendas, carreteras vecinales, cultivos agrícolas y áreas forestales que el libramiento Xalapa-Perote ha provocado en Jilotepec y Emiliano Zapata, hay que sumar la pérdida del 60 por ciento de los manantiales que proveían de agua potable a los pobladores.

Francisco Javier Alejo, líder de grupo de afectados en estos municipios, informó que desde los inicios de su construcción en 2008, esta obra ha ocasionado varios estragos a sus comunidades y a las áreas aledañas; pero precisó que las más afectadas son las pertenecientes al municipio de Jilotepec:

“Entre los diversos agravios conviene destacar el hundimiento que sufrió el circuito principal de la Unidad Habitacional de la Concepción a causa de un socavón provocado por el exceso de agua pluvial procedente de las descargas o bajantes de agua del libramiento. Este hecho puso en riesgo la vida de los pobladores y transeúntes de la localidad y tuvo que ser saldado con recursos propios provenientes del Ayuntamiento de Jilotepec; ya que ninguna autoridad estatal o federal

quiso hacerse responsable. Debido a la deforestación y a los taludes de suelo que no fueron removidos o estabilizados durante las obras de construcción, cuando llega la temporada de lluvias, éstos se convierten en un riesgo latente para la población, ya que el material suelto es arrastrado por la corriente pluvial, ocasionando deslaves, inundaciones y daños graves a viviendas de más de 10 comunidades, pérdida de cultivos y bloqueo de vías de comunicación, dejando incomunicadas a diversas poblaciones”, detalló.

Con respecto al medio ambiente, Alejo informó que no se construyeron las obras necesarias para mitigar los impactos del libramiento, como lo constataron los recorridos que *buzos* realizó en las áreas cubiertas por el bosque mesófilo de montaña y las agrícolas que pertenecen a Jilotepec y Emiliano Zapata, que se hallan en grave peligro.

Los campesinos solicitan a la actual Presidenta de México, Claudia Sheinbaum Pardo, que escuche sus demandas y resuelva el problema heredado por sus antecesores en Palacio Nacional. **b**



ALEMANIA: DE AVE FÉNIX, A SOMBRA DEL IMPERIALISMO

La promesa occidental de mas democracia y libertad no llegó a Alemania. A 79 años de la caída del sueño supremacista del Tercer Reich, y a 35 años de la reunificación del país, la competencia político-comercial que alentó Estados Unidos (EE. UU.) agudizó la crisis del país y su gobierno colapsó. Con Donald Trump en la Casa Blanca, la presión escalará.

25 de noviembre de 2024 - **buzos**

INTERNACIONAL

Nydia Egremy

29

✕ @NydiaEgremy_



INTERNACIONAL

30 Nydia Egremy
X@NydiaEgremy_

Pese a ser aliados por décadas, las recientes diferencias entre Washington y Berlín han sido alentadas tanto por Donald Trump como por Joseph Biden. De ahí la condena al gasoducto Nord Stream 2 para llevar gas ruso a tierra alemana, el “insuficiente” gasto en la defensa europea y la presión a las chinas Huawei y ZTE para excluirlas de sus redes 5G.

Así, la poderosa Alemania cedía ante EE. UU. y ordenó retirarse a las firmas chinas, anunció un aumento en gasto de defensa superior a los 120 mil millones de dólares, dotó a Ucrania de armamento, respaldó las sanciones contra Rusia y adoptó una postura de apoyo a Israel en su ofensiva contra los palestinos.

Además de influir en la política militar-armamentista germana, donde instalará armas de largo alcance a partir de 2026, EE. UU. logró entrelazar ambas economías. Ya es primer socio comercial de Alemania, cuyas empresas son el tercer mayor empleador extranjero en aquel país, con 900 mil puestos de trabajo.

También penetró en Alemania la sinofobia estadounidense. Ante el temor de una invasión a Taiwán, Berlín refuerza su capacidad para producir chips y reducir la dependencia de la isla.

Lo que realmente trastoca la visión externa de los alemanes es la victoria electoral de Donald Trump, quien ve a Europa —y a Alemania en particular— como competidoras económicas; ello significaría menos cooperación, más aranceles e incluso una guerra comercial.

De ahí el interés de la cúpula germana por presentarse ante el magnate como socio útil en seguridad. Esa situación confirma que la Alemania contemporánea enfrenta un dilema geopolítico: moverse hacia Occidente (Weltpolitik) o hacia el este (Ostopolitik), representados por la Eurasia de Rusia y China.



COMPETENCIA POR RECURSOS

Para mantener la marcha de la industria, ese país necesita recursos. En lo que geopolitólogos llamaron “el despertar de Alemania” en febrero de 2023, el canciller

Scholz participaba en la carrera por recursos estratégicos al visitar Argentina, Brasil y Chile. Urgido por reposicionar mundialmente a su país, Scholz buscó socios en Asia, América del Sur y África (sorprende que no lo hiciera en México) para negociar la obtención del litio que requiere para alimentar su transición energética.

Para evitar que las poderosas firmas alemanas trasladen su producción a otros continentes, el socialdemócrata proyecta una política industrial que acelere la transformación hacia energías renovables (amoníaco verde sin emisiones de carbono), que aún no se concretan.

Así, Berlín pretende eludir a Moscú y Beijing, que dominan el nuevo orden mundial en el campo energético, pero defendiendo a su industria.

Presión al alza

En 1999, Alemania cambió su estatus político-militar cuando el socialdemócrata Gerhard Schröder la introdujo en la ofensiva imperial de la OTAN en Kosovo. EE. UU. olvidó el antimilitarismo que le impuso en la posguerra, a cambio de borrar al poderoso marco alemán en favor del euro.

En ese contexto del fin de la Guerra Fría, Berlín y Moscú mantenían relaciones amistosas. En 2001, tras el 11-S, Vladimir Putin ofrecía a los legisladores del Reichstag, en impecable alemán, trabajar por el destino común de Europa y los invitaba a solidarizarse con Washington. Su público saltó de los asientos y lo aplaudió, sorprendido de que hablara su idioma a la perfección.

La Guerra Fría resurgió con Donald Trump presionando a Alemania en particular y a Europa en general, que atraía a Ucrania para remediar su marcha económica. En sus tres décadas como canciller, Angela Merkel defendió el *modus vivendi* con Rusia, aunque en 2014 se enfrió tras la escisión de Crimea.

El 27 de mayo de 2017, una desconfiada Merkel admitía: “los tiempos en que podíamos confiar completamente en otros van quedando atrás”, aunque aseguró que quería relaciones amistosas con EE. UU., el Reino Unido del Brexit e incluso con Rusia, con la que pactó el ducto Nord Stream 2, donde el gas ruso transitaría de Ucrania a Alemania y hacia otros países europeos.

El colapso

El siete de noviembre cayó la alianza tripartita alemana, incapaz de mitigar los ruinosos efectos del neoliberalismo. Así fracasaba ese experimento de gobernabilidad alentado por la geopolítica de EE. UU. destinado a debilitar al “motor europeo” y ocupar su vacío político en la frágil Europa.

Hoy la recesión protagoniza el complejo escenario alemán y por segundo año declina el modelo capitalista productor que dio primacía al país en la posguerra. A ello se suman el auge de la derecha ultranacionalista, el populismo y el intento por resurgir del neoliberalismo.

La población no confía en su gobierno, le reprocha verse arrastrada



El anodino canciller Olaf Scholz muy poco aportó al bienestar de sus 83.4 millones de conciudadanos. Se alineó con Washington, desafió a Moscú, y se sintió “vocero” de 448 millones de habitantes de los 27 miembros de la UE al felicitar a Donald Trump.

por la recesión y la inflación. Los sondeos reflejan esa preocupación social por el alto riesgo político-social, como el índice ZEW (de sentimiento económico en la Eurozona) al alza.

En esa vorágine geopolítica alemana, el anodino canciller Olaf Scholz muy poco aportó al bienestar de sus 83.4 millones de conciudadanos. Se alineó con Washington, desafió a Moscú, y se sintió “vocero” de 448 millones de habitantes de los 27 miembros de la Unión Europea (UE) al felicitar a Donald Trump.

Detrás de tan grotesca alineación estaba un contexto de crisis nacional escenificada por un despido inmediato, un divorcio anticipado y una recesión que no amaina. La coalición gubernamental colapsó, con efecto fulminante para Europa y en beneficio de EE. UU.; por lo que el canciller Olaf Scholz abandonó el Palacio Bellevue en Berlín.

Todo ocurrió el seis de noviembre, a 24 horas de la elección presidencial en EE. UU., Scholz, del Partido Socialdemócrata (SPD), destituía al ministro de Finanzas liberal, Christian Lindner líder del derechista Partido



NEOFASCISMO AL ACECHO

El seis de junio de 2023 pasó a la historia como el retorno del radicalismo político alemán. Ese día, la extrema derecha representada por el partido Alternativa por Alemania (AfD) ganaba la elección en el *Landkreis* (uno de los 294 municipios o distritos) en la comarca de Sonneberg, estado de Turingia.

Ese triunfo se explica por el fracaso en igualar las condiciones entre el este y el oeste del país, lo que abrió el camino al populismo. El gobierno de coalición no se posicionó como proyecto alternativo por la inflación en tanto que el AfD avanzó y, desde su creación, en 2013, ya disputa el segundo lugar a nivel federal y lidera en el este alemán.

En Turingia, enclave tecnológico-automotriz, el AfD ganó más que una elección comunal y ahí ganó Robert Sesselmann. Ahí capitalizó su estrategia el jefe del partido, Tino Chrupalla pues la población gana hasta 12 mil 800 dólares menos que en el oeste, según el Banco Central y años próximos perderá más trabajadores calificados que el oeste. Ahí y en Sajonia influye el miedo al descenso social, a los inmigrantes y se normaliza la derecha.

Democrático Libre (FDP) mientras los “verdes” buscaban mejor cobijo. “A él sólo le preocupa su clientela y la supervivencia de su propio partido” explicaba.

Lindner, dirigente del FDP y aliado minoritario en la coalición de gobierno,

dio su versión: criticó al canciller por hacer propuestas “débiles” y “cortas de miras” ante los gravísimos retos del país para que remonte su situación. Aseguró: “Scholz no tiene la fuerza para que Alemania comience de nuevo”.





El poder productivo de Alemania detonó con la reunificación de 1990, se convirtió en el motor de la Europa comunitaria, aunque incumplió su promesa de libertad y bienestar a los 17 millones de crédulos pobladores de la oriental República Democrática de Alemania

➤ Eso significaba declarar una emergencia fiscal y liberar fondos extras para asignarlos al presupuesto. El liberal urgía por recursos para enfrentar la deuda sin sobrepasar el límite que exigen las leyes fundamentales del país.

Al filtrarse el plan a la prensa, lo llamó “el acta de divorcio de la coalición”. La presión estalló entre los tres partidos, no acordaron una estrategia viable y duradera para avanzar y se rompió la alianza.

Tres semanas después, y acosado por la derecha, Scholz veía postularse a su cargo al conservador Friedrich Metz. Con esa incertidumbre, el país deberá redefinir el rol del Estado, en tanto EE. UU. y el virtual presidente electo disfrutan ver rendida a la otrora poderosa Alemania.

Consciente de que el 16 de diciembre perderá la moción de confianza en el Parlamento (Buntestag), Scholz convocó a elecciones anticipadas para el 23 de febrero de 2025, con lo que la crisis se prolongará, según la cadena pública ARD.

Aun así, el canciller se tomó un tiempo para “advertir” al presidente de Rusia, Vladimir Putin, que el despliegue de tropas norcoreanas en Ucrania es una grave escalada del conflicto. Lo hizo en su primera charla telefónica en casi dos años, cuando debía añorar aquellos tiempos de buena relación con Moscú.

Quizá lo hizo para olvidar el incierto horizonte que enfrenta. En el corto plazo, él con su partido y los “verdes” formarán un gobierno de minoría y debe buscar acuerdos con otros partidos para convertir sus iniciativas en leyes.

¡Se frena el motor!

No existe más la estabilidad política, apenas se dispone de dinero; ésa es la imagen de la antigua *Locomotora alemana* cuyos recortes a subvenciones atizan el malestar entre campesinos, médicos, transportistas, maestros, obreros y otros trabajadores.

El poder productivo del país detonó con la reunificación del 3 de octubre de 1990, se convirtió en el motor de la Europa comunitaria, aunque incumplió

su promesa de libertad y bienestar a los 17 millones de crédulos pobladores de la oriental República Democrática de Alemania, los mal llamados *ossies*.

Absorbidos por la entonces República Federal de Alemania, que con mano de obra de inmigrantes y *ossies* se transformó en “La locomotora”, potencia industrial, innovadora tecnología e ingeniería de avanzada.

Las inversiones fluían a los cinco estados federados (*Länder*), pero los *ossies* sufrían el doble de desempleo y se los discriminaba en su territorio, antes gobernado por socialistas y ahora por la ultraderecha que defiende el capitalismo de mercado.

Alemania se convirtió en potencia exportadora, casi la mitad de su Producto Interno Bruto (PIB) se debía a sus exportaciones, lo que la catapultó hasta ser el país más rico de Europa. A la par, sus 80 millones de habitantes la convirtieron en el país más poblado de la Unión Europea y un mercado fuerte que atrajo más a EE. UU., aunque no tanto a las corporaciones del imperio.

Lo notable es que el poderío exportador alemán se sustenta en una industria especializada —con tecnología y maquinaria muy apreciadas en el mundo—; al adoptar el euro, ese potencial detonó porque el país abarató los costes de su comercio en la Eurozona.

La industria alemana operó con energía rusa. Hace 10 años, Alemania recibía de Rusia el 46 por ciento del gas y 37 por ciento de petróleo y también de ahí obtenía el cobre y otras materias primas clave para su industria. Pese a ello, en 2014 impuso sanciones al Kremlin, y frenó en 0.3 por ciento su crecimiento, según la revista *Stern*.

Entonces, la agencia *Forbes* advirtió que prohibir las importaciones de hidrocarburos, congelar activos financieros y bienes intermedios rusos era “el peor escenario para la economía alemana” debido a la fuerte vinculación Berlín-Moscú.

En 2021 concluyó la gestión de Merkel y la reemplazó el exministro de Economía, Olaf Scholz con un gobierno de coalición. La economía empeoró por las secuelas de la pandemia de Covid-19 y un año después, con la “guerra proxy” de Occidente y la OTAN con Rusia en Ucrania.

En 2022, Alemania se plegó a EE. UU. para vetar el gas ruso; esa sumisión le costó muy caro. Recurrió al carbón para suplir la demanda de energía y destinó 15 mil 800 millones de dólares para reactivar sus plantas de ese combustible. Y en junio de 2023, la estatal Seurign Energy for Europe pagó altas cifras por importar de EE. UU. 2.25 millones de toneladas de gas licuado.

Los trabajadores pagaron con su precariedad el alto costo de la energía, por lo que este 2024 aumentaron las huelgas, paros y manifestaciones en aeropuertos, ferrocarriles y poderosos sectores metalúrgico y automotriz contra el giro neoliberal.

El tres de septiembre, *DW* publicó en portada: *Alemanes rompen marca*



EL BUEN MOMENTO MÉXICO-ALEMANIA

Entre enero y junio de 2024, la inversión alemana alcanzó los cuatro mil 167 mdd; aunque geográficamente se sitúa en: Puebla, San Luis Potosí, Jalisco y Querétaro, entre otros; abarca todos los sectores; científico, tecnológico, ambiental, educativo; aunque la más representativa es del sector automotriz.

Según la Fundación Friedrich Naumann, cercana al partido FDP, el Gobierno que inicia en México ofrece expectativas prometedoras en energías renovables. La transición energética mexicana coincide con la de los “verdes” alemanes, y para las inversiones es un buen signo la designación de la exministra en Relaciones Exteriores, como ministra de Medio Ambiente señaló Florian Huber, de la Fundación Heinrich Böll.

Entre las firmas germanas más asentadas, que anuncian expansión y nuevas inversiones en México, figuran: Volkswagen Bosch, que produce desde productos para el hogar, autos y negocios; BMW, cuya inversión crece y produce más de 150 mil unidades; Continental, que produce llantas, así como Daimler y Siemens, entre otros.

El turismo alemán a México sumó 271 mil 49 visitantes en 2023, con lo que es el noveno país en el ramo.

histórica de horas trabajadas. Nunca antes en el país se había trabajado de forma tan intensiva en un marco excesivamente recesivo, explicaban los expertos.

En ese contexto, ferrocarrileros y más de cinco mil tractores paralizaban al país en demanda de aumento salarial y recortes de horario. Más tarde, en Hamburgo y Baviera, unos 3.8 millones de trabajadores de BMW, la icónica Volkswagen y otras empresas exigían aumentos y prestaciones perdidas.

Tras largas negociaciones, el 15 de noviembre, 3.8 millones de trabajadores automotrices pactaban un incremento salarial del 5.5 por ciento hasta 2026 y prestaciones (días de descanso o mayor

suelo si tienen niños menores de 12 años).

Persisten otros problemas. El sistema de salud “está en crisis” repite hace meses el ministro del sector, Karl Lauterbach y para evitar el descalabro propuso contener el gasto, lo que significa cerrar parte de los mil 900 centros sanitarios, mejorar la atención y “administrar” las emergencias.

La relación Berlín-Washington cuesta cada vez más a los alemanes, que con temor recibieron la noticia del triunfo de Donald Trump. No pocos de ellos recuerdan la mejor vida que gozaron con el abierto mercado chino y el barato combustible ruso. **b**


**OMAR
CARREÓN ABUD**

@OmarCarreonAbud

POBREZA Y RIQUEZA

Soy uno de los muchos millones de mexicanos que están convencidos de que las condiciones de los trabajadores no van a mejorar en el sexenio que comenzó el día primero de octubre. Llegaremos al 2030 con enormes masas de hombres y mujeres viviendo en casas mal construidas y peor terminadas, en colonias muy alejadas de sus centros de trabajo y con carencia de servicios básicos, se levantarán muy temprano a conquistar un transporte ya saturado, a viajar de pie una o dos horas y, luego, bien vigilados y casi sin pausas, harán su rutina laboral diaria para regresar a sus viviendas por la noche, rendidos, nada más que a comer algo y tirarse a descansar para volver a empezar al día siguiente.

No todos los mexicanos sobreviven así. Es cierto. Están también los millones que no tienen un empleo “formal” porque ahora la muy moderna teoría económica ya no distingue entre ocupados y desocupados, a los que Carlos Marx consideró certeramente como ejército industrial de reserva, sino personas con empleo “formal” y personas con “empleo informal”. De estas últimas hablo, de las que fueron expulsadas de las grandes empresas o nunca llegaron a entrar a ellas, que se levantan a tratar de ganarse unos pesos vendiendo cualquier cosa en cualquier calle, camellón o crucero y no tienen horario, ni hora de comida, ni día de descanso, ni seguro social, ni vacaciones ni nada. Éstos, que faltaban en la pequeña descripción anterior de la vida en nuestro país, son ya alrededor del 60 por ciento de la Población Económicamente Activa, o sea, de la que está en edad de trabajar y, por lo constatado con la represión reciente en la Alameda Central y en el arroyo de la Avenida Juárez en el corazón de la Ciudad de México, su número sigue creciendo incontenible.

¿Y los pobres del campo? No creo exagerar si digo que los que se levantaban muy temprano a darles de comer a dos o tres animales y marcharse a la labor, a una parcela de una o dos hectáreas para cultivar maíz para el consumo de la familia ya son parte de la historia de México. Como fenómeno de alcance social, el autoconsumo no existe más. Ahora, los afortunados que tienen un empleo “formal” en alguna gran empresa agrícola—con obvias informalidades, pues la jornada se prolonga casi siempre, no hay seguro social ni vacaciones, sólo temporadas en las que no hay trabajo y, por tanto, no hay salario—y se marchan también muy temprano, hacinados, congelados y empolvados en la caja de alguna vieja camioneta de ésas que sólo Dios sabe por qué no se vuelcan más seguido; esos infortunados peones asalariados, son ahora los que abundan.

No termina aquí la cuenta. Necesito añadir otros millones de mexicanos que no están, pero que existen, son los que se fueron a trabajar al extranjero y dejaron a su esposa y a sus hijos y se fueron “seis meses” o “un año” para enfrentar lo más urgente, pero ya pasaron cuatro, ocho o 15 años y no regresan, muchísimas emigraciones son para siempre. Los que se han ido ya son 12 millones. Y hay gran cantidad de familias en las que también se fue la madre y los niños quedaron con los abuelos o sólo con uno de ellos. Cabe agregar, por si hubiera alguien que todavía no lo tuviera muy claro, que ninguna de esas familias vive en la opulencia y ni siquiera han ascendido a la clase media “aspiracionista”, según befa odiosa de Andrés Manuel López Obrador; viven al día y así seguirán. En cuestión de expulsión de sus hijos, México ocupa el segundo lugar en el mundo, sólo detrás de India, cuya población es más de 11 veces mayor que la de nuestro país.

La situación es tan grave que el gobierno de la República, para tratar de mantener una precaria estabilidad social e impedir que se hundan más los niveles de consumo de las mercancías que portan la ganancia empresarial, regala dinero cada mes a 30 millones de familias mexicanas, echando mano de los impuestos que pagan los trabajadores con empleo “formal” e “informal”, porque los que no pagan por ingresos, pagan el Impuesto al Valor Agregado (IVA), que es un riguroso impuesto al consumo del que nadie se escapa. Debe saberse que estas ayudas, como se sabe, denominadas demagógicamente, del “bienestar”, arrastran graves fallas de control contable en su ejecución y nunca, nadie, ha conocido una evaluación de su impacto y resultados, carencia más grave, si se puede, en el caso de los adolescentes a los que se entrega regularmente dinero en efectivo y no se informa en qué lo gastan.

No es atractivo ni agradable, pero ése es el país real. La educación no ha sido prioridad para el régimen que agoniza. Las variadas denominaciones bajo las que se esconde el regalo de dinero a los jóvenes, mientras están listos para ser asalariados de empresas o trabajadores “informales”, que también sirven a los grandes negocios llevando los bienes que producen o los servicios que prestan hasta los consumidores, el sistema de becas en conjunto, vaya, rebasa con un 91 por ciento al presupuesto que se le ha otorgado al Programa para el Desarrollo Profesional Docente y Fortalecimiento a la Excelencia Educativa.

Los que se incorporan a la vida laboral y los que ya están en ella deben mirar en los programas de ayuda para el supuesto bienestar el futuro que les espera. Les debe quedar claro que en los planes de las administraciones de la “Cuarta Transformación” no está incluido ningún plan para que todo trabajador que llega al fin de su vida laboral, después de haber creado con su esfuerzo riquezas inmensas para otros, pueda disfrutar de su derecho a una pensión suficiente conforme a la ley para vivir tranquilamente sus últimos años. Nada de eso. Los representantes del capital al mando del Estado ya se alistan para la renovación de las ayudas “del bienestar”, que son diminutas y se entregan, previa inscripción, como graciosa dádiva del gobernante en turno.

Pobreza y riqueza no son dos realidades distintas, son los dos aspectos necesarios de la misma realidad. En ninguna época y en ninguna parte del mundo ha habido pobres sin que, al mismo tiempo, y como obligada consecuencia, exista una minoría de ricos a los

que todo les sobra. Los trabajadores pobres producen una riqueza colosal. Los ricos se quedan con ella. Demos un vistazo. “La concentración del poder económico en México se ha vuelto una herencia familiar y una puerta giratoria hacia el poder político... cerca de 95 por ciento de las 50 empresas privadas más grandes de México está en poder de las familias más ricas del país y tienen ingresos que equivalen a una cuarta parte del Producto Interno Bruto (PIB)... (*La Jornada*, 15 de abril de 2024). O bien: “Los mexicanos ultrarricos ocultan más de 200 mil millones de dólares en el extranjero, equivalentes a 15 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) del país, de acuerdo con Gabriel Zucman, economista comisionado por Brasil, país que ocupa la presidencia del Grupo de los 20 (G20), para diseñar un mecanismo que logre gravar con un mínimo de dos por ciento las fortunas concentradas en tres mil multimillonarios en el mundo” (*La Jornada*, cuatro de julio de 2024).

El futuro no es promisorio. Al término del sexenio que acaba de comenzar, no habrá cambios sustanciales, salvo que habrá más pobres que estarán todavía más pobres y habrá menos ricos que, éstos sí, estarán más ricos. A menos que los que crean la riqueza y no disfrutan de ella se organicen y luchen. La ley, así como está, reconoce su derecho. **■**

Pobreza y riqueza no son dos realidades distintas, son los dos aspectos necesarios de la misma realidad. En ninguna época y en ninguna parte del mundo ha habido pobres sin que, al mismo tiempo, y como obligada consecuencia, exista una minoría de ricos a los que todo les sobra. Los trabajadores pobres producen una riqueza colosal. Los ricos se quedan con ella.


**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

@DrBrasilAcosta

PEF 2025

El 15 de noviembre fue entregado el paquete económico para el ejercicio fiscal 2025 del Gobierno Federal al Congreso de la Unión, que incluye la Ley de Ingresos (LI) y el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF). La diferencia entre ambos documentos consiste en que el primero propone una iniciativa legal para que el gobierno obtenga recursos financieros mediante los impuestos y el PEF explica cómo y en qué gastarlos; además el estudio, discusión y aprobación de la LI corresponde tanto a la Cámara de Diputados como a la Cámara de Senadores; y la aprobación del PEF, que no es ley, depende exclusivamente de la Cámara de Diputados, donde basta la mayoría simple, es decir, al menos 251 diputados para ejercerla. Es por ello que (Morena y sus aliados de los partidos del Trabajo (PT) y Verde Ecologista de México (PVEM) ya aprobaron todo lo enviado desde Palacio Nacional sin “cambiarle una coma”; con lo que han convertido a la Cámara de Diputados en una simple oficialía de partes. Por ello, esta inmadura, sumisa e irreflexiva actitud provoca que la gente pobre esté cada vez más desprotegida y se conforme con el dinero que le llega mediante las tarjetas del bienestar, si es que ha logrado obtenerla.

¿Cuál es el panorama económico que enfrentarán los mexicanos y sus organizaciones sociales en 2025? En principio, la perspectiva de crecimiento económico del gobierno morenista resulta optimista; al igual que la relación peso-dólar y la tasa de la inflación. Veamos. La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) espera que la economía crezca entre el dos y el tres por ciento que, a juicio de muchos analistas, es demasiado optimista porque carece de sustento, pues la inversión pública se concentra en dar dinero a la gente para fomentar el consumo (keynesianismo), en las

megaobras y ahora también en los trenes. Tampoco se garantiza que la inflación baje de casi el cinco al 3.3 por ciento y que crezcan los niveles de empleo porque supuestamente habrá un alza significativa de la inversión privada. La más reciente calificación de la deuda soberana fue negativa debido al “debilitamiento del marco institucional y la formulación de políticas que pueden socavar los resultados fiscales y económicos”. Desde la perspectiva de esta agencia calificadora “la mayor rigidez del gasto público y el deterioro de la asequibilidad de la deuda dificultan la consolidación fiscal tras el aumento del déficit público de este año”. (*El Financiero*, 14 noviembre 2024).

En su análisis sobre el PEF 2025, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), de la Cámara de Diputados, asegura que la recaudación fiscal de 2025, apoyada en los indicadores macroeconómicos sólidos, será de ocho billones 55 mil 649.3 millones de pesos (mdp), cifra 5.4 por ciento mayor a la de este año gracias al incremento en la tributación de los ingresos individuales y los empresariales. Pero el presupuesto de ingresos del Sector Público se estima en 9.3 billones de pesos (bdp), en cuyo monto se incluyen 1.1 billones de ingresos petroleros y 6.9 mdp de ingresos no petroleros. En el desglose del proyecto de la Ley de Ingresos se estima que 5.3 bdp, equivalentes al 77 por ciento de los ingresos no petroleros, provenirán de los tributarios individuales. Es decir, los mayores niveles de recaudación proceden del pueblo, al que están sacándole hasta la última gota de sangre con el cobro de los impuestos Sobre la Renta (ISR), al Valor Agregado (IVA) y, entre otros, el Especial a Productos y Servicios (IEPS), aplicados en la compra de mercancías, combustible y arrendamiento de inmuebles.

Entonces, para reducir su déficit presupuestal y si no recurre a un mayor endeudamiento, el Gobierno Federal aplicará más impuestos, como fue anunciado por el Secretario de Hacienda en el caso de las plataformas digitales; aunque omitió que tales empresas trasladarán esa carga fiscal a los consumidores que deberán pagar los “platos rotos”, como suelen hacer los empresarios, en particular los poseedores de compañías monopólicas. En los *Criterios Generales de Política Económica 2025*, el gobierno define que “el Ejecutivo estima que la recaudación de los ingresos será mayor en términos reales al previsto para 2024, en tanto que el Gasto propuesto es menor en 179.4 mil mdp de 2025, que sería equivalente a una reducción real de 1.9 por ciento respecto al aprobado en 2024”. A este dato se refieren precisamente los analistas cuando afirman que será un gasto austero; aunque no precisan que una cuarta parte del presupuesto de egresos se destina al pago de intereses de la deuda, y casi la mitad a los programas sociales y otros gastos.

La mayoría de los analistas coincide en que los rubros fundamentales de un Estado responsable provienen de la seguridad pública, salud, educación y cultura; pero en el proyecto del PEF 2025, el gasto público de todos estos aspectos será reducido. Por ejemplo, a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se le quitarán más de cinco mil mdp; y aunque al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) se le aumentará el presupuesto con 9.17 por ciento, este incremento no se destinará a mejorar los servicios médicos, sino a elevar las pensiones laborales que, en total, aumentarán 13.48 por ciento. El gasto total en pensiones del bienestar representará un alza de 22 por ciento, ya que absorberán dos de los nueve bdp del PEF 2025, según deducciones de Jonathan Ruiz de la Torre, columnista de *El Financiero* (16 noviembre 2024) y comentarista de *Radio Fórmula*. Por ello, escribimos líneas arriba, los morenistas se obstinan en fomentar el consumo al estilo keynesiano. Pero si el sector productivo no responde adecuadamente a esta capacidad de compra, primero se producirá un desequilibrio en la economía y luego una crisis. Y si Donald Trump, el presidente electo de Estados Unidos (EE. UU.), cumple su amenaza de incrementar los aranceles a los productos de exportación y sanciona a China desde México, entonces al pueblo, aunque tenga dinero en sus tarjetas, no le irá nada bien, pues la inflación será mayor a la prevista.

En resumen: los presupuestos de Ingresos y Egresos no son nada realistas; el primero tiene menos asideros

con los cuales garantizar el gasto público y el PEF resulta nuevamente electorero. Si gastas más de lo que ingresas, o te endeudas o recortas, no tendrás dinero para agua potable, drenaje, mejorar tu vivienda, llevar a tus hijos al centro de salud y garantizar su educación; para pagar cuotas de seguridad y de tránsito en las carreteras de cobro; pero sí podrás usar tus tarjetas del bienestar en las grandes tiendas de autoservicio para que sus dueños ganen dinero a manos llenas y aumenten la capacidad instalada de sus emporios comerciales e industriales. Así las cosas: en México falta un presupuesto que estimule realmente el desarrollo económico e integral, y un gobierno que no se gane a la gente a base de *tarjetazos* del bienestar. ■

Los presupuestos de Ingresos y Egresos no son nada realistas; el primero tiene menos asideros con los cuales garantizar el gasto público y el PEF resulta nuevamente electorero. Si gastas más de lo que ingresas, o te endeudas o recortas, no tendrás dinero para agua potable, drenaje, mejorar tu vivienda, llevar a tus hijos al centro de salud y garantizar su educación; para pagar cuotas de seguridad y de tránsito en las carreteras de cobro; pero sí podrás usar tus tarjetas del bienestar en las grandes tiendas de autoservicio para que sus dueños ganen dinero a manos llenas y aumenten la capacidad instalada de sus emporios comerciales e industriales. Así las cosas: en México falta un presupuesto que estimule realmente el desarrollo económico e integral, y un gobierno que no se gane a la gente a base de tarjetazos del bienestar.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

✉ @aperezamorado

JOE BIDEN Y SUS MISILES DE LARGO ALCANCE EN UCRANIA, ESCALANDO LA GUERRA

El 17 de noviembre, *The New York Times* publicó que el gobierno de Joe Biden autorizó al neonazi Volodimir Zelenski (legalmente expresidente de Ucrania) el tan ansiado como reclamado uso de misiles balísticos *Atacms* de largo alcance para atacar en profundidad el territorio ruso. La noche del martes 19 fueron lanzados los primeros. Indudablemente este acto provocador es un reconocimiento tácito de la derrota de la OTAN en Ucrania por los medios hasta ahora empleados. Cualquier persona medianamente informada sabe que no pasa un solo día sin que el ejército ruso libere una, dos y hasta tres poblaciones en el Donbás y en la invadida región fronteriza de Kursk.

El avance sostenido de las tropas rusas se ha acelerado en los últimos dos meses mientras, en contraparte, el ejército ucraniano exhibe crecientes debilidades, como el reclutamiento forzoso, verdaderas persecuciones y redadas en restaurantes, espacios deportivos, calles y plazas, para atrapar jóvenes y enviarlos por la fuerza a la guerra. Son escandalosos los eventos donde madres, esposas, hijas, pelean con los policías que están secuestrando a los jóvenes para enviarlos al frente, o sea, al matadero. Es la leva en toda forma. Y ya en el campo de batalla, menudean las historias de esos no soldados que desertan o se rinden. Pero es sabido también que en la retaguardia está una fila de los nazis más desalmados y fanáticos prestos a liquidar a los infelices que pretenden escapar de ese infierno al que los envían Zelenski y sus patrones. Han organizado una verdadera carnicería con tal de dañar a Rusia y seguir vendiendo armamento: sólo en la región rusa de Kursk, desde la incursión de Ucrania-OTAN, el seis de agosto, han muerto 34 mil soldados ucranianos y mercenarios extranjeros.

Con el envío de los misiles de largo alcance, Estados Unidos (EE. UU.) y la OTAN sólo prolongan el conflicto y acarrearán más sufrimiento al pueblo ucraniano, pero estas acciones en nada modificarán el curso de la guerra, como no lo consiguió en enero del año pasado el envío de los tan

ponderados “mejores tanques de Occidente”, pretendidamente verdaderas bestias de la guerra, como los *Leopard 2* alemanes, los *Abrams* norteamericanos o los *Challenger* británicos, todos ellos, supuestamente, verdaderos demonios blindados. Tampoco lo hicieron “los mejores y muy temidos aviones *F-35* de Estados Unidos”, proporcionados a Ucrania en marzo pasado, y elogiosamente descritos así por el periódico *La Razón*: “Los *F-35* son una de las aeronaves más cotizadas y usadas de todo el mundo. Es el avión de combate más caro de la historia y destaca por su discreción y sigilo, es un prodigio y entre sus rasgos destaca su velocidad supersónica, su gran agilidad y una tecnología de fusión de sensores de vanguardia, lo que le hace pasar desapercibido a los radares enemigos”. Según los medios occidentales, era el preludio de la debacle para el ejército ruso, pero a pesar de tal despliegue tecnológico de la OTAN, Rusia sigue avanzando sostenidamente y ganando la guerra. Y, por cierto, todavía los medios controlados por el Occidente colectivo tienen el cinismo de protestar porque otro país pueda prestar alguna ayuda a Rusia.

Ya de por sí un gobierno neonazi en Ucrania constituía una provocación y una amenaza para la seguridad de Rusia (como sería para EE. UU. una base de misiles rusos en Tijuana o Ciudad Juárez), y ahora el uso de misiles de largo alcance representa un peligrosísimo acto que Rusia obligadamente responderá en la forma y medida que juzgue apropiadas. La escalada ahora impuesta por Biden podrá provocar que el conflicto se salga de los límites territoriales en que hasta hoy se ha desarrollado, circunscrito al Donbás y la frontera sureste de Ucrania. Con su provocación EE. UU. está empujando a Europa a involucrarse más. Ayer el gobierno de Suecia llamó a sus ciudadanos a hacer acopio de lo necesario y a habilitar refugios ante el escalamiento de la guerra. El imperialismo está jugando con fuego.

Josep Borrell, alto representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, fascista empedernido,

insatisfecho por la decisión de Biden, que juzga muy timorata, fanáticamente exige desatar todo el poderío militar occidental contra Rusia. Ante esta embestida en toda regla que amenaza gravemente la integridad territorial de Rusia y la vida de sus ciudadanos, obviamente los países aliados suyos responderán en solidaridad, y ello escalará el conflicto a niveles de insospechadas consecuencias. Será el efecto de estar provocando y asediando a Rusia, cuyo poderío militar pleno hasta hoy no se ha visto, y que incluye, para desilusión de Occidente, una refinada capacidad tecnológica para interceptar los misiles *Atacms*.

Aun dentro de sus límites territoriales actuales, el conflicto se intensificará. La potencia militar rusa es inmensa, pero ha sido aplicada con gran prudencia. Sus operaciones en el este ucraniano han sido casi quirúrgicas, buscando producir el menor daño social posible a la población civil (no así las del ejército de Ucrania, dirigidos premeditadamente contra unidades habitacionales rusas y lugares de concentración de población). Estos ataques de EE. UU. elevarán la intensidad de la guerra que hoy se libra en Donetsk, Lugansk, Jersón y Zaporíyia, las regiones habitadas por rusos que voluntariamente se han separado de Ucrania y han sido acogidas por su verdadera patria.

Biden está llevando al mundo a la guerra mundial y, en extremo, nuclear. Mas la suya no es una decisión individual, primero, por sus afectadas aptitudes mentales, pero principalmente porque él obedece órdenes del complejo militar industrial, el Estado profundo, los halcones del pentágono. Mientras el mundo sea gobernado por las grandes corporaciones y sus agentes en el Estado, la guerra estará siempre presente. No hay imperialismo sin guerras. En él, el afán desenfrenado de ganancia ocasiona irremisiblemente la disputa por los mercados más allá de las fronteras nacionales, el conflicto internacional y la guerra como su expresión extrema. La guerra armada es la continuación necesaria y natural de la guerra económica por mercados.

Con la decisión tomada por el presidente saliente, se pretende dejar (literalmente) el campo minado a Donald Trump, quien ha insistido en buscar una salida negociada al conflicto. Su hijo, Donald Trump Jr., declaró en la red social X que: “el complejo militar industrial parece querer asegurarse de que pongen en marcha la Tercera Guerra Mundial antes de que mi padre tenga la oportunidad de crear la paz y salvar vidas. ‘Hay que asegurar esos billones’. ¡Maldita sea la vida! ¡Imbéciles!, añadió el hijo de Trump” (*Cubadebate*, 18 de noviembre). Contra la confrontación total de los fascistas gobernantes de EE. UU., de apostar todo a la guerra, Trump y los suyos representan una fracción del imperialismo que busca preservar su predominio mediante otra estrategia; más inteligentes, y conscientes de sus propias debilidades, saben que es inviable y está irremediabilmente condenada al fracaso.

La industria armamentista norteamericana atrás de Biden empuja a la humanidad a una guerra mundial, y en el peor de los extremos, nuclear. Por tal razón es apremiante que todos los pueblos alcen su voz para detener esta loca escalada bélica norteamericana que amenaza a la humanidad. Y constituye también un llamado urgente para que los trabajadores del mundo entero tomen el poder, pues sólo gobiernos populares podrán garantizar la paz universal. Ésta será posible sólo y únicamente cuando el mundo se libere del poder avasallante del capital financiero, los monopolios y las trasnacionales.

El conflicto que crece ante nuestros ojos es de gran trascendencia histórica. Es el alumbramiento de una nueva época y el fin de otra, que se resiste a morir. El imperialismo ve hundirse el suelo bajo sus pies, aceleradamente perdida su hegemonía global, su dominio político del mundo y su capacidad hasta hoy irrestricta de saquear la riqueza de los países débiles. Hoy enfrenta el advenimiento de un nuevo mundo, multipolar, basado en relaciones de respeto y cooperación entre naciones, y no ya en el dominio hegemónico de una sola. Pero ésta, de espaldas a la historia, no está dispuesta a ceder su poderío sin resistir hasta el último aliento, por cualquier medio, así sea la guerra mundial. ♣

El conflicto que crece ante nuestros ojos es de gran trascendencia histórica. Es el alumbramiento de una nueva época y el fin de otra, que se resiste a morir. El imperialismo ve hundirse el suelo bajo sus pies, aceleradamente perdida su hegemonía global, su dominio político del mundo y su capacidad hasta hoy irrestricta de saquear la riqueza de los países débiles. Hoy enfrenta el advenimiento de un nuevo mundo, multipolar, basado en relaciones de respeto y cooperación entre naciones, y no ya en el dominio hegemónico de una sola. Pero ésta, de espaldas a la historia, no está dispuesta a ceder su poderío sin resistir hasta el último aliento, por cualquier medio, así sea la guerra mundial.


**AQUILES
CELIS CORDOVA**

X @itoaquiles

UNA LECCIÓN DE WALTER BENJAMIN. UNA CRÍTICA AL PROGRESO

Como relata magistralmente Ricardo Piglia en su (bellísimo) libro *El último lector*, en algún momento de 1955, Ernesto Guevara (antes de convertirse en *El Ché*), preocupado por la situación de los oprimidos del mundo, escribió a Tita Infante, su compañera de la Facultad de Medicina de Buenos Aires e integrante del Partido Comunista Argentino: “la grandeza de la plata minera está basada en los diez mil cadáveres que contiene el cementerio, más los miles que habrán muerto, víctimas de neumoconiosis y sus enfermedades asociadas”.

Estas reservas de Ernesto Guevara y su cuestionamiento sobre los privilegios y las supuestas bondades del progreso se encuentran en el corazón de la producción teórica y filosófica de Walter Benjamin, a quien Michael Löwy definió magistralmente como “un crítico revolucionario de la filosofía del progreso, un adversario marxista del progresismo, un nostálgico del pasado que sueña con el porvenir, un romántico partidario del materialismo”.

Es fundamental recuperar las enseñanzas de Benjamin y difundirlas en la lucha revolucionaria. Como menciona Carlos Illades, quizás Benjamin, junto con Gramsci, son los teóricos marxistas que mejor sobrellevaron la crisis del marxismo después de la caída de la URSS y del muro de Berlín y han tenido más reconocimiento en los círculos intelectuales internacionales, relegando a muchos autores igualmente importantes (como Engels o Lenin) al olvido. Por dicha razón, parece que tanto Benjamin como Gramsci son dos autores exclusivos de la academia y de la teoría. Que sirven sólo para interpretar al mundo. Pero me parece que estamos equivocados.

Esta “mala” suerte de Benjamin (y de Gramsci), de permanecer en las zarpas de los ratones de biblioteca

ha propiciado una interpretación ecléctica de sus ideas y prácticamente los ha esterilizado del potencial revolucionario immanente del pensamiento benjaminiano. Esta profilaxis es una ilusión, una fantasmagoría. Porque al leer a Benjamin, uno se da cuenta de que gran parte de su producción teórica es un recurso para favorecer a los oprimidos en la lucha de clases; es decir, su pensamiento no es únicamente un soporte teórico para intelectuales teóricos. Quienes más necesitamos a Walter Benjamin somos los activistas del movimiento proletario internacional.

Porque uno de los elementos más necesarios de la producción teórica para la lucha práctica es la crítica que hace Benjamin del progreso. Esta crítica busca desmitificar el progreso y, en su lugar, nos ofrece una mirada impregnada de un profundo y doloroso desencanto. El progreso se nos presenta a los seres humanos que padecemos el capitalismo como un fenómeno natural regido por las leyes de la naturaleza y, como tal, parece inevitable e irresistible. Con base en el concepto de progreso, presentado como un bien deseable, moderno y luminoso, se nos han impuesto proyectos civilizatorios triunfalistas y se nos ha invitado a observar con reverencia los grandes logros que han modernizado la vida. Pero cuando uno baja los ojos y escudriña lo que esos proyectos de progreso esconden bajo la alfombra, es para arrancarse los ojos con horror.

Benjamin da un giro dialéctico a la interpretación hegeliana del progreso de la Historia, de la teodicea racionalista que, a fin de cuentas, justifica y legitima cada hecatombe y cada injusticia en nombre de la *necesidad* de dicha *etapa* histórica para el advenimiento y el triunfo final de la Razón. Porque el inmenso campo de ruinas que las etapas van dejando

tras de sí, son momentos duros, pero imprescindibles para la realización del Espíritu Universal. Dicho de otra forma, para Hegel, y posteriormente para muchos filósofos positivistas, la implacable marcha de la Historia avanza sin considerar las florecillas que fallecen en el camino.

Pero Benjamin propone el itinerario inverso. Él nos invita a considerar el progreso como el caldo de cultivo del fascismo. Después de todo, ¿no es el fascismo un proyecto político vivo y coleando y no ha sido auspiciado por los políticos progresistas de nuestros tiempos? El fascismo no es, como nos damos cuenta, un recuerdo de nostálgicos del pasado. Es un proyecto que está adaptado a los tiempos progresistas y ultra modernos.

Ese progreso también ha funcionado como una justificación teórica de la burguesía para imponer, a sangre y fuego, el trabajo asalariado y la producción capitalista. Paul Lafargue, en *El Derecho a la Pereza*, señala que el Siglo XIX es el siglo del trabajo. “En efecto, es el siglo del dolor, la miseria y la corrupción. Y, sin embargo, los filósofos y economistas burgueses, desde el confusamente penoso Augusto Comte hasta el ridículamente claro Leroy-Beaulieu, así como los literatos burgueses, desde el charlatán romántico Victor Hugo hasta el ingenuamente grotesco Paul de Kock, todos han entonado cánticos nauseabundos en honor al progreso, el hijo primogénito del trabajo. Escuchándolos, se podría creer que la felicidad empezaba a reinar en la tierra, que su llegada ya se sentía”. Pero la felicidad no llegaba, y el progreso no era sinónimo de felicidad ni de abundancia. Y, como apuntaba de nuevo Lafargue: “Más valdría sembrar la peste o envenenar las aguas que erigir una fábrica en medio de una población rural” porque “al introducir el trabajo fabril, adiós a las alegrías, salud, libertad; adiós a todo lo que hace bella la vida y digna de ser vivida”.

Es verdad que la crítica al progreso está relacionada frecuentemente con los sectores más reaccionarios de la sociedad. Generalmente los pensadores reaccionarios y los agentes sociales más tradicionales fueron los que abanderaron y acapararon la crítica al progreso. Pero, como menciona Reyes Mate en sus interpretaciones sobre las *Tesis de la Historia*, Benjamin no era un reaccionario. El problema es que tendemos a confundir y comparar el progreso con la humanidad; o, dicho de otro modo, frecuentemente buscamos subsumir el devenir de la humanidad a la dinámica permanente de innovarse consistentemente sin tomar en cuenta las consecuencias catastróficas que dicha

dinámica implica para los sectores sociales más vulnerables. El problema radica en interpretar que la vida de los individuos concretos debe estar regida por la inaplazable tarea de engordar el progreso y no operar de la manera contraria, que para Benjamin sería lo benéfico: poner el progreso al servicio de la humanidad.

De esta manera, el materialismo histórico no debe soslayar el carácter peligroso del triunfalismo progresista. Porque con el progreso pasa como con la moda, da la impresión de que innova, subvierte, mejora y triunfa. Pero también vuelve, es cíclica y como cíclica, establece un *continuum*, un círculo vicioso que replica sin cambiar nada. Ese *continuum* es la esencia del progreso. Por esa razón, tanto *El Ché* Guevara, como Carlos Marx y otros representantes del materialismo histórico han advertido sobre los cantos de sirena y la crítica al progreso no es un elemento extraño en el corpus de la concepción materialista de la historia. Sólo que a veces tendemos a olvidar.

Esta lección sobre la desconfianza hacia el progreso es crucial para los activistas del movimiento obrero, ya que nos mantiene alertas ante las distopías burguesas, que nos proponen un incesante mejoramiento tecnológico en los dispositivos de nuestra vida cotidiana. Sin embargo, toda esa tecnología y progreso no han conseguido eliminar las profundas desigualdades de nuestras sociedades, y debemos cuestionar si realmente han logrado hacer más felices a los terrícolas y a la especie humana. ♣

Al leer a Benjamin, uno se da cuenta de que gran parte de su producción teórica es un recurso para favorecer a los oprimidos en la lucha de clases; es decir, su pensamiento no es únicamente un soporte teórico para intelectuales teorizantes. Quienes más necesitamos a Walter Benjamin somos los activistas del movimiento proletario internacional.


MIGUEL CASIQUE OLIVOS

✕ McasiqueOlivos

Columnista político y analista de medios de comunicación con Diplomado en Comunicación Social y Relaciones Públicas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

COLUMNA | ESTÉNTOR POLÍTICO

Sheinbaum en el G20 y el camino que México debe seguir

En la inauguración del Grupo de los 20 (G20), foro internacional donde se reúnen los países con economías más desarrolladas y emergentes del mundo, la Presidenta de México, Claudia Sheinbaum Pardo, lució “muy audaz y original” cuando propuso a sus colegas destinar uno por ciento del gasto militar mundial —cuyo monto alcanza los 24 mil millones de dólares (mdd)— en la siembra de árboles para reforestar el planeta y contribuir a mejorar el medio ambiente, como destacó la “buena” experiencia (*sic*) de México con el programa Sembrando vida, creado por Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Durante su intervención —su primera asistencia a una cumbre internacional— estableció además que, en vez de sembrar guerras, “hay que sembrar paz y vida”, porque eso ayudaría a mitigar el calentamiento global, “restaurar el tejido social” y apoyar a las comunidades más necesitadas. Sin duda, estos argumentos resultan por demás extraños por provenir de la discípula de quien, durante seis años, “cultivó” más pobreza, como se constata por la miseria de muchos mexicanos en varias regiones del país.

No es probable que este programa sea exitoso en otros países y en México sus resultados son pésimos; otros programas ya mostraron la misma suerte debido a que los gobiernos morenistas los utilizan para comprar votos y no para contrarrestar realmente la pobreza. Además, la “preocupación” por el cambio climático mostrada por la Presidenta en Río de Janeiro, horas después, enfrentó un severo mentís en México cuando se propuso reducir 40 por ciento, respecto al de este año, el gasto destinado al cuidado del medio ambiente en el proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) de 2025.

Por ello, más allá de las ideas bien intencionadas de los programas asistencialistas, es necesario cuestionar si efectivamente se sembró o replantó un millón 202 mil árboles en un millón de hectáreas, y si en sus faenas participaron 442 mil campesinos con pagos de 75 mil pesos anuales. Sería conveniente que Sheinbaum aclare detalladamente estas cuentas, porque prevalece la sospecha de que el desorden y la nula fiscalización con que opera el programa tienen el mismo sello de opacidad y corrupción característico de los demás programas del “Bienestar”.

Investigaciones de campo realizadas por organizaciones civiles ecologistas evidencian que el programa Sembrando Vida nunca ha mostrado seriedad: no se fiscalizaron sus gastos ni sus resultados son supervisados. ¿Cómo, entonces,

puede afirmarse que tales medidas son exitosas y recomendables en el mundo? ¿Acaso la Presidenta sugirió que los agricultores de otros países quemen grandes áreas de bosque y selva para reforestar con apoyo financiero del gobierno morenista, como en el sureste mexicano?

La alerta del Global Land Analysis and Discovery (GLAD), de World Resources Institute (WRI), documentó que, en 2019, se perdieron alrededor de 73 mil hectáreas de arboledas con el programa Sembrando Vida. Esos testimonios evidencian que, con tal de recibir el citado monto de dinero federal, los campesinos metieron el hacha o prendieron fuego a bosques y selvas; y ninguno de ellos salió de la pobreza como ahora presumen los exhibicionistas dirigentes de la llamada “Cuarta Transformación” (4T).

Sin embargo, la participación de Sheinbaum en el foro del G.20 evidenció una actitud distinta a la de su antecesor AMLO ya que, con estos viajes al exterior, podrá relacionarse con los principales líderes, buscar otras oportunidades de intercambio internacional multidisciplinario y pactar mejores acuerdos con Estados lejanos, como el caso de la Federación Rusa y la República Popular de China (RPC) para no depender más ni someterse ciegamente a los mandatos imperialistas del gobierno yanqui ni a su próximo presidente Donald Trump.

Propuestas basadas en un programa fallido como la presentada en un foro internacional, resultan ridículas, torpes y demagógicas. Ojalá Sheinbaum entienda que no debe imitar a su maestro en todo; y que de su “metida de pata” en Río de Janeiro, únicamente resultó positiva en la ampliación de una perspectiva con la que podrá tejer lazos con China, Rusia, Cuba, Venezuela, Brasil y los países del *sur global*. Este enfoque podría ayudarnos a superar el modelo económico neoliberal, la dependencia hacia Estados Unidos y acceder al mundo multipolar que ya empezó en el extremo oriente.

Por lo pronto, los mexicanos debemos preocuparnos más por los sucesos mundiales y entender cómo se mueven las potencias internacionales ante una realidad donde ciertas naciones concentran la riqueza global y otras pagan las consecuencias. Todos, sin excepción, debemos tomar partido; y quienes somos progresistas, debemos favorecer siempre a los intereses de nuestra patria y elegir entre el unipolarismo, encabezado por el imperialismo egoísta, y el multipolarismo promovido y liderado por China y Rusia. Éste es el camino que México debe seguir. Por el momento, querido lector, es todo. **■**



Principios de la genética

La genética, como todas las ciencias, tiene sus orígenes hace miles de años y es producto del desarrollo de la sociedad.

Su origen se debe a la discusión acerca de la información (rasgos o características) que se transfieren de padres a hijos, así como también entre generaciones. Es decir, se ha estudiado el cómo y el por qué de estas transmisiones que constituyen la causa de ciertas diferencias y similitudes entre los padres e hijos y, debido al desarrollo de esta ciencia, se ha considerado que no todas las variaciones que se observan en los seres vivos se heredan, pues los factores ambientales y de desarrollo interfieren. Con esto podemos decir que algunas características no se heredan en sí mismo sino sólo la potencialidad de producirlas.

En sus inicios se creía que cada parte del cuerpo producía algo que posteriormente se concentraba en las células germinales (óvulos y espermatozoides, por ejemplo) convirtiéndose en la base material de la herencia. Posteriormente, con los trabajos de Mendel, monje austriaco cuyos experimentos sentaron las bases de la genética, y las investigaciones de otros científicos a principios de 1900, se estableció que eran los genes la unidad física y funcional de la herencia y, años más tarde, se estableció al Ácido desoxirribonucleico (ADN) como constituyente químico del gen y, por tanto, como el material que se reproduce y contiene la información de la herencia.

Pero, ¿cómo es que estos genes pasaban de los padres a los hijos? A principios de 1900 se descubrió que los genes formaban parte de los cromosomas; estructura organizada por genes, y que dicha estructura se ordenaba y se duplicaba en el núcleo de las células. También se definió que los cromosomas se encontraban en todas las células nucleadas del organismo, sin embargo, distintos genes entran en actividad en diversas etapas del desarrollo. Así pues, tenemos, por ejemplo, que un recién nacido nace sin dientes y, con el paso del tiempo, le salen.

Con el paso de los años se estableció la forma de estas estructuras y se descubrió que por lo general se encontraban en pares. Por ejemplo, los humanos tenemos 46 cromosomas dispuestos en 23 pares. Asimismo se determinó, gracias a los trabajos de Mendel y a otros científicos, que los cromosomas son unidades independientes en las células de la reproducción (óvulos y espermatozoides), pero hacen pareja en óvulos fecundados y en las células somáticas (células que conforman todas las estructuras excepto las células sexuales). Este proceso permite que los nuevos

individuos presenten características de los padres, pero existen características dominantes, por ejemplo, cabello obscuro, la capacidad para enrollar la lengua, capacidad para parir dos cabritos en el caso de los chivos etc.

Sin embargo, al tener líneas puras (se dice de aquellos individuos que al reproducirse dan origen a otros idénticos a los de su clase), y cruzarlos entre ellos, se genera una primera generación filial (F1) con sólo una característica dominante de los padres, por ejemplo, color de los ojos, altura, color de la semilla o posición de las flores.

Se sabe que, en los chícharos, la característica “alta” es dominante sobre la “chaparra” y al cruzar estos individuos obtendremos que la generación filial 1 (F1) sea alta, independientemente de quién haya sido el padre y quién la madre. Pero, al cruzarse los hijos resultado de la F1, tendremos tres cuartas partes de hijos con característica alta y una cuarta parte con característica chaparra.

Estos principios son una referencia importante para mejorar algunas prácticas, sobre todo en la agricultura, que se repiten de manera cotidiana por los productores. **b**





ESPTIBEN ROJAS BERNILLA

✕ *Esptiben_Rojas*

Doctor en Ciencias. Su área de interés es la topología geométrica, matemática fundamental, historia y filosofía de la matemática. Académico del Departamento de Matemática y Física en la Universidad de Magallanes, Chile.

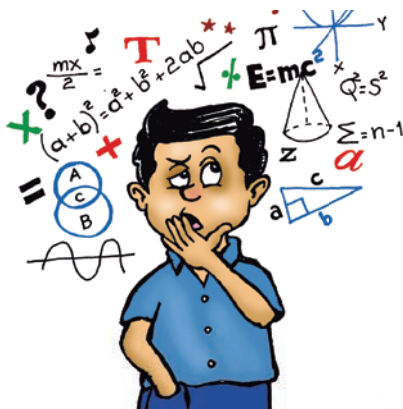
Matemática y su aprendizaje

Desde la historia de la pedagogía, se observan distintas metodologías para intentar lograr aprendizajes o habilidades, como se dice hoy día. Sin embargo, nada de esto parece ser efectivo, al constatar si hubo o no aprendizaje de un determinado contenido matemático. Basta con observar, los niveles de conocimiento matemático, que salen de las escuelas primaria y/o secundaria, para comprender que estamos en una “crisis de la enseñanza y aprendizaje de la matemática” dura y severa y, podríamos decir, casi universal.

La enseñanza de la matemática se hace desde lo formal, intentando desarrollar capacidades similares a las de los matemáticos. La diversidad de inquietudes y capacidades humanas hace que no todos podamos ser músicos o deportistas, mucho menos matemáticos. No a todos tiene que gustarnos la matemática; pretender esto es desconocer la dimensión humana.

Los elementos educativos que tiene la matemática están más allá del formalismo y del rigor. Intentar que el cerebro humano piense rígidamente, con reglas lógicas, en un mundo diverso, es muy complejo. Los humanos tenemos un componente lógico-matemático en nuestro cerebro evolucionado, pero también una parte emotiva; y muchas veces actuamos emotiva y no racionalmente. Esta parte emotiva es muy importante para manejarse en este mundo. Por ejemplo, nadie se lanza del décimo piso de un edificio para ir a comprar pan lo más rápido posible; bajamos por el ascensor, aunque demoremos más. Los matemáticos, como seres humanos, tampoco van por la vida calculando cosas, usando todo el tiempo la lógica. Son otros los elementos formativos con los que se enseña matemática en todo el mundo.

La neurociencia está dando algunas respuestas a la pregunta ¿cómo lograr reales aprendizajes matemáticos? Primeramente, dice que la emotividad es clave, un cerebro motivado, emocionado, aprende. A los pedagogos se les pregunta ¿cómo emocionar o motivar a los alumnos? Y dirían, haciendo las clases lúdicas, entretenidas, con algún *software* que facilite los cálculos matemáticos. Metodologías y estrategias de este tipo abundan en la enseñanza de la matemática; sin embargo, nada indica



que con ellas se logre motivar o emocionar a los alumnos, que siguen asistiendo a clase por compromiso u obligación, están más pendientes de sus celulares que de la explicación del profesor. Todas estas estrategias facilitadoras, si logran alguna habilidad de cálculo, es sólo momentáneamente; los avances se olvidan muy rápidamente, es decir, no sirvieron de nada.

Volvemos a preguntarle al neurocientífico ¿cómo lograr que el contenido matemático quede en la memoria de largo plazo? Existen estudios que revelan que la única forma de que algo quede es el desafío permanente de resolver algo difícil; todo lo contrario de lo que dicen las corrientes pedagógicas, influenciadas por el posmodernismo filosófico.

El cerebro no aprende matemática si no se enfrenta a algo difícil, o por lo menos desafiante, que rete su imaginación y saque todo su potencial. Por supuesto, el profesor tiene que tener la experiencia y sabiduría de darle al alumno un desafío acorde a su potencial, no algo que lo desmotive, sino que lo estimule a usar todas sus capacidades. Mientras no tengamos disciplina de trabajo intelectual, no nos estimulen a enfrentarnos a problemas matemáticos interesantes y desafiantes, no vamos a aprender. El facilismo no estimula a nuestro cerebro al aprendizaje. Entre los pedagogos y los neurocientíficos, creo en los neurocientíficos por razones de formación científica.

Alguna crítica a esta postura sería que se está incurriendo en querer formar “pequeños matemáticos” y no ciudadanos. Efectivamente, los matemáticos aprenden e inventan matemática porque todos los días se enfrentan a retos desafiantes. Para el caso de la educación, no pretendemos que nuestros alumnos inventen nuevas matemáticas, ni siquiera que redescubran cosas que la humanidad ha tardado miles de años en inventar. Lo que se pretende es habilitarlos para la vida misma, que está llena de dificultades, vicisitudes, infortunios etc., mostrarles que es necesario aprender a resolver problemas, tomar decisiones y comprender el mundo que lo rodea. Todo ello nos enseña un buen curso de matemática, aunque nunca nos dediquemos a cultivarla, si dejará una huella imperecedera en nuestras vidas. **b**



Sin Buen Fin

Ya pasado el Buen Fin, sería bueno preguntar si trajo algún cambio útil para la economía nacional. No, nada cambió, salvo los llenos a reventar de las tiendas departamentales gracias a la campaña de publicidad que el gobierno y los empresarios le brindaron y con la que se demostró que ambos forman mancuerna, cada cual con tareas propias: el gobierno promoviéndola a través de los medios de comunicación, adelantando aguinaldos, aprovechando el “puente” del 20 de noviembre y alentando la euforia de gente y el pretexto de reactivar la economía; y los segundos mediante la oferta de mercancías con precios supuestamente baratos. Pero cuando los compradores revisen sus bolsillos y tarjetas de crédito o débito, se percatarán que gastaron hasta el último peso y que se endeudaron para el resto del año y quizás el primer trimestre de 2025 en la adquisición de mercancías que no necesitaban, pero que compraron porque dizque estaban “a muy bajo precio”. Es decir, olvidaron que ninguna empresa vende por debajo de sus costos de producción y que los empresarios no son un alma de la caridad para andar en la vida dando regalos ya que, como dicen en mi pueblo, “no dan paso sin huarache”.

El Buen Fin es una táctica de mercado de las tiendas para deshacerse de los productos que no han vendido y que estorban en sus bodegas, representando costos de almacenamiento. ¿Los compradores creen realmente que los empresarios rebajan precios? Todo lo contrario: los burgueses tienen por conciencia un pequeño demonio que siempre les está aconsejando que no cedan un solo peso, que incrementen sus ganancias y expriman lo más posible a sus empleados. Ni el Tío

Richi Salinas, ni el Tío Charlie Slim vendieron más baratas sus mercancías; y sus ofertas tuvieron el objetivo específico de incrementar sus ventas y ganar mucho más. Es tal la codicia de estos “grandes filántropos” mexicanos que evitan pagar impuestos y su poder económico y político es tal que ni siquiera el gobierno de “izquierda” de la llamada “Cuarta Transformación” (4T) ha podido obligarlos a ello, a pesar de que han sido sus principales beneficiarios junto a otros integrantes de la oligarquía mexicana.

Los precios de los productos y servicios de los monopolios en el país son carísimos y de mala calidad; pero a los consumidores no les queda otro remedio que adquirirlos porque son los emperadores del mercado, imponen precios y las micro, pequeñas y medianas empresas no pueden enfrentarlos. Desde hace muchas décadas, además, tienen a su servicio a los gobiernos en turno, como lo han evidenciado, desde 2018, las administraciones morenistas, que les brindan todas las facilidades para que prosperen a costa de la pobreza de la población. ¿Buen Fin? ¡Mentira! Lo que prevaleció hace unos días fue el robo y el saqueo a ojos vistas; pero los consumidores son entes pasivos a los que no les quedó más remedio que aceptar los precios ofrecidos; y lo más cruel fue que la mayoría son trabajadores que ganan menos de dos salarios mínimos y cubren jornadas de más de ocho horas al día en centros laborales donde privan la precariedad y los riesgos.

Pero como la economía está en picada, no hay mucho para donde hacerse; además de que casi es imposible conseguir trabajo en las comunidades rurales y las colonias urbanas populares, donde los mexicanos más jóvenes deben emigrar hacia Estados Unidos porque en el territorio nacional no hallan trabajo o empleos con buenos salarios o más o menos satisfactorios, debido a que los empresarios están protegidos contra las numerosas demandas de ingresos laborales y, asimismo, contra los trabajadores revoltosos y sindicalistas. Sí, ahora mismo, en el ámbito del gobierno más humanista de la historia de México y más cercano a los pobres, los trabajadores tienen prohibido rebelarse contra sus patrones. Ésta es la razón por la que México está sumido en el terror generado por la violencia delictiva y los abusos de la clase patronal; mientras los mexicanos no se unifiquen, politicen y organicen para exigir mejores condiciones de trabajo el Buen Fin seguirá siendo un perverso engaño publicitario para seguirlos exprimiendo. **b**




SAMIRA SÁNCHEZ

✕ @samirasanchez20

Maestra en Estudios Urbanos por El Colegio de México. Realiza estudios de doctorado en la misma institución. Sus líneas de investigación son mercado laboral, desigualdad económica y política pública.

 COLUMNA | **ECONOMÍA**

Enfermedad y muerte en México

La inseguridad y la violencia son los problemas más sentidos por la población mexicana. Se ha vuelto normal que en las noticias aparezca algo sobre secuestros, asesinatos, desaparecidos, ataques armados, cuerpos desmembrados, narcomensajes, casas baleadas... el espectro de la inseguridad y violencia en México es tan amplio que podríamos hablar de una situación de guerra. Hasta ahora no ha habido gobierno que sepa cómo tratar el problema. Se ha experimentado desde un alto despliegue de soldados, marinos, o guardias nacionales hasta una política de “abrazos no balazos” y ninguna ha erradicado la violencia e inseguridad del país. El último gobierno disolvió una policía federal que asumió como corrupta y la sustituyó por una Guardia Nacional de 130 mil efectivos; además dijo enfocarse en atender los problemas sociales que favorecen el reclutamiento por parte de los cárteles y aun así cada año los asesinatos alcanzaron su máximo histórico.

Aunque la violencia es un comportamiento que acompaña a la humanidad desde sus inicios, es verdad que desde el Siglo XX, y particularmente desde la dispersión del neoliberalismo en el mundo, ésta ha alcanzado la normalización y niveles de insensibilización ante noticias sobre eventos violentos. Si bien la violencia es algo que se presenta en todo el mundo, ésta se desarrolla con especial ahínco en los países pobres. Es en los países periféricos donde la violencia alcanza sus manifestaciones más evidentes y brutales.

El capitalismo neoliberal implicó una reducción de las tareas del Estado; ya no se hace cargo de los problemas sociales que aquejan a la población: salud, natalidad, higiene, así como también la delincuencia y la política penal; deja todo esto en manos del mercado, sin considerar que la libertad de los procesos económicos puede producir distorsiones sociales. Poner al mercado en la cabeza de la gestión de la sociedad crea dobles estándares de acción que permiten la precarización laboral mundial,



que alientan el surgimiento de violencias ejecutadas por personas que buscan el cumplimiento de una de las metas más importantes del neoliberalismo: hacerse de una legitimidad económica y al mismo tiempo social.

De este modo la globalización, que tiene sus premisas fundamentales en el neoliberalismo, pone en evidencia el estallido del Estado, quien en el contexto contemporáneo juega un papel ambivalente. Por un lado, desarrolla una política global y de convi-

vencia; por otro, despliega una política interestatal y agudiza sistemas de vigilancia. Con esta proliferación de controles internos se abre un mercado destinado a la violencia: tráfico de drogas, personas, contratación de sicarios, seguridad privada gestionada por las mismas mafias. De suerte que, en México, por ejemplo, el narco ha llegado a ser el quinto empleador, con entre 160 y 185 mil personas cuyo ingreso depende de la realización de la violencia.

La intensificación de las diversas formas de violencia en el neoliberalismo también representa un campo fértil para la acumulación, generando mercados altamente rentables como el de la seguridad y las economías informales e ilegales. Esto implica un desarrollo y una complejidad aún mayor, pues la violencia ya no se limita sólo a cuidar el mantenimiento del sistema, sino que su misma realización implica una forma de valorización del capital. La violencia se abre como un campo de acumulación con la dominación de unas personas por otras.

En los países pobres, el neoliberalismo existente es una forma de violencia donde la vida económica, sociopolítica y simbólica cultural están marcadas por la participación del Estado y los grupos de narcotraficantes o del crimen organizado, que convierten la vida de las personas, su cuidado y regulación en objetivos del mercado. El neoliberalismo afirma la violencia como el protagonista de todo el espectro social, marcando la realización de la desigualdad económica, política y cultural. **■**



Licenciado en Historia, por la Universidad de Tlaxcala, Licenciado en Filosofía y Letras por la UNAM, conferencista y profesor de nivel medio superior. Activista social en pueblos campesinos

Encuentro nacional de teatro: contra la elitización

El capitalismo tiene una hostilidad natural al desarrollo y promoción masiva de las Bellas Artes; bajo la lógica de la máxima ganancia, la práctica artística en masa no resulta una empresa atractiva para la burguesía; y cuando se lo propone, se ve en la penosa obligación de modificar varios aspectos esenciales de las obras para que sean rentables. De este modo, la producción de las Bellas Artes es más bien excluyente: se reduce a un círculo social muy hermético.

La responsabilidad de masificarlas, se dice, recae en el Estado; sin embargo, la política neoliberal desvanece el papel de éste como procurador del bienestar social, para convertirlo en protector de los grandes monopolios y contener los estallidos sociales con la amortiguación del asistencialismo o la franca represión. Una fuerza social auténticamente revolucionaria (que no transformadora) en el poder se valdría de fortalecer los alcances del Estado en materia educativa y cultural, para que las clases trabajadoras adquieran herramientas intelectuales que les permitan generar una postura política sólida, un punto de vista que los cohesione como una fuerza política permanente de lucha y que los defienda de los abusos y vejaciones que implican vivir en una sociedad monstruosamente injusta. Pero si en vez de eso, los “progresistas” charlatanes deprecian la masificación de la educación y la cultura, castigándolas presupuestalmente, arrojarán a las masas, de este modo, a los brazos de las empresas del entretenimiento y el palurdo espectáculo. Quizás esto no sea un “error” de cálculo político, sino una manifestación del plan verdadero: mantener a los sectores sociales bajos alestargados y con una visión política rudimentaria para su mejor manejo y aprovechamiento en pos de los intereses de los que gobiernan en favor de los más adinerados.

Como se ve, no podemos exagerar cuando decimos que el florecimiento de las Bellas Artes, en la actualidad, puede ocurrir al margen del Estado y, desde luego, del mercado capitalista. Así lo ha demostrado, con destacados resultados, el trabajo cultural y artístico del Movimiento Antorchista Nacional durante más de cinco décadas; y el Encuentro Nacional de Teatro es una muestra contundente, aunque no única.

Los propósitos no se restringen simplemente a la práctica artística por sí misma; aunque es innegable que los verdaderos amantes del arte disfrutaban plácidamente de puestas en escena consagradas como obras clásicas y universales, y que en muy pocas partes pueden deleitarse gratuitamente. Nuestro

propósito es también político: el destinatario final son las familias de los trabajadores; porque los actores, directores, etc. son de origen eminentemente proletario y campesino. Pero no nos apegamos solamente a lo que el teatro proletario de la República de Weimar se proponía en la época de la posguerra: un teatro eminentemente propagandístico, donde las obras busquen tener un lenguaje y una estructura clara y sin ambigüedad para el público obrero. Seguramente tendremos una cartelera con dramaturgos de esta combativa tradición, pero no serán los únicos. Como quedó dicho, el teatro considerado clásico, con todo lo complejo que conlleva ponerlas en marcha (vestuarios, diálogos, producción, maquillaje, tramoza, etc.), tendrá un sitio predominante. Porque la esencia de toda obra clásica pasa inexorablemente por todas las aristas de la condición humana y esto es vital si se busca consolidar entre los trabajadores una férrea conciencia política. Esto significa, en primer lugar, ampliar las miras para los que participan directamente en la compañía teatral. Ninguna interpretación exitosa prescinde de la interiorización del propósito creativo del dramaturgo en cuestión; tampoco sin la elevación intelectual de los actores y directores. Por decir, la memorización —ejercicio que demanda mucha actividad cerebral, de coordinación y concentración— es apenas el primer paso de muchos que deben emprenderse. Por eso el teatro es considerado un arte mayor.

Hijos de campesinos, carpinteros, mecánicos, costureros, etc., que en su casa nunca escucharon mencionar la palabra teatro, hoy interpretan —porque las comprenden— las cuestiones existenciales que plantean Sartre o Eurípides, por ejemplo, en sus obras; se involucran tanto, que ellos mismos buscan pagar su traslado y todos los gastos para financiar su obra, porque muy pocas dependencias públicas apoyan sus esfuerzos artísticos. Todo para llegar al Encuentro Nacional del Teatro organizado por los antorchistas de San Luis Potosí en majestuosos foros como el Teatro La Paz; no se presentan por premios jugosos, ni por el afán de embadurnarse de la frívola farándula; lo hacen por el mero placer de hacer teatro para un público de mayoría proletaria; algo que nunca podrá igualar ningún partido o fuerza política que parasita por la ignorancia de sus bases; aquí la ganancia no solamente es para los pobres que se educan artísticamente, sino también el teatro, porque su fortalecimiento, como queda registrado en la Historia, ocurre cuando asimila las inquietudes y aspiraciones del pueblo empobrecido. **b**



LIZET CASTILLO

Promotora del deporte popular en Guerrero
X@Liz_cfl

COLUMNA | DEPORTES

El deporte como promotor de la equidad de género

El deporte es una poderosa herramienta con alcance mundial y capacidad para impulsar múltiples cambios sociales positivos. Uno de ellos es la igualdad de género, que se refiere a la situación en la que tanto mujeres como hombres tienen los mismos derechos, oportunidades y el mismo trato en todos los aspectos de la vida, sin discriminación ni desigualdad basada en el género. Buscando que éstos dos ayuden a construir una sociedad justa, equitativa y próspera para todos.

El deporte es considerado por la ONU como un importante facilitador de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para combatir la pobreza y la desigualdad social en el mundo. Para todos los gobiernos del mundo debe ser una prioridad aprovechar el deporte para el avance de la igualdad de género, los derechos humanos, una vida libre de violencia y el combate a la desigualdad social.

La ONU Mujeres, por su parte, trabaja por un mundo en el que la igualdad de género en el deporte no sea sólo un ideal, sino una realidad, transformando el deporte en una herramienta dinámica para empoderar a las mujeres y las niñas en todo el mundo. Y esta visión se basa en aprovechar el deporte como plataforma universal para desafiar los estereotipos, promover la inclusión y defender los derechos y las oportunidades de las mujeres y las atletas de los grupos más marginados.

En México, a lo largo de la historia, las mujeres han logrado incursionar de manera profesional en la práctica de una variedad de deportes, algunos de ellos son: el fútbol, con la participación en la Copa Mundial Femenina de la FIFA; la selección nacional de baloncesto femenino de México ha competido en varios torneos internacionales, incluyendo los Juegos Olímpicos y el Campeonato Mundial de Baloncesto Femenino; las gimnastas mexicanas han logrado importantes medallas en competiciones internacionales, incluyendo los Juegos Olímpicos y el Campeonato Mundial de Gimnasia Artística; las nadadoras mexicanas han establecido récords nacionales y han competido en los Juegos

Olímpicos y el Campeonato Mundial de Natación; las taekwondistas mexicanas han logrado medallas en competencias internacionales, incluyendo el Campeonato Mundial de Taekwondo, etc.

Sin embargo, las mujeres seguimos enfrentando grandes desafíos, como la desigualdad en la financiación, pues los equipos y programas deportivos femeninos suelen recibir menos fondos que los masculinos; a esto se suman los problemas de estereotipos y sesgo mediático, ya que los grandes medios de comunicación a menudo promueven estereotipos de género en la cobertura deportiva.

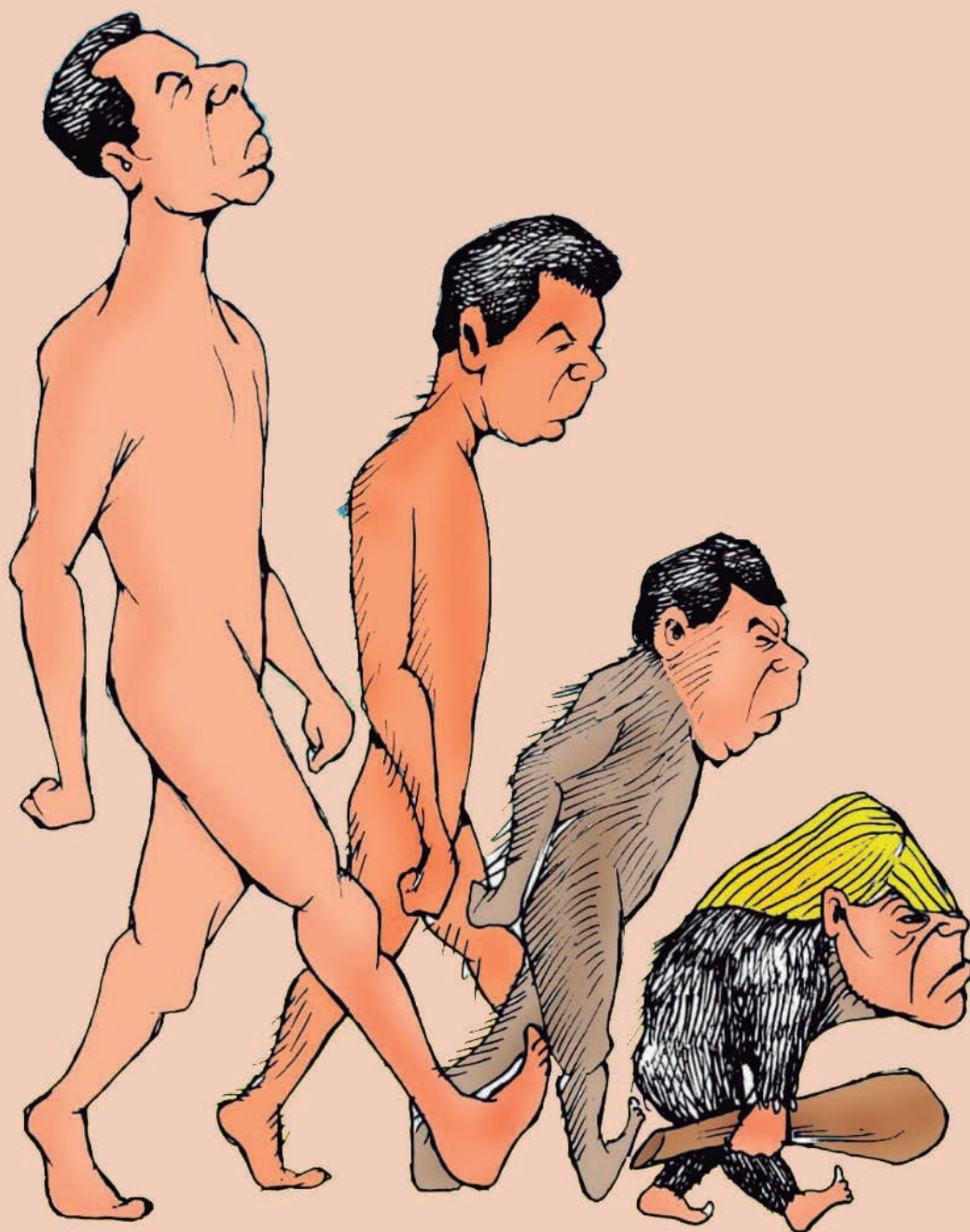
Las mujeres y niñas también enfrentan obstáculos para acceder a instalaciones y recursos deportivos de calidad y, como una grave problema en el ámbito deportivo de todos los niveles, enfrentan ambientes de discriminación, acoso laboral u hostigamiento sexual.

Hacen falta estrategias que verdaderamente garanticen la promoción de la equidad de género en todos los terrenos deportivos, por ejemplo, asignar recursos y presupuestos igualitarios para programas deportivos femeninos y masculinos; ofrecer programas de introducción al deporte para niñas y mujeres (o mixtos); capacitar y contratar a más entrenadores y mentores femeninos para servir de modelos a seguir; garantizar una cobertura mediática igualitaria para deportes femeninos y masculinos e incorporar programas de educación física que promuevan la inclusión y la igualdad de género.

Hay mucho trabajo por hacer para combatir las brechas de género y promover una sociedad más equitativa y sin discriminación, una sociedad en donde el deporte no sea sólo una mercancía ni un privilegio al alcance de unos pocos, sino que verdaderamente funcione como un vehículo para promover hombres y mujeres sanos física y mentalmente y, sobre todo, más tolerantes, respetuosos y solidarios con sus semejantes. **b**



LA INVOLUCIÓN DEL MONOSAPIENS



Luy


BETZY BRAVO ✉@BethAdara

Estudió la licenciatura y la maestría en Filosofía en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Ganadora del Segundo Certamen Internacional de Ensayo Filosófico. Investiga la ontología marxista y el marxismo.

COLUMNA | FILOSOFÍA

La cínica que rompió el telar

“Querido Teodoro –contestó la filósofa cínica–, mucho y muy bien he oído hablar de ti. Por toda Atenas se cuenta lo diestro que eres en el arte del silogismo, ¿serías tan amable de examinar uno de los míos?” Así, según el relato de Diógenes Laercio, Hiparquía de Maronea enfrentó a Teodoro el Ateo en una discusión filosófica en el Siglo IV a.C., desafiando no sólo a un hombre, sino a una sociedad entera que relegaba a las mujeres al gineceo y al telar. Su respuesta a la burla de Teodoro –“¿Es ésta la mujer que dejó la lanzadera?”– es un emblema de emancipación: *“Soy yo, Teodoro. Pero, ¿crees que tomé una mala decisión al dedicar mi tiempo a la educación en lugar de perderlo en el telar?”*

La Grecia clásica confinaba a las mujeres a roles estrictamente definidos. Penélope, el ideal femenino, tejía pacientemente mientras esperaba a Ulises, encarnando el silencio y la sumisión. Por el contrario, Hiparquía rompió con este molde, rechazó el destino tejido para ella y eligió una vida filosófica como discípula del cínico Crates de Tebas, con quien compartió no sólo su existencia, sino también la pasión por la autarquía, es decir, la autosuficiencia y determinación, y el cuestionamiento de las convenciones sociales.

El matrimonio entre Hiparquía y Crates fue un acto subversivo. En un mundo donde el hombre era quien debía elegir y enseñar a su esposa cómo ser “una buena mujer”, Hiparquía no sólo escogió libremente a su compañero, sino también lo hizo bajo términos de igualdad. Vivió al margen de las normas que subordinaban a las mujeres a la voluntad masculina y se proclamó dueña de su cuerpo y de su mente, una rareza en una cultura donde incluso Aristóteles definía a la mujer como un mero receptáculo para la simiente del hombre.

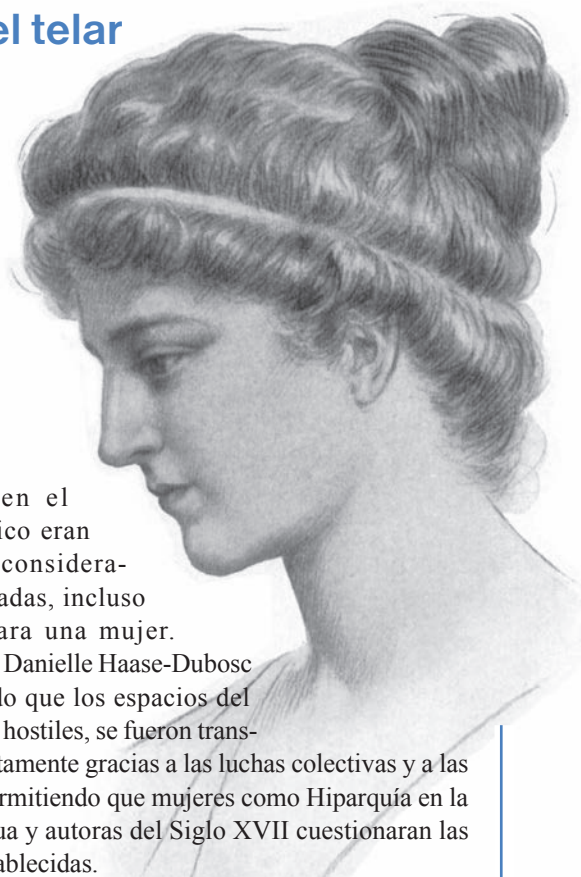
Hiparquía no sólo renunció al telar, sino también a una vida confinada dentro de los límites del hogar. Al hacerlo, se adelantó a una tesis que, siglos después, inspiraría a las mujeres de la Ilustración: la igualdad de los sexos. Cabe señalar que el trabajo doméstico no debe ser menospreciado, sino reivindicado en su justa medida; sin embargo, en este caso, la actitud de Hiparquía constituyó una auténtica gesta. Como señala Puleo, este gesto valiente tuvo un alto costo para quienes lo emprendieron, pues muchas mujeres filósofas o escritoras de los siglos XVII y XVIII pagaron caro por desafiar las normas de su tiempo. Escribir, pensar

y discutir en el ámbito público eran actividades consideradas inapropiadas, incluso ridículas, para una mujer. Figuras como Danielle Haase-Dubosc han subrayado que los espacios del saber, aunque hostiles, se fueron transformando lentamente gracias a las luchas colectivas y a las denuncias, permitiendo que mujeres como Hiparquía en la Grecia Antigua y autoras del Siglo XVII cuestionaran las jerarquías establecidas.

Al igual que sus compañeros Antístenes, Diógenes y Crates, Hiparquía vivió una filosofía práctica que demolía la represión de la sociedad griega. Pero su aportación es única, porque lo hizo desde una posición doblemente marginada: como mujer y como filósofa.

A pesar de su audaz vida, la memoria de Hiparquía ha sido relegada a las notas a pie de página de la historia de la filosofía, mencionada principalmente como la esposa de Crates que “también hacía filosofía”. Su vida y obra, sin embargo, encarnan el desafío a una cultura que temía a las mujeres independientes, como lo demuestra el mito de las Amazonas, esas guerreras que aterrorizaban a los hombres griegos por su negativa a casarse, tejer y depender de un varón.

La filosofía de Hiparquía, al igual que su vida, fue una declaración de libertad. Al traspasar los límites impuestos por la sociedad, reclamó su derecho a pensar, discutir y vivir bajo términos justos y racionales. Hiparquía no sólo dejó la lanzadera del telar; dejó un legado que, aunque oculto por siglos, sigue siendo un faro para quienes buscan romper las cadenas del sistema impuesto. **b**





Johnny tomó su fusil

Suenan los tambores de la guerra nuclear en el planeta, pues ante la decisión del gobierno de Estados Unidos (EE. UU.) de permitirle a Ucrania utilizar misiles balísticos de largo alcance para bombardear territorio ruso, el presidente de la Federación rusa, Vladimir Putin, decidió actualizar sus protocolos para una eventual guerra nuclear. Putin ha señalado puntualmente que sólo el ejército gringo puede manejar los misiles estadounidenses de largo alcance; y los organismos de inteligencia militar yanqui se manejan con tecnología satelital, incluso las coordenadas con que se mueven en el espacio). Así pues, no hay duda alguna, es la clase capitalista gringa la agrede a Rusia e instrumenta un plan para que, dentro de dos meses, cuando asuma la presidencia de Estados Unidos, Donald Trump encuentre una situación tan complicada que le impida alcanzar un acuerdo de paz entre Rusia y Ucrania. Vale pues, en estos momentos, recordar que en EE. UU. ha existido una corriente intelectual y artística que se ha opuesto a los designios de los halcones de la guerra yanquis.

Dalton Trumbo fue un destacado escritor y cineasta que se opuso a que la clase capitalista mandara a la guerra a los hombres y mujeres de su país y a que la super potencia capitalista sembrara la muerte y la destrucción por todo el planeta.

De 1938 a 1975 operó en EE. UU. el Comité de Actividades Antiestadounidenses (*House Committee on Un-American Activities*, HUAC) nombrado por la Cámara de Representantes y cuya finalidad original era investigar a ciudadanos de ascendencia alemana o proclives a colaborar con los nazis, que en aquellos años estaban preparando y luego ejecutarían la invasión a gran parte de Europa (y que buscaban, sobre todo, aniquilar a la URSS). Originalmente, el objetivo de dicho comité era espiar, vigilar y, en su momento, detener o eliminar a individuos que apoyaran la causa de Hitler. Sin embargo, ese comité enfocó pronto sus baterías contra los ciudadanos de ideología comunista o que simpatizasen con la URSS. La industria del cine no fue



la excepción en cuanto a esas investigaciones: el novelista, guionista y director de cine Dalton Trumbo (considerado uno de los mejores guionistas de cine de la década de los años 50 y 60 del Siglo XX en Estados Unidos), fue interrogado en 1947 por la HUAC. Eran los años del macartismo, época en que ocurrió la persecución política a intelectuales, artistas y cualquier ciudadano que, por su forma de pensar o su accionar

político, el gobierno de EE. UU. llegara a considerar elementos subversivos, antipatriotas y enemigos, dentro de los que estaban, en primer lugar, los comunistas. Durante décadas, Trumbo fue un perseguido político, dado su activismo; en los años 50, antes de exiliarse en México, pasó 11 meses en la cárcel. A pesar de su posición ideológica y de este activismo, ganó el premio Oscar como guionista por cintas como: *Vacaciones en Roma* (1953), de William Wyler; y *El Bravo* (1958), de Irving Rapper. Su trabajo más famoso como guionista es *Espartaco* (1960), de Stanley Kubrick.

La cinta que lo consagró como director es *Johnny tomó su fusil*, realizada en 1971. Este filme es profundamente antibélico y contrario al sistema.

En la historia, *Johnny* (Timothy Bottoms) es enviado a combatir en la Primera Guerra Mundial. Estando en combate, una bomba cae cerca de él; a consecuencia de la explosión queda ciego, sordo, pierde el sentido del gusto, sufre serios daños en el cerebro y la cara y le son amputadas las piernas y los brazos. *Johnny* se convierte en un ser casi totalmente aislado del mundo exterior al que sólo le queda su pensamiento. Él percibe, a través del tacto y ciertas sensaciones, si tiene compañía o si lo van a sedar para “tranquilizarlo”. Pero la narración filmica (considerada una de las más crudas del cine de todos los tiempos) a través de la voz de la conciencia de *Johnny*, nos va mostrando que este ser, el más infortunado de la Tierra, sigue teniendo bellos recuerdos de su novia, el amor de su vida; y no olvida los momentos más agradables que vivió con su familia y en contacto con la naturaleza. Sin embargo, los médicos militares lo tratan como un ser en estado vegetativo al que, simplemente, se debe mantener con vida. **b**


ÁNGEL TREJO RAYGADAS

Periodista–escritor

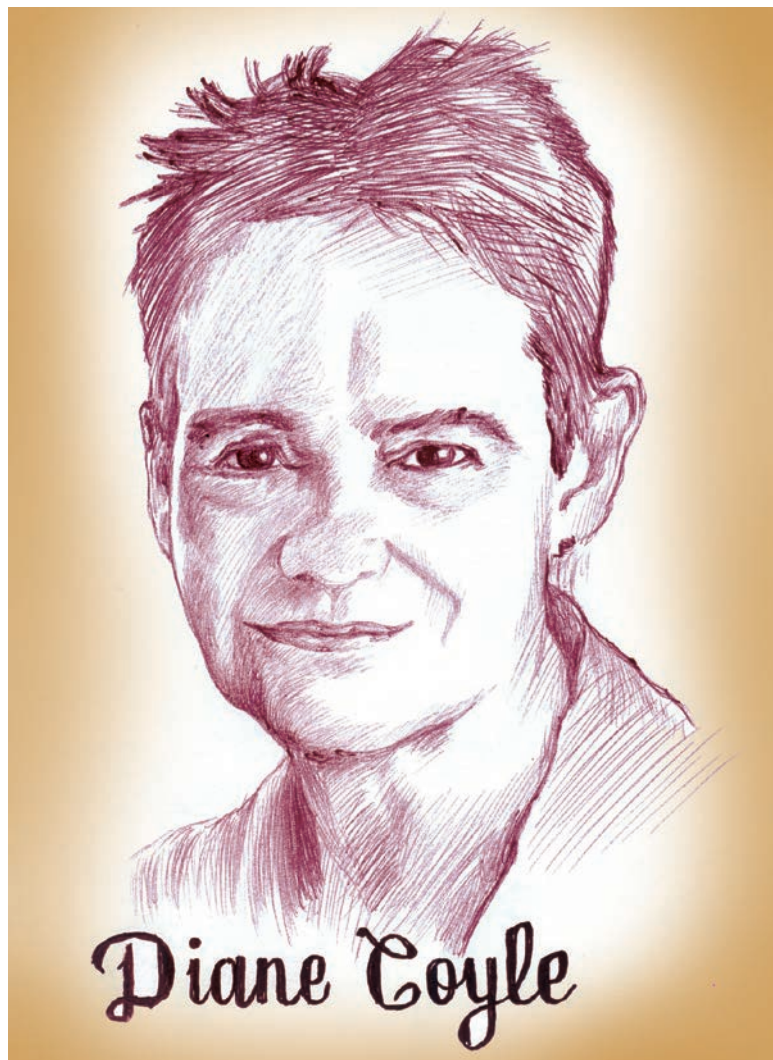
Producto Interno Bruto (PIB), de Diane Coyle

Este libro (2014) relata la “historia breve pero entrañable” de la fórmula de medición más moderna de las economías nacionales, ya que fue definida en 1940 y actualmente es la más utilizada por los gobiernos para conocer sus estados de cuenta y elaborar políticas de crecimiento. Su autora, Diane Coyle (Inglaterra, 1961), economista y catedrática de las universidades de Harvard y Manchester, revela que su aplicación se generalizó a partir de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) porque los gobiernos bélicos debieron cuantificar con estadísticas sus gastos en los bienes y servicios destinados a las actividades militares (armas, tecnología y alimentos, entre otros haberes).

Coyle afirma que el Producto Interno Bruto (PIB) es una medición similar a una “toma de temperatura” de casi todas las actividades económicas—desde la fabricación privada de un clavo hasta la instalación de industrias e inflación— pero no mide el bienestar o la “felicidad de las masas”, el costo de las pérdidas sustentables o ecológicas, las aportaciones de la productividad digital, la economía informal, los servicios públicos básicos como educación, salud y seguridad pública, ni las artes plásticas y literarias; y tampoco la investigación científica y tecnológica, a pesar de que la robótica está provocando mayor desempleo masivo que la Revolución Industrial del Siglo XIX.

Advierte que, desde tiempos muy antiguos, la guerra es la “madre” de muchas invenciones tecnológicas de uso doméstico, médico e industrial; que los antecedentes más remotos de las mediciones económicas del Estado datan de 1665, cuando Inglaterra preparaba sus guerras con Holanda (1667-1669) y con Francia (1681); y también de Adam Smith cuando, en 1776, distinguió, en su estudio *La riqueza de las naciones*, entre trabajo productivo e improductivo y creó los conceptos “producto nacional” y “gasto nacional”.

Detallan, asimismo, que las mediciones económicas que precedieron a su actual denominación proceden de la “gran depresión” en 1929; que su primera asignación como PIB se dio en 1941; que, en 1946, el gobierno de



Estados Unidos las recomendó a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y que, con su metodología, Washington midió los costos de la devastación de la Segunda gran Guerra en los países de Europa para financiar el Plan Marshall, con el que los “ayudó” a reconstruir su economía básica e infraestructura industrial.

La experta británica asegura que el PIB es indispensable para medir el crecimiento económico porque sin éste “no hay suficientes puestos de trabajo ni es posible redistribuir los ingresos” y porque el “no crecimiento, deseado por algunos, es para los ricos”. También revela que, en los años 70, la economía informal detonó primero en África y luego en Italia durante los 80 a causa del desempleo masivo. **b**

TANIA ZAPATA ORTEGA × @ZapataOrtegaTn

Correctora de estilo y editora



53

“Fidel es una figura universal y no cabe en un poema”: Carilda Oliver Labra



Voz imprescindible de la lírica cubana y universal del Siglo XX, apasionada, indómita, provocadora y en ruptura con las normas literarias y sociales, por los libérrimos versos de Carilda Oliver Labra (Matanzas, 1922-2018) late el pulso de una inevitable revolución en las letras y en las calles. Su tono desenfadado, conversacional, recupera giros populares del idioma y elementos de la vida cotidiana no considerados antes en el canon por la poesía culta.

El Canto es un grito de combate estético de altísimos decibeles, es el abandono de toda convención y un manifiesto político y literario de impresionante belleza plástica en el que expresa su absoluta ausencia de miedo y renuncia a toda atadura material que amenace con hacerla callar. Este soneto debería incluirse en las antologías como una de las más hermosas creaciones poéticas en lengua española.

Rómpame los vestidos, quítenme la locura,
pulan con ese látigo mi sitio de estar sola,
tráiganme los infiernos, pongan mi cama dura;
no temo a los tiranos ni al cáncer ni a la ola.

Déjenme sin pecado, sin Sol, sin biblioteca;
ya huérfana de todo no sentiré ni tedio.
Escóndanme ese pan, claven mi boca seca:
nada podrán hacerme que no tenga remedio.

No importará la cárcel porque bebí delirio,
hasta en el mismo polvo suele nacer el lirio,
ninguna muerte sabe pudrirme la mañana.

Mi corazón no tiene gravámenes ni dueño.
Nunca podrán quitarme el ala con que sueño.
Y seguiré cantando cuando me dé la gana.

La sensualidad y el erotismo, que escandalizaran en su tiempo a más de una “buena conciencia”, son rasgos de buena

parte de su producción poética, de profunda sensibilidad; pero su compromiso político es inseparable de su poesía, de lograda perfección. **Canto a Fidel**, escrito en marzo de 1957 (*), fue el primer poema que se escribiera al forjador de la Revolución Cubana. La poetisa hablaría acerca de su creación, concebida como décimas por ser éste un metro musical y en el que se expresa el pueblo; y relata cómo lo envió a la Sierra Maestra de forma clandestina: “Si hubiese consultado entonces la bola de cristal habría entendido —previo al conocimiento de todo lo que ha pasado durante todos estos años— que a este hombre no se le puede saludar con versitos sino con armas que están por inventarse, y que no alcanzan los Neruda, los Vallejo, los Darío, los Miguel Hernández, los Guillén... para escribirle la epopeya justa (...) Eso sí, lo hice llena de amor y romanticismo, con una pasión ilusionada, llena de fantasías; quería sencillamente contribuir a la causa con un granito de arena. (...) Lo hubiera escrito de otra forma porque el tiempo la vuelve a una más cuerda. O sencillamente, no me atrevería a escribirlo, quizá porque sería demasiado presumido. Fidel es una figura universal y no cabe en un poema”(cubadebate).

(...)

Hace falta un trueno, un múltiple grito, una diana aparte,
una catarata de ruidos violentos y de frenesí.

Hace falta el fuego para saludarte,
amado Martí.

(...)

Así entona Carilda, en heroico verso de arte mayor, su **Canto a Martí**. Desde la apasionada invitación a la cercanía física, pasando por el metro en que canta el pueblo llano, hasta la épica de alta factura, todos los registros fueron bien logrados por esta imprescindible poetisa revolucionaria cubana:

Toca una campana, hierve un centelleo,
la bandera pasa como un huracán,
y, Martí, te veo:
los áureos soldados detrás de ti van
con himnos, sudores, armas y mochilas;
las ropas ya viejas,
las carnes dolientes, firmes las pupilas,
el humo por cejas;
los bravos soldados de la insurrección,
los innominados, los tercos, los fuertes, los inaccesibles,
los grandes, los bellos, los de corazón,
los incontenibles
hombres que alumbraron la Revolución. ♣

54 FIDEL CASTRO, ÍCONO REVOLUCIONARIO

MARCHA TRIUNFAL DEL EJÉRCITO REBELDE

El Indio Nabori (Jesús Orta Ruiz)

¡Primero de Enero!
Luminosamente surge la mañana.
¡Las sombras se han ido! Fulgura el lucero
de la redimida bandera cubana.

El aire se llena de alegres clamores,
se cruzan las almas saludos y besos,
y en todas las tumbas de nobles caídos
revientan las flores
y cantan los huesos.

Pasa un jubiloso ciclón de banderas
y de brazaletes de azabache y grana,
mueve el entusiasmo balcones y aceras,
grita desde el marco de cada ventana.

A la luz del día se abren las prisiones
y se abren los brazos: se abre la alegría
como roja rosa en los corazones
de madres enfermas de melancolía.

Jóvenes barbudos, rebeldes diamantes,
con trajes de olivo vienen de las lomas,
y por su dulzura, los héroes triunfantes
parecen armadas y bravas palomas.

Vienen vencedores del hambre y el frío
por el ojo alerta del campesinado
y el amparo abierto de cada bohío...
Vienen con un triunfo de fusil y arado.

Vienen con sonrisa de hermano y amigo,
vienen con pureza de vida rural,
vienen con las armas que al ciego enemigo
quitó el Ideal.

Vienen con el ansia del pueblo encendido,
vienen con el aire y el amanecer,
y, sencillamente, como el que ha cumplido
un simple deber.

No importan los días de guerra y desvelo,
no importa la cama
de piedra o de grama,
sin otra techumbre que ramas y cielo.

No importa el insecto, no importa la espina,
la sed consolada con parra del monte,
la lluvia, los vientos, la mano asesina
siempre amenazando en el horizonte.

¡Sólo importa Cuba, sólo importa el sueño
de cambiar la suerte!

¡Oh, nuevo soldado que no arruga el ceño,
ni viene asombrado de tutear la muerte!

Los niños lo miran pasar aguerrido
y piensan, crecidos por la admiración,
que ven un rey mago rejuvenecido
y con cinco días de anticipación.

Pasa fulgurante Camilo Cienfuegos,
alumbran su rostro cien fuegos de gloria.
Pasan capitanes, curtidos labriegos
que vienen de arar en la Historia...

Con los invasores pasa el Che Guevara,
alma de Sarmiento que trepó el Turquino,
San Martín quemante sobre Santa Clara,
Maceo del Plata, Gómez argentino...

Pasan lindas reinas sin otras coronas
que su sacrificio: cubanas marciales,
gardenias que un día se hicieron leonas
al beso de doña Mariana Grajales...

Ya entre los mambises del bravío Oriente,
sobre un mar de pueblo,
[resplandece un astro,
ya vemos la cálida frente;
el brazo pujante, la dulce sonrisa
[de Castro...

Lo sigue radiante su hermano Raúl,
y aplauden al paso del héroe ciudades
quemadas,
ciudades heridas que serán curadas
y tendrán un cielo sereno y azul.

Fidel fidelísimo, retoño martiano,
asombro de América, titán de la hazaña
que desde las cumbres quemó las espigas
del llano
y ahora riega orquídeas,
[¡flores de montaña!

Y esto que las hieles se volvieran miel,
se llama... ¡Fidel!

Y esto que la ortiga se hiciera clavel,
se llama... ¡Fidel!

Y esto que la patria no sea un cuartel,
se llama... ¡Fidel!

Y esto que la bestia fuera derrotada por
el bien
del hombre,
esto que la sombra se volviera luz,
esto tiene un nombre,
sólo tiene un nombre:
FIDEL CASTRO RUZ.

SE ACABÓ

Nicolás Guillén

Te lo prometió Martí
y Fidel te lo cumplió;
ay, Cuba, ya se acabó,
se acabó por siempre aquí,
se acabó,
ay, Cuba, que sí, que sí,
se acabó
el cuero de manatí
con que el yanqui te pegó.

Se acabó.
Te lo prometió Martí
y Fidel te lo cumplió.
Se acabó.

Garra de los garroteros,
uñas de yanquis ladrones
de ingenios azucareros:
¡a devolver los millones,
que son para los obreros!
La nube en rayo bajó,
ay, Cuba, que yo lo vi;
el águila se espantó,
yo lo vi;
la coyunda se rompió,
yo lo vi;
el pueblo canta, cantó,
cantando está el pueblo así:
—Vino Fidel y cumplió
lo que prometió Martí.

Se acabó.
¡Ay, qué linda mi bandera,
mi banderita cubana,
sin que la manden de afuera,
ni venga un rufián cualquiera
a pisotearla en La Habana!

Se acabó.
Yo lo vi.
Te lo prometió Martí
y Fidel te lo cumplió.
Se acabó.

¡ORDENE, COMANDANTE EN JEFE!

Poema enviado por Antonio Guerrero Rodríguez, en nombre de los cinco luchadores antiterroristas cubanos prisioneros en Estados Unidos.

A usted, fiel combatiente que incendió
la aurora decisiva de la independencia
con el esfuerzo de sus nobles entrañas.

A usted, conductor incansable
[que ha guiado
la ruta de la historia por el honor,
la hermandad, la sólida esperanza.

A usted, invicto soldado que cabalga
sin miedo hacia el sol de la muerte
enfrentando al más brutal imperio.

A usted, que viene y va entre verdades
y lleva en sus manos un corazón gigante
ofreciéndolo con altruismo al mundo.

A usted,
que es pueblo en el pueblo,
que es tierra en la tierra,
que es justicia ante el podio,
que es paz ante la guerra,
le decimos:

¡Fidel, nuestra bandera socialista
jamás se caerá de nuestras manos!
¡Ordene, Comandante en Jefe
díganos cuál batalla librar
nuestra victoria será inevitable.

CANTO A FIDEL

Carilda Oliver Labra

No voy a nombrar a Oriente,
no voy a nombrar la Sierra,
no voy a nombrar la guerra
—penosa luz diferente—,
no voy a nombrar la frente,
la frente sin un cordel,
la frente para el laurel,
la frente de plomo y uva:
voy a nombrar toda Cuba:
voy a nombrar a Fidel.

Ese que para en la tierra
aunque la luna lo hinca,
ese de sangre que brinca
y esperanza que se aferra;
ese clavel en la guerra,
ese que en valor se baña,
ese que allá en la montaña
es un tigre repetido
y dondequiera ha crecido
como si fuese de caña.

Ese Fidel insurrecto
respetado por las piñas,
novio de todas las niñas
que tienen el sueño recto.

Ese Fidel —sol directo
sobre el café y las palmeras—;

ese Fidel con ojeras
vigilante en el Turquino
como un ciclón repentino,
como un montón de banderas.

Por su insomnio y sus pesares
por su puño que no veis,
por su amor al veintiséis,
por todos sus malestares,
por su paso entre espinares
de tarde y de madrugada,
por la sangre del Moncada
y por la lágrima aquella
que habrá dejado una estrella
en su pupila guardada.

Por el botón sin coser
que le falta sobre el pecho,
por su barba, por su lecho
sin sábana ni mujer
y hasta por su amanecer
con gallos tibios de horror
yo empuño también mi honor
y le sigo a la batalla
en este verso que estalla
como granada de amor.

Gracias por ser de verdad,
gracias por hacernos hombres,
gracias por cuidar los nombres
que tiene la libertad.

Gracias por tu dignidad,
gracias por tu rifle fiel,
por tu pluma y tu papel,
por tu inglete de varón.
Gracias por tu corazón.
Gracias por todo, Fidel.

FIDEL CASTRO, ÍCONO REVOLUCIONARIO

Fidel Castro, el icónico líder de la Revolución Cubana, fue uno de los líderes revolucionarios más emblemáticos del Siglo XX. Desde su temprana juventud, mostró una aguda conciencia social y un espíritu rebelde que lo llevaron a enfrentarse al régimen dictatorial de Fulgencio Batista. De humilde origen, el Comandante Fidel forjó un legado de resistencia y soberanía que inspiró a los pueblos de América Latina y el mundo entero a luchar contra el imperialismo.

Lideró una revolución que transformó a Cuba en un baluarte de la justicia social y la independencia nacional, desafiando el bloqueo económico impuesto por Estados Unidos durante décadas. Fidel Castro es un símbolo de la lucha anticolonial y antiimperialista, una figura emblemática que desafió el orden global establecido y defendió los intereses de las clases populares hasta su último aliento. Le rendimos un homenaje a ocho años de su fallecimiento, el 25 de noviembre de 2016. **b**



Sociedad Anónima

E. Mejía®

